

PROTOKÓŁ Nr LI.54.2022
z obrad LI Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach
w dniu 30 września 2022 r.

W obradach sesji udział wzięło **18** radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, Burmistrz- Bogdan Szczęśniak, Zastępca Burmistrza - Romuald Piórko, Zastępca Burmistrza - Marek Szponar oraz Skarbnik Miasta i Gminy - Elżbieta Harań – Klimek.

Obrady LI Sesji Rady Miejskiej o godzinie 12:07 otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Beata Bejda, która na podstawie listy obecności stwierdziła kworum, co stanowi o prawomocności obrad LI Sesji Rady Miejskiej.

Obsługę prawną prowadził pan Sławomir Boruch - Gruszecki - Radca Prawny Urzędu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice.

Od. pkt 1 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dzień dobry. Witam Państwa serdecznie. Otwieram LI sesję Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach. Informuję wszystkich uczestników sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. W związku z tym uczestnictwo w obradach Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach, jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzanie danych osobowych, w zakresie wizerunku i głosu. Witam Burmistrza Jelcza-Laskowic - Pana Bogdana Szczęśniaka. Witam Zastępcę Burmistrza - Pana Romualda Piórko. Witam Zastępcę Burmistrza - Pana Marka Szponara. Witam Panią Skarbnik - Elżbietę Harań-Klimek. Witam Pana Mecenasa - Sławomira Borucha-Gruszeckiego. Witam gości, którzy przybyli na dzisiejszą sesję: Pani Dyrektor Biblioteki Publicznej w Jelczu-Laskowicach - Barbara Chmieluk. - witam Panią. Pani Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej - Pani Iwona Ekhard. Pani Monika Koksanowicz - Przewodnicząca Zarządu Osiedla Piastowskiego w Jelczu-Laskowicach. I witam Pana Redaktora - Kamila Tyse. Proszę Państwa, odczytuję w tej chwili porządek obrad LI sesji Rady Miejskiej.

Porządek obrad LI Sesji Rady Miejskiej:

- 1. Otwarcie i zatwierdzenie porządku obrad LI Sesji Rady Miejskiej.**
- 2. Przyjęcie protokołu z obrad XLV Sesji Rady Miejskiej.**
- 3. Informacje i komunikaty Przewodniczącej.**
- 4. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej.**
- 5. Sprawy samorządowe.**
- 6. Przedstawienie przez Burmistrza informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za pierwsze półrocze 2022 roku, oraz:**
 - a) przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Jelcza-Laskowic informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice za I półrocze 2022 roku,**
 - b) dyskusja nad przedstawioną informacją.**

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta gminy Jelcz-Laskowice na 2022 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Jelcz-Laskowice na lata 2022-2030.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z podatku od nieruchomości na 2023 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII.77.2019 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI.389.2018 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 27 lipca 2018r. w sprawie źródeł dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Jelcz-Laskowice.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVIII.163.2016 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Jelczu – Laskowicach.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 22 lipca 2022 r. o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy.
16. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jelcz-Laskowice na lata 2020-2023 z perspektywą do roku 2027, za lata 2020-2021.
17. Sprawozdanie z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Jelczu-Laskowicach za rok 2021.
18. Sprawozdanie Zarządu z działalności Miejsko-Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji sp. z o.o. ul. Olawska 46, 55-220 Jelcz-Laskowice w okresie: 01 stycznia - 31 grudnia 2021 r.
19. Wolne wnioski.
20. Komunikaty organów Gminy.
21. Zakończenie obrad LI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Czy w sprawie projektu naszego, czy w sprawie porządku obrad, ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak, proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Chciałbym wnieść, złożyć wniosek o zmianę porządku dzisiejszej sesji Rady Miejskiej. Wnoszą o ujęcie w porządku obrad sesji, w punkcie 16 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI.52.2019 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 22 lutego, w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Jelcz-Laskowice. I tak dotychczasowy punkt 16, stanie się punktem 17, i kolejno. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze, jeżeli chodzi o porządek obrad, chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny, Julian Kozłowski. Ale to musimy Pana prosić do mównicy.

Radny Julian Kozłowski - - Ja mam taką propozycję, jeżeli chodzi o obrady, żebyśmy na obradach, i my, i wszyscy goście, mieli wyłączone telefony. Dzisiaj już jest to możliwe wyciszyć i tak dalej, bo dzwonki mamy fajne, ale fajnie by było, gdyby jednak ten porządek był niezmacony dzwonekami telefonów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Jak najbardziej uzasadniony wniosek. Bardzo Państwa proszę o wyciszenie telefonów. Proszę państwa i jeszcze taka uwaga, ponieważ jest to sesja stacjonarna poprzez tablety, bo mamy tutaj nasze dokumenty wszystkie, ale zgłaszamy się do dyskusji przez tablet. Wtedy będziemy widzieć na telebimie kto się zgłasza do dyskusji. Dobrze. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie będziemy za chwilę głosować, wniosek Pana Burmistrza, o rozszerzenie porządku obrad. Następnie będziemy głosować cały porządek obrad, ale wcześniej musimy sprawdzić kworum. I bardzo proszę, w tej chwili Państwa o potwierdzenie swojej obecności na dzisiejszej sesji. Proszę Państwa, i taki chyba będzie wynik głosowania, chyba, że jeszcze któryś z Panów Radnych się spóźni, ale w tej chwili obecnych na sali jest 18 radnych i 3 osoby są nieobecne. Dziękuję Państwu bardzo. Przystępujemy do głosowania wniosku Pana Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad. Proszę Państwa o głosowanie. Kto jest za? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Wynik głosowania: 18 głosów za. Nie ma głosów przeciwnych, ani wstrzymujących się. Dziękuję.

Głosowano w sprawie: ujęcia w punkcie 16 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI.52.2019 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 22 lutego, w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach dla których organem prowadzącym jest Gmina Jelcz-Laskowice. Dotychczasowy punkt 16 stanie się punktem 17 i kolejno.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – I przystępujemy do głosowania całego porządku obrad dzisiejszej sesji. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem całego porządku obrad? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Wynik głosowania: 18 głosów za. Dziękuję bardzo. Porządek obrad został przez Radę przyjęty.

Głosowano w sprawie: zatwierdzenia porządku obrad LI Sesji Rady Miejskiej.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 2 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Proszę Państwa, przechodzimy do punktu nr 2. Przyjęcie protokołu z obrad XLV sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach. Czy do tego protokołu macie Państwo jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem tego protokołu? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Wynik głosowania 18 głosów ZA. Nie ma głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu z obrad XLV Sesji Rady Miejskiej.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 3 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Przechodzimy do punktu nr 3. Informacje i komunikaty Przewodniczącej. Proszę Państwa, chciałam podziękować Panom Wiceprzewodniczącym, ale również tym Radnym, którzy byli na otwarciu rozbudowanej Szkoły w Miłoszycach. To odbyło się w tym tygodniu, 28 września. To jest taka moja, moje podziękowanie dla wszystkich Państwa Radnych. Druga rzecz to chciałam Państwa poinformować, przypomnieć w zasadzie, że 2 października o godzinie 18.00, czyli w najbliższą niedzielę w Centrum Sportu i Rekreacji odbędzie się gala 'Lwy Jelczańsko-Laskowickie'. Dostaliście Państwo wejściówki na tą galę, także serdecznie zapraszam, w imieniu organizatorów. Punkt trzeci - w ustaleniu z Panem Burmistrzem Szczęśniakiem, w tej chwili chciałam Państwa uprzedzić i poinformować, że sesja Rady Miejskiej w październiku odbędzie się 26 października, czyli nie w piątek, tylko w środę przed Wszystkimi Świętymi. W razie, gdyby merytoryczni pracownicy urzędu nie zdążyli, bo będzie jakby o 2 dni wcześniej, to myślę, że możemy rozszerzyć porządek obrad, i też się nic nie będzie działo. To jest 3. komunikat. I czwarta sprawa, którą chciałam poruszyć. Bardzo teraz wstępnie. Myślę, że do tego będziemy musieli wrócić. Proszę Państwa, to co, o czym była mowa na komisji. No on, to ten temat, który się pojawił w jakiś sposób dotyczy kwestii sesji stacjonarnych, komisji stacjonarnych, sesji i komisji zdalnych. Mielśmy tutaj typowe przykłady, że osoby, no jakby nie ze swojej winy, czyli powodem była na przykład, w przypadku Pani Radnej, choroba tutaj, prawda tutaj. No też Pan Radny wyraził chęć uczestniczenia, ale no nie było jakby takiej możliwości. I proszę Państwa, no nie chciałabym naginać tego systemu sesji stacjonarnych, sesji zdalnych czy komisji, do takich rozwiązań, które są, no jakby, nieprzewidywane, tak. Więc, zresztą Państwo wiecie. Ja to artykułowałam. Ja jestem zwolennikiem, żeby przynajmniej w tym czasie, kiedy no niestety, mamy jeszcze pandemię, żeby to wszystko mogło się odbywać zdalnie, ze względu właśnie na przypadki, o których dzisiaj słyszałam, od Pani Przewodniczącej, że niestety pandemia jest jeszcze. Jeszcze jest i chyba jeszcze pozostanie. Także to ja tyle. Dziękuję serdecznie.

Od. pkt 4 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Przechodzimy do punktu nr 4. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej. Bardzo proszę. Oddaję Panu Burmistrzowi głos.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Poinformuję Państwa o ważniejszych decyzjach, które zostały wydane w formie zarządzeń. Pozostałe decyzje są przedstawione, w formie projektów uchwał na dzisiejszą sesję.

-Wyraziłem zgody na ogłoszenie konkursu, w celu wyłonienia kandydata na stanowisko Dyrektora Przedszkola Publicznego nr 3 przy ulicy Świętochowskiego 2 w Jelczu-Laskowicach. Treść ogłoszenia o konkursie zawarta jest w załączniku, do niniejszego zarządzenia, jeżeli ktoś z Państwa Radnych chciałby się zapoznać, bardzo proszę.

- I kolejne decyzje. Przeznaczono do oddania w użyczenie na rzecz Koła Gospodyń Wiejskich w Wójcicach, lokal użytkowy o powierzchni 87 m², znajdujący się na pierwszym piętrze budynku położonego w Wójcicach przy ulicy Głównej 96. Lokal opisany, użycza się na rzecz Koła Gospodyń Wiejskich, w celu realizacji zadań statutowych Koła. Czas użyczenia, na razie na 3 lata.

- Ponadto Gmina objęła w spółce ZGK - Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Jelczu-Laskowicach udziały 4116 na łączną kwotę 4.674.211,92 zł. Tyczy to inwestycji 'Budowa kanalizacji sanitarnej', zlokalizowanej w miejscowości Minkowice Oławskie i w skład tych elementów wchodzi: sieci kanalizacji sanitarnej, grawitacyjnej: 160 mm - 324 m, sieć fi 200 mm - 2170 m, fi 90 - tłoczna kanalizacja - 905 m., sieciowa przepompownia - 2 sztuki, studnie sieciowe - 64, studnie z kręgów betonowych o większej średnicy - 1 sztuka.

- Kolejna decyzja, Szanowni Państwo, Gmina nie skorzystała z prawa pierwokupu nieruchomości gruntowej o powierzchni 892 m², położonej w obrębie ewidencyjnym Chwałowice. Wartość transakcji 110.000,00 zł. Ponadto Gmina również nie... Przepraszam. Gmina przeznaczyła do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, działkę położoną w Miłoszycach, o powierzchni 1449 m². Również praktycznie obok, druga działka, również Miłoszycach oczywiście, 1380 m². Kolejna trzecia działka Miłoszyce 1359 m². Nie skorzystaliśmy z prawa pierwokupu, działki o powierzchni 3538 m², położonych w obrębie Nowy Dwór. Wartość transakcji 295.200,00 zł. I również Gmina nie skorzystała z prawa pierwokupu działki o powierzchni 3940 m, znajdującej się w Jelczu-Laskowicach, transakcja opiewa na kwotę 400000,00 zł.

- I również, winny jestem Państwu informacje, na temat uchodźców na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice na dzień 30 wrzesień bieżącego roku. I tak, w schronisku szkolnym przebywa obecnie 20 osób. Na dzień 29 lipiec, czyli ostatniej sesji, było 24. 2 osoby mniej, 4 osoby mniej, przepraszam. Dębina, 10 było 10. Świetlica w dniu Miłocicach Małych, 9 było 9. Klub Środowiskowy Optyk, było 17 osób, jest 8. Remiza OSP Biskupice, na koniec lipca było 7 osób, dzisiaj również 7, ale z tego co wiem, tam mają nastąpić pewne zmiany, ale nie mam pełnej informacji, stąd nie będę przekazywał. Ponadto hala przy ulicy, hala sportowa przy Partyzantów, koniec lipca mieliśmy 19 osób, natomiast na dzień dzisiejszy mamy 18. Łącznie w tej chwili mamy 72 osoby, na koniec lipca było 91 -czyli spadek o, bez mała, 20 osób. Ponadto, w okresie od rozpoczęcia działań wojennych z osób, które gościły w naszych obiektach samorządowych na dzień ostatniej sesji, czyli koniec lipca, wyjechało z naszych obiektów, podkreślam, 179 osób. Natomiast na dzień dzisiejszy łącznie opuściło 206 osób. Ilość wydanych numerów PESEL, od 24 kwietnia do dzisiaj praktycznie, jest to ilość 2066. Od ostatniej sesji wydaliśmy, czyli przez praktycznie 2 miesiące, 260 nowych numerów PESEL. Ponadto w naszych obiektach oświatowych mamy 367 dzieci, w tym 30 w przedszkolach. Jednorazowe świadczenia pieniężne w wysokości 300,00 złoty. Zostało wypłaconych 2194 świadczeń. Również zapewnione zostały gorące posiłki dla dzieci i młodzieży. W szkołach naszych jest to liczba dzieci - 20 osób. Natomiast w przedszkolu jest to 30 dzieci. I tak, wnioski złożone o wypłatę 40,00 zł za 1 dobę, 1. dobę pobytu obywateli Ukrainy, w naszych prywatnych, prywatnych domach naszych mieszkańców, jest to 1118 wniosków, w tym złożonych przez obywateli polskich 633 - na terenie miasta 490 wniosków, w obszarach

wiejskich 143 wnioski. Wnioski złożone przez obywateli Ukrainy, którzy u nas mają nieruchomości, bądź wydierżawiają te nieruchomości, zostało złożonych 485 wniosków. Powtórzę, a Polacy złożyli 490 wniosków, czyli praktycznie ilość tożsama. W mieście złożono przez obywateli ukraińskich 464 wnioski, z obszarów wiejskich 21. Ilość i wartość wypłacanych środków, o wypłaty świadczeń 40,00 zł, tak jak mówiłem, jest to 958. Pozostało do wypłaty 160, ale wypłacono kwotę 4.725.572,00 zł. Są to środki, które nam przekazuje Pan Wojewoda. One nie zawsze rytmicznie przychodzą, stąd tutaj czasami bywają skargi, pretensje, że nie ma jeszcze tych pieniędzy, ale niezwłocznie jak Gmina dostaje środki na konto, uruchamiane są przelewy na konta wnioskodawców, bez zbędnej zwłoki robimy przelewy tak, żeby jak najszybciej wesprzeć te osoby, które goszczą uchodźców. I to praktycznie wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni macie jakieś pytania do wypowiedzi, informacji Pana Burmistrza Szczęśniaka? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu.

Od. pkt 5 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Punkt nr 5. Sprawy samorządowe. Pan Radny Stajszczyk, zgłasza się. Proszę bardzo.

Radny Piotr Stajszczyk - Dziękuję Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie, Pani Skarbnik, Szanowni Radni i goście - ja mam kilka pytań, i myślę, że te pytania, część pytań, była w pewien sposób już poruszana na komisji, która się odbyła w tym tygodniu, we wtorek, ale na niektóre pytania, jeszcze chciałbym, jakby uzyskać ponownie precyzyjną odpowiedź.

- 1. pytanie do Burmistrza Piórki. Jeśli chodzi o Szkołę nr 1, czy wszystko idzie zgodnie z planem, czy projekt budowlany został złożony do starostwa o pozwolenie na budowę, co pozwoliłoby dotrzymać harmonogramu rozpoczęcia tej inwestycji i podpisania umowy, jeszcze w tym roku? To jest 1. pytanie.

- 2. pytanie odnośnie Powiatu - przystanku przy rondzie, o co pytała na komisji, Pani Radna - Weronika Kuszyk. Powiat podjął uchwałę? Bo miał podjąć uchwałę o przystankach.

- Kolejne pytanie dotyczy inwestycji, o której, no tak niewiele mówimy, o inwestycji rewitalizacji linii 277, z Wrocławia do Opola, bo ta inwestycja będzie realizowana, co prawda, przez PKP, nie przez nas, ale będzie w znacznym stopniu dotyczyła naszego dworca w Jelczu-Laskowicach, i również w Miłoszycach. Projekt jest realizowany, czy tutaj coś, Burmistrz Piórko, mógłby na ten temat również powiedzieć?

- Kolejne pytanie, jeśli chodzi o kanalizację. Na komisji, Burmistrz Szponar, poinformował nas, że dokument, który będzie, który Gmina zleciła do wykonania, do realizacji, powinien w październiku lub na początku listopada trafić do Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów, i będziemy wtedy procedować, jak podejść do kanalizacji, czy rozwiązania problemu. Bo może nie kanalizacji. Rozwiązania problemu kanalizacji na tych obszarach, gdzie kanalizacja nie jest w tej chwili

wybudowana. Moje pytanie dotyczy, już może nie terminu, bo Burmistrz o tym powiedział, tylko do tego czasu czy Burmistrz jakieś przewiduje działania podjąć w celu zmobilizowania tych mieszkańców, którzy mają obowiązek się wpiąć do kanalizacji, a tego jeszcze nie uczynili? Bo też o tym rozmawialiśmy na komisji. Obowiązek mówi o konieczności wpięcia do kanalizacji w ciągu 6 miesięcy, a wiemy, że i w Miłoticach, Miłoticach Małych, czy w Kopalinie, jeszcze, które to inwestycje, zostały wiele lat temu wykonane, no ten odsetek jest niewielki, niewielki.

- Kolejne pytanie dotyczyło będzie energii. Właściwie oszczędności energii. Wszyscy wiemy, to wszystkie gminy się z tym borykają, nie tylko gminy, bo i mieszkańcy. Ale gminy i przedsiębiorcy w szczególności, bo to są inne stawki, jeśli chodzi o koszty energii. Przetarg, który się odbył w Gminie na energię na 2023 r., oferta najniższa była 5000000,00 zł, a dotychczas płaciliśmy 1000000,00 zł. Pytanie do Burmistrza Piórki. Czy umowę podpisaliśmy, czy wzorem niektórych miast, na przykład, Wrocławia, z tego co się orientuję, również znaczne były podwyżki po przetargu 1. i prawdopodobnie będzie tak, że zostanie ogłoszony nowy przetarg, na krótszy okres zapewnienia tej energii, z myślą taką, że może sytuacja w przyszłym roku się zmieni. Czy ta Umowa jest podpisana? To jest pytanie do Burmistrza Piórki.

- I do Burmistrza, w tym zakresie, pytanie. Ustawodawca nakazał, właściwie można powiedzieć nakazał, wszystkim samorządom obniżenie kosztów energii o 10%. Jak to będzie sprawdzał? Trudno tutaj, nie mam takiej wiedzy, ale czy nasza Gmina przymierza się do tego, i w jaki sposób chcemy obniżyć zużycie? Nie mówię bo to wpłynie później na ewentualne koszty, czy przewidujemy wygaszanie o którejs godzinie oświetlenia ulicznego, czy no już od dłuższego czasu, od 2 lat chyba, nie funkcjonuje lodowisko, i czy w tym roku również chociażby z tych względów będzie uruchomione czy nie będzie uruchomione? No kwestia funkcjonowania basenu. Czy przewidujemy tam jakieś zmiany? Te wszystkie koszty, te wszystkie działania, powiedzmy, mogą wpłynąć na ograniczenie zużycia. Czy takie rozważania są w tej chwili w Gminie już rozpatrywane?

- Kolejne pytanie co do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, dzisiaj, na dzisiaj 68% mieszkańców takie deklaracje złożyła. Jest to część, ostatnio jak rozmawialiśmy na sesji, to było 58 chyba procent. Jest jakiś tam progres, ale wróć do pytania odnośnie zmian wniosków, które mieszkańcy złożyli, z uwagi na te dopłaty do węgla. Czy tych wniosków jest, rzeczywiście, u nas niewiele? Czy to jednak.... W niektórych gminach poprawiają, poprawione wnioski sięgają 50%, dlatego takie pytanie również chciałem zadać.

- I teraz jeszcze kolejne pytanie. Odnośnie przedszkola i żłobka nowobudowanego. Wiemy, że jest przetarg ogłoszony na wyposażenie, że ta szansa otwarcia przedszkola, póki co jest, tak jak było to zaplanowane na styczeń. Pytanie, bo tutaj rodzice, zadają pytanie mi. Kiedy przewidywany jest ewentualnie nabór do tego żłobka i do tego przedszkola? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję. Pan Burmistrz, Bogdan Szczęśniak, proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Ja może zacznę w kwestii energii elektrycznej, a później Burmistrz Piórko, odpowie na pytania kwestii dotyczących tych formalności. Proszę Państwa, bo samorządowcy, wójtowie, burmistrzowie mówią szeroko, i trudno, żeby nie mówili o

szukaniu oszczędności w zużyciu energii elektrycznej. Bo szacujemy, że do końca tego roku, energia elektryczna będzie nas kosztować, jak nie to mnie, Pani Skarbnik poprawi, około 1.600.000,00 zł, w skali tego roku kalendarzowego, bieżącego. Natomiast został ogłoszony przetarg. Zgłosiły się 2 firmy, Tauron i bodajże Enea. Tauron Dystrybucja zaproponował kwotę 5.070.000,00 zł, to jest praktycznie 3 razy więcej. Co prawda słyszałem, Państwo również pewnie, o miastach, gdzie te sceny, czy propozycje cen, są nawet 8-krotnie wyższe niż w tym roku. Dla mnie to jest w ogóle szaleństwo, jak coś takiego można proponować, jak to uzasadnić powinni? Bo nie wiem jak to w ogóle jest zasadne, taki dynamiczny przyrost, bo tutaj taki wskaźnik 8 razy, no to pod nic nie podchodzi, a na pewno, dzięki Bogu, nie pod inflację. Chociaż i tak jest wysoka. Stąd proszę Państwa, pewne działania, które możemy zainicjować, i na pewno to zrobimy bo... - zacznę od oświetlenia ulicznego. Na naszym terenie ilość opraw, których jest właścicielem Tauron Dystrybucja serwis S.A. jest 1781. Ilość opraw, których właścicielem jest Gmina Jelcz-Laskowice jest prawie 2-krotnie mniej, 814. Ja wczoraj rozmawiałem z panem, który zajmuje się konserwacją naszych opraw, tych gminnych. Bo Tauron wartość konserwacji, że tak powiem, ma już w cenie sprzedaży, i energii, tam również jest pokazana kwota konserwacji. I zapytałem, no co by się stało, gdyby wyłączyć powiedzmy, co drugą lampę? To się pojawia problem. Kontaktował się pan z Tauronem, i się okazuje, no oczywiście, że mogą wyłączyć taką lampę, bo to jest w zasadzie proste, prosta rzecz, jak pewnie część Państwa wie. W dolnej części tego korpusu lampy jest taka płytki, kluczyk oczkowy 10, kilka obrotów, kłapka się odkręca, odsuwa, wykręcamy korek, tak. I to jest wyłączenie. Natomiast Tauron, za coś takiego, na swoim oświetleniu, winszuję sobie 300,00 zł za sztukę. No to przy 1800, no to nawet połowy wyłączyć to mamy 800 razy 300,00 zł, to sprawię 250000,00 zł. I tutaj była sugestia, żeby to, co niektóre miasta robią, bo struktura właścicielska pomiędzy miastem danym, a Tauronem jest różna, u nas jest 2 do 1, tak jak mówiłem wcześniej. Zastanawiamy się, aczkolwiek nie będzie to popularne, ale myślę, że dla większości mieszkańców, zrozumiały. Tak zwane wyłączenia czasowe w okresie nocnym, nie wiem 23.00 do 5.00 rano, od 23.00 do 4.00 rano. Tu jeszcze musimy to przedyskutować. Jak Państwo macie pewne sugestie, też będę otwarty. To jest jakby 1 element, gdzie możemy zaoszczędzić zużycie energii elektrycznej, czyli oświetlenie lamp. Natomiast, jeżeli chodzi o nasze obiekty, generalnie sportowe, bo one najczęściej w cudzysłowie, pożerają energii elektrycznej. Rozmawiałem wczoraj z Panem Kierownikiem Chmielewskim, Kierownikiem Pływalni Miejskiej. I pierwsza rzecz, no uznaliśmy, że, co prawda inna była przyczyna w poprzednich latach, nie będziemy odpalać lodowiska, bo jest to bardzo energochłonne. Te wpływy z biletów, Proszę Państwa, bo trzeba dojść do tej rzeczy, że lodowisko fajnie. To nie tylko koszt energii elektrycznej, ale również ogłaszamy przetarg na rozłożenie tej instalacji całej, i namiot pod którym... Pierwsze lata funkcjonowania lodowisko były takie pod chmurką. No namiot był kapitalną rzeczą, bo można swobodnie jeździć, niezależnie od tego co się dzieje z aurą. Czy jakby... No i później to trzeba złożyć, namiot zdemontować. Tu mamy 3 wskaźniki kosztowe. Dzierżawa namiotu z rozłożeniem, instalacja, która płytę lodowiska uruchamia czy podtrzymuje, no i koszt energii. I Proszę Państwa, bilety nie pokrywają, nawet chyba 1/4 całości tych kosztów. Stąd zakładam, że lodowiska w tym roku również nie będzie. Kolejna sprawa. Jestem dalej przy pływalni miejskiej. Możemy ograniczyć oświetlenie obiektu. Bo jest tam 11, jak to powiedział, pan kierownik, 11 obwodów, który tworzyły jakby całość. Można co drugi obwód

wyłączyć po prostu. No będzie ciemniej, no ale na pewno nie będziemy oszczędzali na podgrzewaniu wody, bo może być trochę ciemniej, ale woda musi mieć swoją wymaganą temperaturę. Kolejna sprawa dotycząca pływalni miejskiej. Jak Państwo wiecie, mamy 2 sauny suche, takie stare, które są od początku funkcjonowania, no i nowa, bo 3 lata bodajże, łaźnia parowa. W tych łaźniach suchych, bo to jest damska i męska, są zainstalowane dwa piece, każdy o mocy około 20 kW, czyli bardzo energochłonny. I planujemy zamknąć te dwie sauny suche, i zostawić łaźnię parową. Kolejny obiekt to hala sportowa. Planujemy wymienić oświetlenie, bo to oświetlenie raz, że jest energochłonne, które jest to praktycznie od nowości. Dwa, że też nie jest na tyle dostateczne, żeby obsługiwać jakieś zawody wyższej rangi, już nie powiem o telewizji, bo nieraz się zdarzało, że zawody u nas prowadzone, były emitowane w telewizji. I też chcemy to oświetlenie wymienić. Rozmawiałem z prezesem również. No niestety jest to nagminne. Wyłączanie światła w szatniach, w toaletach będzie fotokomórka, bo z reguły osoby nie wyłączają, i światło się pali niepotrzebnie. Też jest jakaś forma oszczędzania. Kolejna kwestia. Obiekty oświatowe. No tutaj oszczędności mogą dotyczyć oświetlenia. Będziemy rozmawiać z dyrektorami szkół, żeby w okresie, kiedy są, trwają lekcje, pilnować i wyłączać światło w pomieszczeniach sanitarnych czy na korytarzach, wręcz w naszych szkołach. No bo w salach, to wiadomo, musi być określona norma, natężenia oświetlenia spełniona. No chyba, że są dni słoneczne, no to wtedy nie trzeba. Też będziemy szkoły uczulać. Nie wiem czy mówiłem o ozdobach świątecznych. No jak Państwo wiecie, już od kilku lat w okresie świątecznym praktycznie przez kilka tygodni, mamy w centrum miasta ozdoby, oświetlenie świąteczne nam wszystkim to się podoba, robi wrażenie. Tutaj zastanawiamy się nad, bądź skróceniem, że tak powiem wywieszenie tego oświetlenia, bądź również ograniczeniem czasowym. Nie całą noc, tylko tam do 23.00, góra 0.00. I tutaj też można parę złotych zaoszczędzić. To nie są jakieś wielkie pieniądze, ale jak to ktoś powiedział, znajomy mój poznaniak, nie szanujesz drobnych to nie masz grubych. Będziemy zaczynali od drobnych, żeby tu oszczędzać. To może tyle na temat tych naszych propozycji. Nie wykluczam, że coś się jeszcze w cudzysłowie urodzi, jakieś nowe pomysły, jeżeli Państwo macie, to też również jestem otwarty na propozycje. Bo tutaj nikt nie ma monopolu na rację. Poprosiłbym Burmistrza Piórko o doprecyzowanie już tych pozostałych aspektów, o które pytał Pan Rady Stajszczyk. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Pan Burmistrz, Romuald Piórko, proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko - Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Ja tylko dodam tutaj do, jeżeli chodzi o energię, to umowa nie jest jeszcze podpisana, ale jest już wybór oferty, i musi być 10 dni, i po 10 dniach podpisujemy umowę na kwotę, tak jak powiedział Pan Burmistrz, te 5 000 000,00 zł coś, jest to 3 z kawałeczkiem raza więcej. Ja już, była taka propozycja po otwarciu ofert, bo przysłała pani, która prowadzi zamówienia publiczne, i pyta się. Unieważniamy? Ja słysząc informacje z kraju, no obawiam się, że gdybyśmy unieważnili moglibyśmy dostać 5 albo 6 razy więcej, więc tutaj, no trzeba ryzykować. Może to i korzystne, może no pewnie na dzisiaj, widać, że korzystne. Teraz wracając do kolejnych pytań. Jeżeli chodzi o szkołę, czy rozbudowę Szkoły nr 1. To jest złożony projekt techniczny w Starostwie Powiatowym, jest prowadzona procedura pozwolenia na budowę. Z tego co wiem, tam były wezwania do pewnych uzupełnień. Myślę, że to już w granicach miesiąca

powinno się temat zamknąć. I będziemy ogłaszać przetarg, żeby jeszcze w tym roku wyłonić wykonawcę tejże inwestycji. I kolejne pytanie. Linia kolejowa 277. Akurat w dzisiejszej pocztce, mam informacje z prośbą o wywieszenie i podanie do publicznej wiadomości, ale z Opola, że toczy się postępowanie w celu wydania decyzji, i to będzie, Sołtys Starczewski dostanie też taką informację, bo to jest tych styk Województwa Opolskiego z Dolnośląskim, żeby taką informację powiesić w miejscach ogólnie dostępnych, że kto chce, mógłby się zapoznać z tą dokumentacją, która jest w Jurysdykcji Województwa Opolskiego. Natomiast, jeżeli chodzi o województwo Dolnośląskie, to proszę Państwa, trwają jeszcze uzgodnienia projektowe, a jeżeli chodzi o Gminę, naszą Gminę, to jest temat uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, jeżeli chodzi o budynek stacji kolejowej, jak i wiat peronowych. Wiat peronowych, no i tutaj są różne zdania. My też tutaj akurat również dzisiaj, bo poleciłem pracownikowi, żeby zrobił zdjęcia tych wiat, które są, wejście i wyjście, od strony Hirszfelda, od strony ulicy Kolejowej, bo Konserwator stoi na stanowisku, że są to wiaty historyczne. Ja natomiast pamiętam jak je budowano, a ja jeszcze do historycznych nie należę, więc tu będziemy też takie pismo do biura projektowego wysyłać, z taką informacją, że rzeczywiście wiaty peronowe są wiatami przedwojennymi. One rzeczywiście winny być objęte nadzorem konserwatorskim. Natomiast te dwie wiaty, wejście i wyjście, no raczej nie. Także, to tak to proszę Państwa wygląda. Jeżeli chodzi o tą linię 277. Tu jeszcze taką, to może nie ciekawostkę, ale informację, że wiadukt przebudowywany w Czernicy, już jest wiaduktem wbudowanym tak, aby być wykorzystywanym już przy modernizacji tej całej linii 277. I kolejny temat, jeszcze był jeden. Tutaj sprostowanie, nie ma jeszcze ogłoszonego przetargu na wyposażenie żłobka i przedszkola. Nie ma takiego przetargu. Jesteśmy na etapie sporządzania specyfikacji. Tutaj już Pan Burmistrz mówił w swoich informacjach, że jest ogłoszenie o naborze. Bo pierwszy nabór się odbył i nie wybrano, chyba, kandydata jak się nie mylę. A tutaj, no jest bardzo istotny również przyszedł zarządca tego obiektu. Bo ani ja, ani myślę, no tutaj pracownicy urzędu, no nie mają takiej wiedzy, jak przedszkole i żłobek winien wyglądać, jeżeli chodzi o wyposażenie. Bo jeżeli chodzi o wyposażenie kuchni w urządzenia, zlewy, czy taborety gazowe, i tak dalej, to to będzie. Natomiast cała reszta, my musimy to zrobić, także jesteśmy na etapie specyfikacji. Ja tyle. Tutaj chyba jeszcze jedno, Pan Burmistrz Szponar. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Pan Burmistrz, Marek Szponar. Proszę

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - Dziękuję bardzo. Ja troszeczkę więcej jak jedna sprawa, bo Pan Radny trochę ich poruszył. Postaram się oczywiście odpowiedzieć. Kończąc wypowiedź apropos przetargu na wyposażenie. Ja myślę, że ta część merytoryczna, dotycząca specyfikacji, jednak się pojawi z końcem następnego tygodnia, najpóźniej. Także myślę, że już tutaj przystąpimy do faktycznie tych prac, żeby wyłonić dostawcę, i żeby jak najszybciej, to przedszkole i żłobek, wyposażyć. Czyli tak prawdę mówiąc, przygotować na przyjęcie, jak najszybciej dzieci. Natomiast, jeśli chodzi o pytanie pierwsze. Jeśli chodzi o kierowanie tych pytań do mnie. Dotyczyło przystanku. Tak, Powiat podjął wczoraj na sesji uchwały. Natomiast również powiem, że Pani Radna Kuszyk, przed sesją sygnalizowała mi pewne problemy, i nie ukrywam, że muszę sprawdzić czy faktycznie ta uchwała obejmuje te 4 przystanki, o które my wnioskowaliśmy, czyli zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, przystanki przy Lidlu 2, i

bez uchwały Rady Miejskiej, ponieważ te przystanki były już wykonane, przy tak prawdę mówiąc inwestycji, czyli przy przebudowie ulicy Oławskiej, bo przypomnę, że droga jest powiatowa. Zadanie było powiatowe. Powiat je wykonywał, i takiego wniosku formalnego nie musieliśmy składać. Natomiast oczywiście cały czas są te 2 przystanki, które są wykonane, na których się dzisiaj autobusy nie mogą zatrzymywać. Powiat miał również je uwzględnić w tej uchwale, najpóźniej właśnie, która miała zostać podjęta wczoraj, i ona została. Natomiast precyzyjnie, nie zapoznałem się jeszcze. Nie znam faktycznie szczegółów, więc nie umiem powiedzieć jednoznacznie. Jeśli chodzi o kanalizację, opracowanie, rozwiązań czy propozycji dotyczącej, jakby skanalizowania części Gminy. Myślę, że stwierdzenie, poza aglomeracją, jest właściwe. To opracowanie właściwie powinno do nas już dzisiaj dotrzeć. Natomiast, to co powiedziałem na komisji, że na przełomie października i listopada, to jest ten termin, gdzie komisja, na pewno będzie mogła się pracami, nad tym opracowaniem zająć. Jeśli chodzi o oszczędności energii, to Pan Burmistrz Szczęśniak już powiedział. Zmiany wniosków ewidencji. Proszę Państwa, ja to jeszcze dokładnie sprawdzę, ale myślę, że u nas nie jest taki problem, jak w innych gminach. Jeżeli opieram się, teraz moją ocenę na papierowych deklaracjach, gdzie było wypisane korekta, to dosłownie ich jest może 30, 40. Także na tą ogólną ilość to jest naprawdę niewiele. Natomiast jeszcze patrząc się na ewidencję elektroniczną, sprawdzę czy faktycznie nie było więcej. I taką informację, oczywiście, Panu Radnemu, przekażę. Kiedy jest przewidywany nabór - tak sobie zapisałam hasło. Nabór do przedszkola i żłobka. Szanowni Państwo, myślę, że najpóźniej będzie to miesiąc listopad. Także w miesiącu listopadzie zakończymy nabór, tak żeby faktycznie rodzice byli poinformowani, co do tego, co się wydarzy najszybciej od 1 stycznia. Nabór będzie dotyczył 4 grup przedszkolnych i 4 grup w żłobku. Natomiast minusując oczywiście o grupę 4-latków, która dzisiaj jest już umieszczona w Szkole Podstawowej nr 2 w Jelczu-Laskowicach. Natomiast miejsce wskazane docelowe jest Przedszkole nr 3 przy Świętochowskiego. Nie wiem, czy udało mi się zapisać wszystkie pytania? Jeżeli tak, to dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. W kolejności Pan Radny Robert Jadcza, proszę.

Radny Robert Jadcza - Dziękuję Pani Przewodnicząca za udzielenie głosu. Szanowni Państwo, mam 3 tematy. Pierwszy do Burmistrza Piórko. Ja już wielokrotnie tą sprawę poruszałem, i bardzo bym prosił Panie Burmistrzu, aby, no mamy początek października, lada moment, aby właśnie w październiku, aby już tego nie odwlekać, zorganizować takie zebranie z sołtysami, na które już od dawna czekamy. I na tym zebraniu, już też o tym mówiłem wielokrotnie, chciałbym, abyśmy się wszyscy pochyliłi nad zmianami, nad statutem naszym sołeckim, który jak wiemy mamy jeden statut na wszystkie miejscowości. Tam jest naprawdę bardzo dużo rzeczy, które trzeba by było zmienić, poprawić, wyjaśnić. Jednym słowem potrzebny nam jest konkretny, nowy statut bo... Tym bardziej, że w przyszłym roku, przełom lutego, marca będą nowe wybory, nowi sołtysi pewnie się też jacyś pojawią, a naprawdę ten statut wymaga już tego, aby się nad nim pochylić, i no pewne rzeczy zmienić, wyjaśnić, także to 1., aby w październiku naprawdę, bardzo proszę, Panie Burmistrzu, zorganizować zebranie z sołtysami. No i tak jak już kiedyś mówiłem, aby te spotkania, zebrania z sołtysami odbywały się, moim zdaniem, ale to nie jest tylko moje zdanie,

bo też reprezentuje wszystkich sołtysów, 4 razy w roku. To jest 1. 2. sprawa, to też do Panów Burmistrzów prośba, bo jak wiemy burmistrz ma większą moc sprawczą. Kilka lat temu został w Miłoszycach sprzedany w ręce prywatne Klasztor Sióstr Elżbietanek. Z tego co się orientuję, ale właśnie nie wiem i czy mógłby Pan Burmistrz to sprawdzić. Bo z tego co się orientuję, to jest chyba budynek zabytkowy, pod nadzorem konserwatora zabytków. I o co chodzi? Od niedawna pojawiły się na ścianie bocznej, zjeżdżając z wiaduktu, trasą ulicy głównej, bardzo szpecące panele fotowoltaiczne. No wygląda to naprawdę bardzo nieciekawie. Myślę, że ten klasztor to jest taka perełka nasza w miejscowości. No wygląda to naprawdę nieciekawie. Ja sobie zdaję sprawę, że to jest własność prywatna, ale konserwator, jednak powinien mieć tutaj ostateczne zdanie. I pytanie, czy nie zostało gdzieś jakieś nadużycie, czy też mówiąc wprost, złamane prawo? Także bardzo bym prosił, żeby to sprawdzić. Bo to nie jest tajemnicą, że w tym budynku mieszka kilkadziesiąt osób z zagranicy. I tam różne rzeczy mają miejsce, ale to już nie wnika. Chodzi o te panele fotowoltaiczne. I ostatni temat. Tak króciutko. Ulica Wiśniowa, ulica Morelowa Malczewskiego, no i wszystkie inne ulice w Miłoszycach. Wiemy, że jest ich ponad 70, które były robione, tym remontem tak zwanym, podstawowym czy też tej nowej technologii. Są ulice, tak jak wymieniałem, Wiśniowa, Morelowa czy Malczewskiego, ale Wiśniowa szczególnie, w stanie bardzo kiepskim. Wiem, że tam będą prowadzone prace reklamacyjne. Wykonawca, który wykonał ten remont, no nie popisał się. No i pytanie, kiedy to ruszy? Bo naprawdę mieszkańcy mocno już się irytują. Także taka prośba, żeby jakoś to ogarnąć, żeby ponaprawiać te drogi. A to tyle, dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – - Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Romuald Piórko, proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Na 1. pytanie. Tak, w październiku będzie zebranie sołtysów i jesteśmy na etapie zbierania informacji, jak wyglądają statuty sołectw na terenie, w miejscowościach, czy w gminach, na terenie kraju. Są tak różne rozwiązania. Nie ma jednoznacznych wytycznych prawnych. Bo chociażby wybory sołtysa. Są gminy, gdzie wyborów sołtysa dokonuje się, czy przeprowadza Komisja Wyborcza, powołana przez Burmistrza w lokalu wyborczym, i tak dalej, i tak dalej. Są takie sołectwa, jak u nas, gdzie wybiera sołtysa Zebranie Wiejskie. Które rozwiązanie jest lepsze? Można by dyskutować. Ale mówię, są takie. Natomiast jeden jest fakt, że statut sołectwa, czy statut osiedli, no nie do końca pasuje do dzisiejszych zmian. I co do tego, jest na pewno jasność, i taka potrzeba zmiany, jest. Także tutaj jesteśmy już na, mamy tą świadomość, i w tą stronę będziemy szli. Drugie pytanie - ja sprawdzę. Na pewno nie jest, bo ja przynajmniej nie wiem, żeby ten obiekt był wpisany do rejestru zabytków. On na pewno jest w ewidencji, gminnej ewidencji zabytków. Natomiast w rejestrze, nie przypominam sobie, ale sprawdzę, i mogę wystąpić do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z zapytaniem, czy z uprzejmie donoszę co się dzieje. I kolejny temat - ulice, to już sobie Pan Radny, odpowiedział na pytanie, że wykonawca został wezwany. No i ma trochę opóźnienia, ale ja będę tutaj, że tak powiem, no starał się wymóc na wykonawcy, aby jak najszybciej to poprawił. Tutaj proszę Państwa, no sytuacja jest taka, jaka jest, i to ja mówię to co roku, że przynajmniej raz w roku równamy, to pomaga na jakiś czas, nie załatwia tematu, i to tutaj, nic nie wymyślimy. Bo to sam Radny powiedział, 70 ulic tylko w Miłoszycach, nie licząc miasta, nie licząc innych miejscowości, także

tych ulic jest mnóstwo, a mnóstwo. Także jak mówię, ja do wykonawcy wystąpię w poniedziałek. Wezwę go do dokonania napraw. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. W kolejności, Pani Radna Weronika Kuszyk.

Radna Weronika Kuszyk - Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Ja chciałam poruszyć na forum temat, który mieliśmy na wtorkowej komisji. Mianowicie transport uczniów, z naszej miejscowości do stolicy powiatu. Uczniowie dojeżdżający do Oławy, mają problem rano, i po południu, gdy chcą wrócić do domu, ponieważ autobusy są przepełnione. To jest ten rocznik, który teraz skończył 8 klasę. To jest 1,5 rocznika, jak Państwo wszyscy doskonale wiedzą. No chciałabym, żeby jednak tutaj mieli możliwość bezpiecznego, i na czas powrotu do domu. Na komisji usłyszeliśmy, że jest to temat powiatu, ale no my jesteśmy, jako Gmina, w związku Gminno-Powiatowych Przewozów Transportowych, dlatego proszę o to, żeby zająć się tym, i żeby nasza młodzież nie żałowała wyboru, że jest w szkołach w Oławie. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz, Marek Szponar, proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Tak jak na komisji już deklarowałem, że tą sytuację po prostu sprawdzę. Dowiem się dokładnie, w czym problem polega. I tak prawdę mówiąc, zasygnalizujemy to powiatowi, i zapewne też będę chciał to przedstawić na zgromadzeniu związków, w celu tego, załatwiania tego problemu, jeżeli on się okaże poważny, a zapewne jest. Bo faktycznie, te roczniki się podwoiły, i może być totalny, zapewne jest totalny problem, właśnie z dowozem. Także na pewno, postaramy się pomóc. Natomiast powtórzę, jest to jednak zadanie powiatowe. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. W kolejności, Pan Radny, Jacek Załubski.

Radny Jacek Załubski - Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Panowie Burmistrzowie. Chciałem najpierw nawiązać do tego, o czym mówi Pan Burmistrz Szczęśniak, o tych oszczędnościach. I mam jeszcze 1 pytanie dodatkowe. Panie Burmistrzu, czy te oszczędności, o których Pan mówił, są w jakiś sposób już policzone, określone, ile mniej więcej jesteśmy w stanie na tym zaoszczędzić? O tyle, o ile rozumiem, i popieram lodowisko, ograniczenie funkcjonowania oświetlenia tego świątecznego, czy zmniejszenie ilości, o tyle niekoniecznie zgadzam się z tym, żeby wyłączać sauny. Sauny pracują 4 czy 5 godzin dziennie, czy może lepiej pójść śladem wymiany oświetlenia w Centrum Sportu i Rekreacji, i na przykład policzyć oprawy sodowe, które są na ulicach naszego miasta, na oprawy ledowe? Bo te inwestycje mogą się w kolejnych latach zwrócić. Czy nie lepiej pójść tą drogą? I pytanie, jakie są te oszczędności? Jak to zostało policzone? I o jakich konkretnie kwotach mówimy? - I jeszcze jedno pytanie. Takie bardziej obszerne. Chodzi mi o ulicę Partyzantów, ulicę Piastowską, i o przetarg, który jest ogłoszony, na rozbudowę tych ulic. Czy to Panie Burmistrzu Piórko są wyniki tych konkursów rozstrzygniętych, o których pytałem, 2 albo 3 sesje temu? Konkursy na dofinansowanie tych projektów. Oraz jak wyglądają pozostałe wnioski, które Pan Burmistrz składał. Mam tutaj na myśli ulicę Zieloną, tutaj ulicę na osiedlu Laskowice, czy też chociażby pomost nad stawem. Czy te wnioski konkursowe zostały już rozstrzygnięte i jakie są ich efekty? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję. Pan Burmistrz, Bogdan Szczęśniak, proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Na tak zadane pytanie przez Pana Radnego, odpowiem, że no jeszcze nie policzyliśmy tego, bo to nie jest proste, ale to jest do policzenia, stąd dzisiaj takiej wiedzy nie mam. Sądzę, że na kolejnej sesji, Państwu przekażę taką informację. Natomiast trochę tu się z Panem nie zgodzę, w kwestii, co prawda, nigdy nie korzystałem, Pan pewnie tak, z tej sauny suchej. Bo to jak mówiłem, 2 piece po 20 kW, no to jest potężna kwota. Myślę, że bez tej sauny, nic się nie stanie, użytkownikom, jak będzie zamknięta. Mówię do dyspozycji będzie 2. sauna parowa. Pewnie to nie będzie to samo, no ale będzie to, jakiś nazwijmy to, alternatywa, czy zamiennik. - Natomiast w dalszej części proszę o wypowiedź Zastępcę, Pana Burmistrza Piórko. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Proszę bardzo. Pan Burmistrz Piórko.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Panie Radny, tutaj temat, jeżeli chodzi o oszczędność, i tutaj wymiany lamp, no to nie jest takie proste. Już Pan Burmistrz mówił, 1800 około własnością Tauronu, i modernizacja była robiona, jeszcze podpisana umowa za Pana Burmistrza Putyry, i ona jest przez 5 lat bodajże, była rozliczana. I to jest 1800 lamp, na pewno nie wymienimy z własnych środków, a Tauron to co już Pan Burmistrz mówił. Konserwuje, za wyłączenie 300,00 zł, za wymianę, nie wiem, będzie 2300,00 zł, i tak dalej. Także tutaj, i sprzedaje energię elektryczną, czyli taki wash and go, więc tutaj w to nie wierzę. Od tego trzeba zacząć. Natomiast my mamy 800 lamp, i z tych 800 lamp, w znacznej części, to są lampy już energooszczędne. Nie mówiąc o tych, które zakładamy obecnie. I teraz, jeżeli chodzi o ulicę Piastowska i Partyzantów, przetarg został ogłoszony. Ja już Państwu mówiłem, że złożyliśmy wniosek. Po pierwszym wniosku nie zostaliśmy zakwalifikowani do udzielenia pomocy. Natomiast złożyliśmy wniosek. On jest w trakcie rozpatrywania. Mam taką nadzieję, że... Bo zasada jest taka, żeby po prostu to co zapłacimy, to już nie podlega pomocy, natomiast nowo wydane środki, czy nowo poniesione nakłady w 2023 r., mogą być rozliczane i liczymy, że dostaniemy dofinansowanie, i to będziemy, skorzystamy z tego dofinansowania. Bo niezależnie od tego, przetarg ogłoszony, zadanie realizujemy, środki zabezpieczone w budżecie mamy. Jeżeli chodzi o Zieloną, to też Państwu mówiłem, i Średnią w Piekarach nie dostaliśmy dofinansowania na żadną z tych ulic. I dostaliśmy dofinansowanie dla Kowalińskiego i Listowskiego, jesteśmy, w tej chwili opracowywany jest PFU. Mamy jeszcze, nie chcę kłamać, 6 - 7 miesięcy do wyłonienia wykonawcy realizacji, bo to będzie w systemie 'Zaprojektuj i wybuduj'. I jeżeli chodzi o pomoc proszę Państwa. No tu jest, już i Burmistrz Szczęśniak już próbował zasięgnąć języka, dowiedzieć się co się dzieje z oceną wniosków. Zostaliśmy ocenieni jako najlepszy wniosek przez Lokalną Grupę Działania Dobra Widawa i te wnioski wszystkie, zostały wysłane do Urzędu Marszałkowskiego. Tam, z tego co ja wiem, są problemy kadrowe. Nie mogą zwiększyć zatrudnienia. Osoby, które to weryfikują, mają po kilkadziesiąt wniosków do weryfikacji. Stąd się temat opóźnia. Natomiast proszę Państwa, no mam taką nadzieję, że na przyszły sezon kąpielowy, ten pomost będzie czynny z dofinansowaniem. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Pan Burmistrz, Bogdan Szczęśniak, proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Burmistrz Piórko tego nie wie bo wczoraj był na urlopie. Dzisiaj nie zdążyliśmy porozmawiać. Oczywiście Dobra

Widawa pozytywnie zaopiniowała nasz wniosek na budowę pomostu nad Pierwszym Stawem i wskazano mi osobę, która jest władna w kwestii, nazwijmy to przyspieszenia oceny przez Wydział Wdrażania w Urzędzie Marszałkowskim. To już zostało powiedziane, tych wniosków jest multum. Bo to nie tylko samorządy składają, również osoby prawne, osoby fizyczne. A takich grup lokalnego działania jest w Województwie Dolnośląskim kilkanaście. Każda składa po kilkadziesiąt wniosków, stąd moce przerobowe Marszałka są jakie są. Ale rozmawiałem właśnie wczoraj z Panem Kierownikiem, bo w Oleśnicy, w Dobrej Widawie, nie byli mi w stanie odpowiedzieć jednoznacznie. I tłumaczyłem Panu Kierownikowi, że znalazł ten wniosek, on gdzieś tam leżał w szufladzie dosyć głęboko, ale wyciągnął go trochę wyżej. Ale rozmawiałem w następującej kwestii, z pytaniem, bo mówię inwestycja jest trudna, w sensie przeprowadzania jej. Bo mamy okres jesienny, okres wiosenny, a potem okres letni, gdzie inwestycja już nie może być prowadzona, czy nie daj boże rozpoczynana. Zapytałam wprost, czy możemy, co prawda mamy środki w budżecie własne, ale jak można otrzymać dotację, no to się najpierw dotacje szuka, tak. Prawie 200.000,00 zł, chyba 187.000,00 zł, bodajże z Dobrej Widawy. I mówię w ten sposób, że to się przepis zmienił, że możemy ogłosić teraz, zaraz, ale taką dyspozycję wydałem wczoraj. Tylko czekam na formalne potwierdzenie. Bo co innego jest na telefon, a co innego. Myślę, że to samo będzie przelane i wysłane mailem, że możemy rozpocząć procedurę, czyli ogłosić przetarg, wyłonić wykonawcę po przetargu i zlecić, i zacząć realizować jeszcze w tym roku. Jeżeli oczywiście będą oferty, które będą, że tak powiem, bo to różnie bywa z tymi przetargami dzisiaj. Ale zakładam, że jeżeli oferty się pokażą, wyłonimy wykonawcę i będzie mógł w tym roku rozpocząć tą inwestycję. Kwestia, jaka będzie zima? No najważniejsze, żeby, że tak powiem, wyszedł z wody, z tą konstrukcją, z palami, bo to jest najbardziej pracochłonne, i tutaj aura musi być, że tak powiem dobra na takie prace. Rozpocniemy wreszcie bo to też mnie, nie ukrywam, denerwuje, że trochę drepczemy w miejscu. Bo ten wniosek przez Dobrą Widawę do Urzędu Marszałkowskiego, był złożony w marcu, Proszę Państwa. Ja nawet Pani Radnej mówiłem, że mamy pieniądze, ale no to jeszcze musi być przyklepane. Bo Dobra Widawa bierze pieniądze, znaczy LGD-y wszystkie od Marszałka. Nie mają swoich środków, tylko Marszałek, że tak powiem, na te małe projekty dzieli i przede wszystkim, Marszałek musi zaakceptować taki projekt, ale mam nadzieję, że po tej rozmowie wczorajszej ten wniosek jest już gdzieś tam wyżej, to raz. A dwa, formalnie nie ma przeciwwskazań, żebyśmy cały proces inwestycyjny rozpoczęli jeszcze w tym roku, tak żeby udało się zacząć realizację tego pomostu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję. Pan Przewodniczący, Krzysztof Woźniak, proszę.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak - Dziękuję Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado. Panie Burmistrzu, mam 3 pytania.

- 1. pytanie dotyczy mojej interpelacji, którą złożyłem jeszcze w styczniu tego roku, a mianowicie chodzi o budowę przejścia, utworzenie przejścia dla pieszych na ulicy Wrocławskiej, w okolicy skrzyżowania z ulicą Kukulczą, ale tam prośba mieszkańców była, żeby takie przejście dla pieszych powstało. Pan Burmistrz Piórko mi odpisał, że sprawa zostanie przeanalizowana, i zostaną podjęte działania z Wojewódzką Służbą Dróg i Kolei. Także bardzo bym prosił o informację, czy jest jeszcze taka możliwość, żeby to przejście dla pieszych powstało jeszcze w tym roku? Z technicznego punktu

widzenia nie ma problemu, ponieważ po obu stronach drogi są ciągi piesze. Nawet z jednej strony jest ciąg pieszo-rowerowy, także są punkty utwardzone. Trzeba to tylko troszkę przebudować. To jest 1. pytanie.

2. pytanie dotyczy pisma skierowanego do Pana Burmistrza przez Zarząd Osiedla Jelcz, w zakresie poprawy drożności urządzeń melioracyjnych. Chodzi o udrożnienie rowów melioracyjnych, w celu poprawy spływu wód opadowych z osiedla. Mamy okres jesienno-zimowy, zimowy się zbliża. Jesienny jest, i coraz więcej tych wód się zbiera. Tam została przedstawiona dokumentacja zdjęciowa w tych pismach. Także Pan Burmistrz wie jak to wygląda. I tutaj, Zarząd, liczy na pomoc i wsparcie ze strony Burmistrza i Urzędu. To jest 2. sprawa.

3. sprawa dotyczy osiedla Metalowców. W tym tygodniu były wykonywane w porze nocnej, bo to już było po 21.00. Były wykonywane prace na ulicach Osiedla, były wyfrezowane niektóre elementy oznakowania drogowego poziomego na drodze. Natomiast były też wymalowywane, tak zwane, linie warunkowego zatrzymania, na skrzyżowaniach. Myślę tutaj o skrzyżowaniu ulicy Tańskiego, Aleja Wolności, Liliowa. Takie prace były przeprowadzane w poniedziałek. I chciałem się spytać, czy Pan Burmistrz przewiduje jeszcze jakieś prace w zakresie poprawy bezpieczeństwa na osiedlu? Jak również, moje pytanie jeszcze będzie rozszerzone o wniosek, który zarząd Osiedla Metalowców skierował do Pana Burmistrza, w zakresie wymiany punktu świetlnego na ulicy Tańskiego, naprzeciw klatki nr 11. Tam jest taki ciąg pieszy, który przebiega przez ulicę Tańskiego, który jest bardzo słabo oświetlony. Kiedyś tam było przejście dla pieszych, które jest na łuku drogi, i niestety mieszkańcy w porze nocnej wskazują, że jest tam bardzo niebezpiecznie. To jest ciąg, którym poruszają się mieszkańcy ulicy Cegielskiego, Grabskiego, dosyć mocno i często uczęszczany. Dlatego chcielibyśmy się dowiedzieć, czy jest jeszcze szansa? Tam Osiedle przeznaczyło na to 5.400,00 zł na ten punkt świetlny, żeby wymienić na ledowy, także Panie Burmistrzu. Czy jest szansa, żeby jeszcze do końca roku to zrealizować? Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Piórko, proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Ja nie pamiętam, ale wydaje mi się, że Pan Radny dostał odpowiedź na interpelację, że sprawę przekazano, jeżeli chodzi o przejście, przekazano Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei. I tu, proszę Państwa, na pewno gmina nie będzie malowała przejść dla pieszych, bo tu już sam Radny powiedział, w trzecim punkcie, bodajże, swojego wystąpienia, że tak gmina malowała, tak gmina zleciła na swoich drogach. Zarząd Powiatu, Powiatowy Zarząd Drogowy zleca na swoich, a Dolnośląska Służba Dróg i Kolei zleca na swoich. I tutaj, proszę Państwa, nie ma tak, że Burmistrz może sobie coś robić na nieswoim, także ten wniosek został przesłany na pewno do Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei. Nie mam informacji, natomiast, wystąpię z zapytaniem co się z tym etapem, co się w tej sprawie dzieje i jakie, i jakie jest stanowisko DSDiK. To jest jedno. Drugie, proszę Państwa, drugie pytanie udrożnienie rowów. Z tego co wiem, spółki wodne mają wykosić rowy na terenie osiedla Jelcz, natomiast nie ma ekstra środków przewidzianych w budżecie Gminy, na tego typu roboty na osiedle Jelcz. I kolejny temat, malowanie. Tak było zlecone malowanie, generalnie grubowarstwowe. Bo już w części mamy, w znacznej części mamy malowanie grubowarstwowe, i ono wytrzymuje dobrych kilka lat. Stąd

uzupełnienie tego malowania, gdzie nie było grubowarstwowe, a cienkowarstwowe, tu żeśmy już te roboty, ja już nie powiem, czy na 100%, ale w znacznej części, żeśmy zakończyli. Ja nie do końca zrozumiałem, o co chodzi przy skrzyżowaniu Tańskiego, Liliowa i Aleja Młodych, ale tam proszę Państwa, nie ma skrzyżowania takiego typowo ruchu, bo wszystko jest strefie. Dzisiaj jeszcze jest tam strefa zamieszkania i nie ma przejść, nie ma innych oznakowań. Jest to strefa zamieszkania i wedle obowiązujących przepisów, tak musi być. Jeżeli będziemy kiedyś przerabiać to, bo też taki wniosek jest, to skrzyżowanie prawdopodobnie, zmienimy organizację ruchu, i to już nie będzie w strefie zamieszkania. No to wtedy rzeczywiście takie oznakowanie się pojawi. I kolejny punkt, to co już Zarząd Osiedla przysłał, i o którym Pan Radny mówił -zmiana punktu świetlnego. Proszę Państwa, ja akurat, tak się złożyło, że nie miałem do końca czasu odpisać Zarządowi Osiedla, że te środki musi Zarząd Osiedla, przeznaczyć na co inne, bo lampy przy Tańskiego są własnością Tauron-u, a i my nic nie możemy. Ja przekażę ten wniosek do Tauron-u, żeby rozważył możliwość wymiany lampy. Natomiast, my jako Gmina, na pewno tego dofinansować nie możemy. I tyle, Proszę Państwa. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. W kolejności, Pan Przewodniczący Ireneusz Stachnio, proszę.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio - Dziękuję. Moje pytanie, dotyczy, właściwie jest nawiązaniem, do wypowiedzi Pana Burmistrza Piórki, w sprawie budowy ulicy Tymienieckiego, Zielonej, Kowalińskiego i Listowskiego. I Panie Burmistrzu, tam jeszcze są dwie boczne ulice, odchodzące od ulicy Tymienieckiego, a więc ulica Tolpy i Biskupskiego, i je zostawiamy w zasadzie samych sobie. Nie, nic nie robimy, i ten temat już wielokrotnie, jakby z Panem Burmistrzem dyskutowałem, i zawsze jakoś tak negatywnie Pan do tego podchodzi, a chciałbym Panu dać przykład Osiedla Europejskiego, gdzie wszystkie ulice zostały w zasadzie zrobione. Niektóre ulice nawet, tak można powiedzieć delikatnie, nie są zamieszkałe, znaczy albo może mało zamieszkałe, ale nie wszędzie wybudowano domy. Na tych ulicach w zasadzie jest pełne obłożenie, jeśli chodzi o budownictwo. I teraz, Panie Burmistrzu, czy no nie należałoby za jednym razem zrobić, kompleksowo, ten ciąg tych wszystkich ulic? Czyli dodać jeszcze do tych ulic, które wymieniłem właśnie Topy i Biskupskiego, bo no właśnie, bo znowu zostanie na 10, 20 lat, czyli ulice właśnie tamte zostaną zrobione, a te ulice nie zostaną zrobione. Pan sobie zapewne przypomina, że jak robiono ulicę, tutaj sąsiednią naszą, Świętochowskiego, to... z resztą Pan Burmistrz Szczęśniak był wtedy Radnym. To zawsze było mówione, że to jest 1. etap, za chwilę będziemy robić następne, prawda, Tymienieckiego, i tak dalej. Te następne to właśnie mija w tej chwili, no prawie już 10 lat, od tego momentu, jak to miało być, prawda. Zostało zrobione tylko, że to miało być za chwilę, już, już za rok, za dwa będzie. No mija 10 lat i dopiero do tego podchodzimy, więc proszę wziąć pod uwagę, także mieszkańców, którzy mieszkają przy ulicy Topy i Biskupskiego. To jest 1. pytanie.

2. pytanie – powraca Pierwszy Staw i w zasadzie zejście na Pierwszy Staw, z ulicy Stawowej, i te nieszczęsne schody, i ten spływ wody, który jest. Tam wprawdzie zrobiono kratkę taką przy zjeździe - nie przy schodach, tylko przy zjeździe. Ta kratka, no w pewnym sensie, zdaje swoją rolę. Natomiast całkowicie nic nie zrobiono w sprawie wody, która spływa po schodach. Tony ziemi, tony ziemi dosłownie. Tam jest kilka wywrotek, co burza jest splukiwania na kąpielisko. Ja już nie mówię o tym, że

całkowicie jakieś tam brudy, które są nad, na jezdni, nie wiem, płyną jakieś tam samochodowe. To wszystko trafia na kąpielisko. Sezon kąpielowy się już skończył, więc można by było, w tym okresie jesienno-zimowym, wiosennym do następnego sezonu zrobić jednak coś porządnego. Bo kiedyś, Pan Burmistrz, mi udzielił takiej informacji, że wywiezienie tam, dowiezenie piasku, żeby wyrównać, ten ubytek przy schodach, to kosztuje około 6000,00 zł rocznie. Gdzieś tak mniej więcej tyle. Chyba 4000,00 zł czy 6000,00 zł. W tej chwili nie pamiętam. A więc, to w prawdzie nie jest nasza droga, bo to jest droga powiatowa, ale nasz staw jest. Więc taka prośba do Pana Burmistrza, żeby jednak gdzieś zwrócić się do Powiatu, i żeby zostało to w miarę uczciwie zrobione.

Jeszcze 2. bardzo krótkie uwagi. Jak będzie Pan robił przegląd ulic, w nowej technologii, które uległy w pewnym stopniu dewastacji w Miłoszycach, to proszę jeszcze spojrzeć na nasze ulice, tutaj na osiedlu Laskowice. A więc to jest ulica Wiejska, Mleczna, Morelowa, i ta nieszczęsna Folwarczna, o której mówiliśmy na komisji.

I już ostatnie takie. Zwróc chciałbym uwagę, aby Pan Burmistrz do Powiatu, zwrócił się o zainstalowanie dodatkowego oświetlenia na przejściu dla pieszych przy ulicy Bażantowej i Oławskiej. Kompletnie tam nic nie widać. To jest zaraz, jakby tak w stronę ronda Barbary Szlachetki, jak wyjeżdżamy, niemalże ostatnie skrzyżowanie przed KIK-iem i przed Biedronką. Kompletnie nic nie widać, i jeszcze tam jakaś tablica jest reklamowa, która kompletnie ogranicza ruch. Ostatnio był wypadek, 2 dni temu na wiadukcie, więc w biały dzień, więc tam na pewno się zdarzy jakiś wypadek. Proszę jednak o to jednak, żeby Powiat, bo to jest powiatowa droga, żeby jednak zainstalował te punkty świetlne na przejściach. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Piórko.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Ja się zgadzam, w całej rozciągłości z Radnym Stachnio. Wszystkie drogi należy zrobić, co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości. Myślę, jak tu siedzimy wszyscy się z tym zgadzamy. Tylko będę kolejny raz powtarzał. Tak krawiec kraje, jak materii staje. I tak. Tu nawiążę do tego, że jak Pan Burmistrz Szczęśniak, był radnym, później tego, że to będzie szybko. Tak proszę Państwa. To tak szybko, jak tylko jest możliwe. Dokończona Tymienieckiego, zrobiona Parkowa, zrobiona Łąkowa, kawałek Tymienieckiego. Dzisiaj dalej realizujemy Tymienieckiego. Tam jeszcze Pan Radny zapomniał o Ziółowej ulicy, bo tam też jest. Dostaliśmy, już mówiłem, dostaliśmy dofinansowanie na Kowalińskiego, i i i Kowalińskiego i Listowskiego. Dostaliśmy dofinansowanie, proszę Państwa, realizujemy Tymienieckiego z własnych środków. Będziemy realizować Zieloną, też wystąpiliśmy, z jako wnioskiem o dofinansowanie, bo tak jak powiedziałem, nie dostaliśmy za pierwszym rozdaniem. Wystąpiliśmy z takim wnioskiem. Te ulice będziemy sukcesywnie realizować. Ja się zgadzam, że tamte też należy zrealizować, ale mówię w perspektywie najbliższych, najbliższej takiej perspektywie, 2, 3 lat, takiej możliwości, czy 4 nawet, takich możliwości nie ma. Proszę Państwa. No nie ma bo wchodzimy z inwestycją rozbudowy szkoły, 10-12 mln. zł nie wiem czy się w tej kwocie zamkniemy, proszę Państwa. To musimy o tym wiedzieć. Dalej mamy dofinansowanie, dostaliśmy dofinansowanie do ulicy Belgijskiej na remont. Musimy swoje środki wyłożyć, bo było dofinansowanie. Jak

nie dołożymy swoich środków, przypadnie dofinansowanie. Także tutaj się proszę Państwa zgadzam z tym, ale no tak jest na dzisiaj jak jest. Jeżeli chodzi proszę Państwa o staw. Zrobiliśmy nad wjeździe akodren i studnie chłonną. No, żeby tą wodę, która jest, rzeczywiście tak stromo spływa i zabiera, wypłukuje piasek, a tam trzeba dojechać czy służbą, czy odpukać w niemalowane, ale czasem, żeby to się nie działo to zrobiliśmy taki akodren, który ogranicza przepływ wody. Przy nawalnych deszczach, akodren też nie da rady. Natomiast przy dalszym, w ciągu tejże ulicy, przy tych schodach, proszę Państwa, nie ma sensu robienia akodrenu, bo nie ma kanalizacji deszczowej. Nie ma gdzie tej wody odprowadzić. Gdzie byśmy ją nie odprowadzili, to będzie w innym miejscu wymywała, tylko jeszcze bardziej. Także tutaj, i tak co roku dowozimy piasek, i tak co roku dowozimy piasek, więc aż tych, tego wypływania czy wymywania, nie ma aż tak wiele. I kolejny temat, proszę Państwa, to doświetlenie. I tutaj już jest, nie chcę kłamać, to może Pani Skarbnik, mnie poprawić. Już jest podpisana umowa na założenie 2 punktów świetlnych przy tym skrzyżowaniu, o którym Pan Radny mówił czy jeszcze nie ma, ale wyłoniony oferent na pewno już jest. I w najbliższym czasie, to doświetlenie będzie. Zgadzam się. Ono będzie po prostu. Materiały są, bo lampy są, będą przeniesione z ronda, które zostało wykonane i tam zostały przejścia doświetlone w ramach inwestycji ronda, natomiast lampy zostały zdemonstrowane, i będą tam zamontowane. Także w najbliższej przyszłości to będzie zrobione. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. W kolejności Pani Radna, Janina Hernas.

Radna Janina Hernas - Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni. Zwracam się z problemem, który mi zgłoszono dziś rano. Panie Burmistrzu. To na pewno Pan Burmistrz Piórko. Panie Burmistrzu, jak się kończy chodnik przy basenie, jak idziemy na osiedle domków jednorodzinnych, w kierunku, w chwili obecnej remontowanej drogi, i kończy się ten chodnik takim wysokim krawężnikiem. I mieszkańcy naszego miasta, którzy uczęszczają tamtędy na spacer, bądź idą z basenu, skarżą się na bardzo wysoki krawężnik, kończący tenże chodnik. I jedna z pań dzisiaj mówi: A proszę Pani, a gdyby tak, bo teraz tam trwa remont tej drogi, a gdyby tak oni wzięli i spiłowali trochę ten krawężnik, ci co w chwili obecnej remontują tą drogę? To taka delikatna propozycja, Panie Burmistrzu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, Pan Burmistrz Piórko, proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo ja podjadę zobaczyć, co tam się dzieje, bo rzeczywiście jest budowany ten fragmencik ulicy Basenowej dalej. Zobaczę, jeżeli coś tam jest nie tak, no to wykonawca na pewno to poprawi. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Na tym lista mówców, w tym punkcie, została wyczerpana.

Od. pkt 6 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – I wobec tego, proszę Państwa, przechodzimy do punktu nr 6. Przedstawienie przez Burmistrza informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i

Gminy Jelcz-Laskowice oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2022 r. oraz, w podpunktach: podpunkt a) przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Jelcza-Laskowice informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice za I półrocze 2022 roku, podpunkt b) dyskusja nad przedstawioną informacją. W tej formule będziemy realizować ten punkt. Oddaję głos Panu Burmistrzowi - Bogdanowi Szczęśniakowi. Proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Szczegółowe sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2022 r., otrzymaliście Państwo w miesiącu sierpniu. Postaram się w skrócie przypomnieć podstawowe wskaźniki, dotyczące wykonania budżetu za ten okres. Dochody ogółem zostały wykonane w kwocie 82,1 mln. zł, to jest 62,67% kosztów planowanych procent. Dochody bieżące zostały wykonane w 63,66% na kwotę 75 mln zł. Dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, czyli tak zwanego podatku PIT, dochody z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowego od osób prawnych, czyli CIT - jest to kwota przecinek 15,4 mln. zł. Dochody z subwencji ogólnej 12,6 mln. zł. I dochody z tytułu dotacji przeznaczonych środków na bieżące cele i dochody celowe 17,4 mln. zł. Wpływy z podatków i opłat, jest to kwota 23,6 mln. zł. Pozostałe dochody bieżące 6,1 mln. zł, w tym z tytułu podatków i opłat, 4,3 mln. zł. Dochody majątkowe wykonane zostały w 53,8% na kwotę 7mln. zł, w tym dochody ze sprzedaży majątku 1,6 mln. zł, z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje 4 mln. zł. Pozostałe dochody majątkowe, wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, w kwocie 1,4 mln. zł. Szanowni Państwo. Wydatki bieżące wykonane zostały w 49,27% na kwotę 57,7 mln. zł. Z tej kwoty 75% stanowią koszty wynagrodzeń i pochodnych, dotacje dla organizacji pożytku publicznego, przedszkoli niepublicznych oraz świadczenia społeczne na rzecz osób fizycznych. Pozostałe 24,24% wykonanych wydatków, dotyczyło między innymi remontów dróg, ulic oraz obiektów gminnych, zakupu materiałów, usług oraz energii, kosztów ubezpieczeń mienia. Na zaplanowane do realizacji wydatki majątkowe w I półroczu bieżącego roku przeznaczono prawie 9,6 mln. zł, realizując plan wydatków na poziomie 19,8%. W tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 punkt 2-3. zrealizowano w wysokości 2,5 mln. zł. Na poprawę stanu dróg oraz realizację zadań w zakresie pasażerskich przewozów kolejowych, przeznaczono 2,1 mln. zł. Na zadania inwestycyjne, z zakresu gospodarki mieszkaniowej, przeznaczono 1,3 mln. zł, w tym wniesienie wkładu do spółki 1,1 mln. zł. Na zadania inwestycyjne, w zakresie administracji publicznej 106 tys. zł. Na zadanie inwestycyjne, w zakresie poprawy bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej, przeznaczono 700 tys. zł. Na zadania inwestycyjne w oświacie 3 mln. zł. Na zadania inwestycyjne w ochronie zdrowia milion zł - jest to wniesienie wkładu do spółki. Na zadania, związane z gospodarką komunalną i ochroną środowiska 880 tys. zł. Na zadania związane z kulturą, ochroną dziedzictwa narodowego 530 tys. zł. Wydatki zrealizowane w ramach budżetu obywatelskiego, będą realizowane w II półroczu bieżącego roku. Wydatki przeznaczone na realizację programu ograniczenia niskiej emisji, w obszarze Województwa Dolnośląskiego, w ramach którego udzielono dotacji w wysokości 437 tys. zł. W I półroczu roku

bieżącego, dochody budżetu zrealizowane zostały w wysokości 78,087 mln. zł. Wydatki budżetu wyniosły 67,296 mln. zł. Wynik operacyjny budżetu, stanowiący różnicę pomiędzy dochodami, a wydatkami bieżącymi, jest wielkością dodatnią i wynosi 17,351 mln. zł. Budżet Gminy na dzień 30 czerwiec bieżącego roku, zamknął się nadwyżką budżetową 14,846 mln. zł, przy planowanym deficycie w kwocie 34,435 mln. zł. Rozchody budżetu realizowane zostały w wysokości 1,374 mln. zł. - Gmina na dzień 30 czerwca bieżącego roku, posiada zadłużenie w wysokości 2,874 mln. zł. Na obsługę długu wydatkowano 62.410,00 zł oraz spłaceniu, spłaciła kredyt w wysokości 1.374.000,00 zł. Zobowiązania niewymagalne na dzień 30 czerwiec 2022 r., wyniosły 1,472 mln. zł. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Należności na dzień 30 czerwiec wyniosły 42,569 mln. zł. W tym należności wymagalne, to jest kwota 18,642 mln. zł. Szanowni Państwo Radni, na dzisiejszej sesji dokonacie Państwo oceny wykonania budżetu Miasta i Gminy za I półrocze roku 2022. Ja, w swoim krótkim wystąpieniu, przypominałem o wykonaniu, tylko tych najważniejszych zadań, ale jeśli Państwo zapoznali się z tym obszernym materiałem o wykonaniu budżetu, to z pewnością stwierdzicie, że zarówno osiągnięte wyniki finansowe, jak i rzeczowe, wykonanie zadań jest zadawalające, a udało to się w dużej mierze, dzięki owocnej współpracy i zaangażowaniu nas wszystkich, czyli oczywiście Radnych również. Dlatego zwracam się do Państwa Radnych, o przyjęcie sprawozdania, z wykonania Budżetu Gminy Jelcz-Laskowice za I półrocze bieżącego roku. Równocześnie, pragnę podziękować wszystkim za pomoc i zaangażowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, w tej chwili chciałabym przedstawić Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. - Mianowicie, jest to uchwała XI/42/2022, w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Jelcza-Laskowic informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice za I półrocze 2022 r. Na podstawie art. 19 ust. 2, w związku z art. 13 pkt 4, ustawy z dnia 7 października 1992 r. o Regionalnych Izbach Obrachunkowych (Dziennik Ustaw z 2022 r., pozycja 1668), w związku z art. 266 ust. 1, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dziennik Ustaw z 2022 r., pozycja 1634 z późniejszymi zmianami) - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w osobach: Maciej Gardas -przewodniczący, Ewa Zarzecka - członek. Ewa Pudło - członek, wydaje opinie pozytywną o przedłożonej przez Burmistrza Jelcza-Laskowic informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice za I półrocze 2022 r. Dziękuję uprzejmie, i przechodzimy do podpunktu b. Dyskusja nad przedstawioną informacją. Proszę uprzejmie. Do dyskusji zapisał się Pan Radny Piotr Stajszczyk. Proszę, oddaję Panu głos.

Radny Piotr Stajszczyk - Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu. Czytając szczegółowo wykonanie budżetu za I półrocze, uczciwie należy przyznać, że gospodarka finansowa jest dobrze prowadzona w Gminie, ale chciałbym się odnieść do tego, co przed chwilą Pan Burmistrz powiedział odnośnie planowanego deficytu na poziomie – 34 mln. zł, a rzeczywiście wyszła nadwyżka 14 mln. zł. No oczywiście to jest podyktowane tym, że wydatki majątkowe są na poziomie tylko 20%. Pewnie to się zmieni, tak jak co roku, w przyszłym, w tym II półroczu, bo więcej inwestycji, więcej płatności za te inwestycje będzie. Tutaj mnie zaciękała pewna, jedna taka informacja, odnośnie gospodarki komunalnej. Bo z tego dokumentu wyczytałem, że

dość stabilna jest sytuacja, jeśli chodzi o, i wpływy od mieszkańców, jeśli chodzi o płatności za gospodarowanie odpadami, i wydatki. Bo wpływy po I półroczu wniosły, chyba tam ponad, koło 60%, a wydatki koło 40%. To znaczy, tam jest 3,7 mln zł wpływy, a wydatki 3 mln. zł. Czy tak statystycznie przechodząc do tego, licząc razy 2, no to będzie sytuacja w II półroczu. Dobrze, pewnie troszeczkę się mylę, ale wygląda na to, że ta gospodarka komunalna, trochę się u nas już ustabilizowała. Tak to odbieram. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Od. pkt 7 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Proszę Państwa, za chwilę przejdziemy do punktu nr 7, a ja chciałabym złożyć w tym momencie wniosek, w 7. punkcie, przepraszam. Więc proszę Państwa, zakończyliśmy punkt nr 6. - Przechodzimy do punktu nr 7. I w tym punkcie, wnioskuję o nieodczytywanie projektów uchwał, zawartych w porządku obrad LI sesji Rady Miejskiej, od punktu nr 7 do punktu nr 15. I proszę Państwa, przed tym głosowaniem, sprawdzimy kworum. Bardzo proszę Państwa o potwierdzenie obecności. Nie ma Pana Radnego. Wobec powyższego, mamy w tej chwili 17 osób na sali, i 4 osoby nieobecne. I przechodzimy do przegłosowania tego wniosku. Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Wynik głosowania. 15 głosów za, 2 osoby przeciw i 4 osoby nieobecne. Dziękuję bardzo. Wniosek przeszedł. Przechodzimy do omówienia merytorycznego punktu 7, czyli podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice na 2022 r. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Zgłasza się Pan Burmistrz Szczęśniak. Proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo w moim imieniu, autopoprawkę do projektu uchwały zgłosi Pani Skarbnik. Przekazuje głos Pani Skarbnik.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Proszę bardzo, Pani Skarbnik Elżbieta Harań-Klimek, proszę.

Skarbnik Gminy Elżbieta Harań - Klimek - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W imieniu Pana Burmistrza, chciałabym zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice na 2022 r. I pozwolę sobie tą autopoprawkę odczytać. W §1., punkcie 1. dokonuje się zmian w planie dochodów budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice, zgodnie z załącznikiem nr 1, do niniejszej uchwały. Wprowadza się następującą poprawkę. Wykreśla się kwotę 140.323.396,78 zł, i zastępuje się kwotą 140.850.224,28 zł. W dalszej części tego paragrafu, i punktu pierwszego, w podpunkcie a) dochody bieżące ustala się w kwocie 126.773.595,19 zł w podpunkcie b) dochody majątkowe w kwocie, wykreśla się kwotę 13.549.801,59 zł, i zastępuje się tą kwotą, kwotą 14.076.629,09 zł. W §2., w punkcie 1. wykreśla się kwotę 173.220.386,36 zł, i zastępuje się tą kwotą kwotą 173.747.213,86 zł. W podpunkcie a) §2. punktu 1. wydatki bieżące w kwocie, wykreśla się kwotę 126.538.615,80 zł, i zastępuje się tą kwotą, kwotą 126.546.437,80 zł. W podpunkcie b) wydatki majątkowe w kwocie, wykreśla się kwotę 46.681.770,56 zł,

i zastępuje się ją kwotą 47.200.766,06 zł. §3. pozostaje bez zmian. Zmianie natomiast ulega załącznik nr 3. Po §3. dopisuje się §4 w brzmieniu: dokonuje się zmian w planie wydatków inwestycyjnych budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice, zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały. Po §4 dopisuje się §5 w brzmieniu: dokonuje się zmian w planie wydatków budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice realizowanych w ramach funduszu sołeckiego zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej uchwały. Dotychczasowy §4, staje się §6 w niezmienionym brzmieniu. Dotychczasowy §5, staje się §7 w niezmienionym brzmieniu. I jednocześnie załącznik nr 1, załącznik nr 2 i załącznik nr 3, które są załącznikami do autopoprawki, ulegają zmianie. Stan budżetu po zmianach wprowadzonych autopoprawką będzie się kształtował w sposób następujący. I tu Państwu odczytam pełne kwoty, żebyśmy nie musieli już odczytywać, co zostało wykreślone, a co nie. Budżet po autopoprawce, po zmianie wprowadzonej autopoprawką będzie kształtował się w sposób następujący. Odczytuje w kolejności: plan przed zmianą, zmiana i po zmianie. - Dochody. 137.263.396,78 zł. 3.586.827,50 zł. 140.850.224,28 zł. Dochody bieżące. 123.713.595,13 zł. 3.060.000,00 zł. 126.773.595,19 zł. Dotacje i środki na cele bieżące. 22.604.769,11 zł. 3.060.000,00 zł. 25.664.769,11 zł. Dochody majątkowe. 13.549.801,59 zł. 526.827,50 zł. 14.076.629,09 zł. Wydatki. 170.160.383,36 zł. 3.586.827,50 zł. 173.747.213,86 zł. Wydatki bieżące. 123.468.615,80 zł. 3.077.822,00 zł. 126.546.437,80 zł. Wydatki majątkowe. 46.691.770,56 zł. 509.005,50 zł. 47.200.776,06 zł. Deficyt budżetu kształtuje się na poziomie 32.896.989,58 zł. Jest to zarówno wartość przed zmianą, jak i po zmianie. Różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi 244.979,39 zł. Wartość zmiany jest wartością ujemną 17.822,00 zł. Po zmianie, różnica między dochodami bieżącymi, wydatkami bieżącymi ukształtuje się na poziomie 227.157,39 zł. Różnica między dochodami majątkowymi, a wydatkami majątkowymi przed zmianą miała wartość ujemną 33.141.968,97 zł. Zmiana ta jest wartością dodatnią 17.822,00 zł, i po zmianie różnica między dochodami majątkowymi, a wydatkami majątkowymi wyniesie 33.124.146,97 zł. Jest to oczywiście wartość ujemna. Przychody, zarówno przed zmianą, jak i po zmianie, przyjmą wartości 35.644.989,58 zł. Rozchody przed zmianą, jak i po zmianie przyjmą wartość 2.748.000,00 zł. I wskaźniki. 1. wskaźnik z artykułu 242, liczone metodą do 2021 r., przed zmianą wartość tego wskaźnika to 13.889.968,97 zł. Zmiana jest wartością ujemną 17.822,00 zł. Po zmianie ten wskaźnik przyjmie wartość 13.872.146,97 zł. Kolejny wskaźnik z art. 242, liczony metodą roku 2022, przed zmianą miał wartość 13.889.968,97 zł. Zmiana jest wartością ujemną, 17.822,00 zł. Po zmianie ten wskaźnik przyjmuje wartość 13.872.146,97 zł. Wskaźnik z art. 242 liczony metodą od roku 2023, przed zmianą miał wartość 9.641.968,97 zł. Zmiana jest wartością ujemną i wynosi 17.822,00 zł. Po zmianie ten wskaźnik przyjmuje wartość 9.624.146,97 zł. 2 ostatnie wskaźniki. Wskaźnik z art. 243, liczony jako wskaźnik jednoroczny, średnią 3-letnią, przed zmianą miał wartość 3,21%. Zmiana jest wartością ujemną 0,02% i po zmianie ten wskaźnik kształtuje się na poziomie 3,19%. Wskaźnik z art. 243, wskaźnik jednoroczny, liczony metodą średniej 7-letniej, przed zmianą miał wartość 1,13%. Zmiana jest wartością ujemną, wynosi 0,02%, i po zmianie ten wskaźnik przyjmie wartość 1,12%. Dziękuję. Ale jeszcze jestem Państwu winna, oczywiście, wyjaśnienie, skąd pojawiły się, skąd pojawiły się te zmiany? Pierwszą taką główną zmianą jest oczywiście wzrost dochodów majątkowych, które Państwo, które na pewno Państwo już zauważyliście. I tą zmianę macie Państwo w załączniku nr 1 wykazaną. Jest to, to o czym mówił Pan

Burmistrz Piórko, a mianowicie dostaliśmy dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg do remontu drogi gminnej, ulicy Belgijskiej w Jelczu-Laskowicach. Kwota dofinansowania to 526.827,50 zł, stąd też zmiana po stronie dochodów. Natomiast po stronie wydatków, przede wszystkim musieliśmy przyjąć do budżetu, do zmian w budżecie na dzień 30 września, między innymi zmiany wniesione przez rady sołeckie, które odbyły, chyba już teraz ostatnie swoje zebrania. Zmianie również ulegnie kwota dotacji w załączniku nr 3, zmniejszamy wartość dotacji celowej z naszego budżetu na Gminny Program Wymiany Źródeł Ciepła o kwotę 563.000,00 zł, ze względu na to, że już wszystkie wnioski, które zostały w Gminie złożone, zostały zrealizowane. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Dziękuję bardzo. Pani Skarbnik, ja mam prośbę. Czy może Pani przeczytać tylko 1 pozycję, tutaj po autopoprawce dochody z jedynek, 137.263.000,00 zł. 2. strona tego, co dzisiaj otrzymaliśmy, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, i tam jest początek, tylko dochody.

Skarbnik Gminy Elżbieta Harań - Klimek - Dobrze. Dochody 137.263.396,78 zł. Zmiana 3.586.827,50 zł. I po zmianie dochody ukształtują się na poziomie 140.850.224,28 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Bardzo dziękuję. Jeszcze jedno, żebyśmy nie wracali do tego, dobrze. 2.1., i pozycja pod spodem, tak, wydatki. Pani Skarbnik, czyli wydatki z dwójeczką, i tam jest zaczyna się od 170.000.000,00 zł.

Skarbnik Gminy Elżbieta Harań - Klimek - Wartość wydatków 170.160.386,36 zł. Zmiana 3.586.827,50 zł. Po zmianie wartość wydatków to 173.747.213,86 zł I wydatki bieżące, żeby już nie było żadnych wątpliwości. 123.468.615,80 zł. Zmiana 3.077.822,00 zł. I po zmianie wydatki bieżące przyjmą wartość 126.546.437,80 zł.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Bardzo serdecznie dziękuję. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Nie zmieniło się, czy się zmieniło? Stan, że tak powiem obecności radnych. No to przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Proszę podnieść rękę. Wraz z autopoprawką, oczywiście. Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Mamy już wynik głosowania. 17 głosów za, 4 osoby nieobecne. Dziękuję.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta gminy Jelcz-Laskowice na 2022 rok.

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Zahubski

NIEOBECNI (4)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski

Od. pkt 8 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Przechodzimy do kolejnego punktu. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice na lata 2022-2030. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Burmistrz Piórko. Proszę, oddaję Panu głos.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Chciałbym zgłosić autopoprawkę do projektu, któryście Państwo otrzymali. I prosiłbym Panią Skarbnik, o odczytanie tej autopoprawki.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Pani Skarbnik, Elżbieta Harań-Klimek, proszę uprzejmie.

Skarbnik Gminy Elżbieta Harań - Klimek - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W związku z tym, że przyjęta została autopoprawka do projektu zmiany w budżecie, ja Państwu tylko powiem, co zmieniło się w załączniku nr 1 i załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej i oczywiście będzie to autopoprawka. W załączniku nr 1 zmiany dokonane zostały w punkcie 1.2. Są to dochody majątkowe, które ukształtują się na poziomie 14.076.629,09 zł. Kolejną zmianą będzie zmiana w punkcie 1.2.2. Tam wartość ukształtuje się na poziomie 10.580.827,46 zł. Kolejna zmiana będzie w punkcie 2. Tam są wydatki ogółem. Wartość tych wydatków ukształtuje się na poziomie 173.747.213,86 zł. Kolejna zmiana w punkcie 2.1. Wydatki bieżące, i te wydatki przyjmą wartość 126.546.437,80 zł. Kolejnymi zmianami będą zmiany w punkcie 2.2. Wydatki majątkowe, które przyjmą wartość 47.200.776,06 zł. Kolejna zmiana w punkcie 2.2.1. Inwestycje i zakupy inwestycyjne, o których mowa w art. 236 ust. 4 punkt 1 ustawy. Wartość tych wydatków ukształtuje się na poziomie 45.095.776,06 zł. I zmiana w pozycji 2.2.1.1. Wydatki o charakterze dotacyjnym na inwestycje i zakupy inwestycyjne. Tutaj wartość tych wydatków to 2.287.577,84 zł. I to są zmiany w załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, ogólna wartość wydatków na przedsięwzięcia, ukształtuje się w sposób następujący. Łączne nakłady finansowe przyjmą wartość 163.035.609,85 zł. Limit dla roku 2022 przyjmie wartość 42.058.424,38 zł. Limit wydatków dla roku 2023 przyjmuje wartość 37.052.186,51 zł. Limit dla roku 2024 przyjmie wartości 14.096.028,00 zł. I limit dla roku 2025 przyjmie wartość 10.900.000,00 zł. Łącznie limit zobowiązań przyjmie wartość 104.106.638,89 zł. Oczywiście wszystkie zmiany dotyczące przedsięwzięć są ujęte w objaśnieniach do uchwały i w uzasadnieniu. W treści uchwały, oprócz zmian w załącznikach, nie ma żadnych innych zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zanim przystąpimy do głosowania, proszę Państwa o sprawdzenie, o potwierdzenie swojej obecności na dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo. 18 osób jest na sali, 3 osoby nieobecne. I w tej chwili przystępujemy do podjęcia

uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice na lata 2022-2030. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Proszę podnieść... Wraz z autopoprawką. Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Mamy wynik głosowania. 18 głosów za, 3 osoby nieobecne. Dziękuję bardzo.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Jelcz-Laskowice na lata 2022-2030.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 9 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt nr 9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z podatku od nieruchomości na 2023 r. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Piotr Stajszczyk.

Radny Piotr Stajszczyk - Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni no z pewnością jest to chyba najtrudniejsza uchwała, którą nie tylko dziś będziemy procedować, ale chyba w całym roku. Są takie dwie ważne uchwały. To jest uchwała budżetowa oraz uchwała zmieniająca wysokość podatków od nieruchomości, głównie. Jest jeszcze uchwała od podatków rolnych i transportu. Dyskutowaliśmy na komisji na ten temat dość długo. Nie mniej jednak, cały czas zastanawiam się osobiście, jaką podjąć decyzję, dlatego że z jednej strony, to co mówiliśmy wcześniej. Chociażby o tych kosztach, które dotyczą również Gminy. W tym roku szczególnie Gminę i przedsiębiorców, i mieszkańców, kosztach mediów, energii. My musimy znaleźć środki na to, żebyśmy zabezpieczyli to co jest podstawowym zadaniem Gminy. Chociażby pokrycie kosztów w szkołach, w przedszkolach czy w innych obiektach gminnych, kosztów pomocy społecznej. Tych kosztów bieżących jest bardzo dużo. Ale z drugiej strony wysokość podatku o prawie 12%, no to jest znaczna. Nie pamiętam kiedy tak wysokie podatki, Rada musiała zastanawiać się nad ich podjęciem. I wczoraj wieczorem znalazłem taką informację, właśnie jak gminy podchodzą do podnoszenia stawek podatków. Pamiętacie Państwo od, mówię o tej kadencji, ten cały czas w naszej Gminie, podnosiliśmy podatki, w maksymalnym stopniu. Oczywiście w 2020 r. znaczna część Radnych, albo była przeciw, albo

wstrzymała się od głosu. Pamiętamy COVID. Nie wiadomo co będzie w 2021 r. I podatki na rok 2021, oczywiście przeszły w Gminie na poziomie najwyższym, ale już dyskusja na ten temat była wśród radnych. W 2021, kiedy we wrześniu znowu podejmowaliśmy uchwałę na temat podatków na rok 2022, była podobna sytuacja. Wtedy może już nie sam COVID, ale już zauważalne były wzrosty cen mediów, które to ceny głównie odbijały się na przedsiębiorstwach. I to nie mam tutaj na myśli przedsiębiorców dużych czy średnich. Bo wielu z nich ma, czy miało podpisane umowy stałe na pewną cenę za megawat. Ale mam na myśli tutaj tych małych, małych przedsiębiorców, czy osoby prowadzące działalność gospodarczą, czy fryzjerów czy apteki, czy różne biura czy małą gastronomię, gdzie te osoby, te firmy, te przedsiębiorstwa płacą stawkę właściwie nie z umowy, tylko z taryfy. I ten problem się tak naprawdę, jeszcze nie we wrześniu w 2021 r., ale w tym roku nabrzmiał. Wszyscy jesteśmy tego świadkami, jak bardzo poszły w górę koszty energii. Były momenty, że jeżeli w 2021 r., megawat kosztował 300,00 zł, mówimy o megawacie dla przedsiębiorców, dla tych firm małych. To były momenty, że w tym roku kosztował i 2000,00 zł. W tej chwili około 1800,00 zł. To są straszne podwyżki. I teraz wrócę do sedna, do tej jednej uchwały. Na tamte koszty, na tamte wydatki firm i mieszkańców wpływu nie mamy żadnego. Niestety, to jest prawo innych instytucji. Ale na tą jedną uchwałę, na pewno mamy, tylko my, wpływ. Zmierzam do tego, że proszę Państwa w 2022 r. gmin w Polsce jest około 2400, ale tylko 88% gmin, podniosło stawki podatku. Także nie wszyscy. A z tych wszystkich gmin tylko 4,9% podniosło stawki podatku w maksymalnym stopniu. Tak jak my. Czytając wcześniej, sprawozdanie z wykonania budżetu, za I półrocze była pozycja wpływów z podatków właśnie CIT, PIT, tego co najbardziej tutaj nas interesuje, i z podatków od nieruchomości. Podatek od nieruchomości za I półrocze został wykonany, dochody z tego tytułu 62%. To znaczy, że te podatki, no w tym roku, rzeczywiście do Gminy wpływały. Nie wiem, czy też tutaj są uwzględnione pewnie jakieś zaległości firm, ale wygląda na to, że ta sytuacja na dzisiaj, Gminy, to co powiedziałem wcześniej w wystąpieniu, jest finansowa, jest dobra. Nie jestem zwolennikiem podnoszenia podatków, i raczej nie będę popierał tej uchwały, w tak znacznym stopniu. Z drugiej strony, no trudno powiedzieć, że Gmina w tej chwili nie doświadcza tych wszystkich czynników zewnętrznych, z którymi będzie musiała sobie poradzić. Ale będę miał, myślę taką propozycję, już nie dzisiaj, nie na tej sesji. Bo najpierw będę chciał porozmawiać z Panią Skarbnik, czy tok myślenia, który mam w głowie, odnośnie pewnej uchwały pomocy ewentualnie takim instytucjom, takim firmom, pomoże firmom, i nie mówię o dużych. Mówię, o tych małych firmach, mikroprzedsiębiorstwach tych mniejszych, w których każdy grosz, każdy złotówka oszczędności, chociażby na podatku, w przypadku, kiedy będą odczuwali takie niestety trudniejsze sytuacje, w przyszłym roku, żeby zaproponować pewne rozwiązania w ramach pomocy de minimis, ale żeby o tym mówić, najpierw będę chciał spotkać się z Panią Skarbnik i przedyskutować, czy to co będę chciał zaproponować będzie prawidłowe, i później, to też nie chodzi o to, że wyjdę z taką propozycją ja, ale chciałbym, żeby Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów, której przewodniczę, również się tym problemem zajęła, i wypracowała. Jeżeli będzie to możliwe, to może na sesji wtedy, kolejnej sesji, czy październikowej, czy listopadowej, ale jeszcze przed wejściem w życie ewentualnie uchwały, zmieniającej podatki, żeby można było zaproponować mieszkańcom, głównie małym firmom i średnim, bo z tym się na co dzień spotykam, z tymi problemami tych firm, jakieś

rozwiązania. W takim przypadku, kiedy rzeczywiście sytuacja będzie trudna. Reasumując, mówię. Nie wszystkie, niewiele gmin, podnosi podatki w maksymalnym stopniu. Ja z uwagi na to moje wystąpienie, nie poprę tej uchwały, tej maksymalnej, maksymalnego podnoszenia podatków. Chociaż mam świadomość, bo Pani Skarbnik przekazała nam wczoraj na komisji. To nie wczoraj. Wyliczenia ewentualnych, jakby strat. Tak bym to powiedział dokładnie. - Gdybyśmy utrzymali podatki na tym poziomie, który był w 2020 r. To jest w sumie. Chyba 3.500.000,00 zł byłoby mniej, licząc, i osoby fizyczne...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Panie Radny, przepraszam. Prawie 9 minut.

Radny Piotr Stajszczyk - Pani Przewodnicząca. Przewodniczący Komisji ma czas nieograniczony.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Tak, ma Pan rację.

Radny Piotr Stajszczyk - Dziękuję bardzo. I tam jest około 3.500.000,00 zł, jak dobrze pamiętam. Jakieś rozwiązanie, bo też nie generalizując. To nie jest tak, że wszyscy ponoszą. Wszystkie firmy jednakowo, jakby cierpią na tych wszystkich naszych, na tych opłatach. Nie tylko naszych, bo zarówno w pandemii były firmy, które jednak wyszły dość obronną ręką z tych problemów, ale tutaj ostatnia nasza podwyżka to było 3,9%, a tu jest prawie 12%. Dlatego będę proponował pewną uchwałę, jeżeli będzie możliwa na kolejnych sesjach. Ale tak jak powiedziałem, po rozmowie z Panią Skarbnik, czy to jest możliwe. A osobiście, no nie będę głosował za tą uchwałą. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz, Romuald Piórko, proszę. Przepraszam, Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Tutaj w pewnych kwestiach, zgadzam się z Panem Radnym Stajszczykiem. Z drugiej strony też rozumiem, że prezentuje takie stanowisko, bo przecież nie jest tajemnicą, że Pan Radny jest Przewodniczącym Stowarzyszenia Pracodawców w Jelczu-Laskowicach. To Stowarzyszenie, bo znam te praktycznie wszystkie osoby, są reprezentowane przez, może za wyjątkiem 2 firm, to jest takie raczej mniejsze firmy. To się Pan Radny ze mną zgodzi. Proszę Państwa, przyrost 11,8%, tyle ile za każdym razem, każdorazowo co roku, Pan Minister Finansów, proponuje maksymalne stawki podatków różnego rodzaju, ale które są dochodami własnymi gminy. I na przyszły rok, zaproponował 11,8%. Tu się z Panem też zgodzę, bo ja też nie pamiętam, kiedykolwiek, podatki były o tyle procent podnoszone, o taki procent, może w ten sposób. Ale proszę Państwa, to co Pan Minister napisał, to z czegoś to wynika. Proszę Państwa, dzisiaj mówimy na koniec sierpnia, inflacja na poziomie ponad 16%. Co niektórzy specjaliści, twierdzą że rok 2000, mówimy o roku 2023, czyli to jeszcze kilka miesięcy. Co będzie w roku 2023, tego chyba nikt nie wie w tym kraju. Nie tylko w tym kraju. Stąd taki jest przyrost podatków, który i tak nie dogania inflacji. Bo dzisiaj mamy 11,8%, przepraszam, na przyszły rok, a ile będzie w przyszłym roku? Dzisiaj mamy 16,1%, Obawiam się niestety, że to może grawitować około 20%. Stąd przyrost 11,8%, to będzie nieco więcej niż połowa inflacji. To jakby jest jedna kwestia. Druga kwestia, Szanowni Państwo. No bo wskaźnik robi wrażenie, ale no prosty przykład. Jeżeli przedsiębiorca niewielki ma halę produkcyjną, montażową, naprawczą, nieważne, o powierzchni 100 m². To ten podatek przyrośnie w skali roku o 300,00 zł, bo to jest 3,00 zł za 1 metr. 300,00 zł, czyli jednomiesięcznie, jest to

przyrost 25,00 zł praktycznie, 26,00 zł może. Z drugiej strony też trzeba pamiętać, to co Pan Radny powiedział, że jednych stać na płacenie podatków, wiedzie im się, i oby jak najdłużej, daj Boże wszystkim, żeby się wiodło. Natomiast są firmy, no które mają określone problemy, albo będą mogły mieć. Ale za każdym razem, jak jest sesja, na której są podnoszone podatki to przypominam wszystkim radnym, i nie tylko, mieszkańcom, przedsiębiorcom przede wszystkim, że każdy podatnik może wystąpić do burmistrza, wójta, prezydenta, z wnioskiem o umorzenie podatku, całkowite lub częściowe, prolongatę płatności. Również rozłożenie na raty. O ile to się nie czyni tak od razu, bo są określone procedury. Ja muszę sprawdzić czy służby urzędu muszą sprawdzić, jaka jest sytuacja finansowa. O ile przy osobach prawnych, firmy, bo to generalnie mówimy tu o firmach, przedstawiają swoje sprawozdania finansowe, które przedkładają do Urzędu Skarbowego, i wtedy jest, zakładamy, że te sprawozdania, są robione rzetelne. Bo muszą robić rzetelne, bo firmy są przecież kontrolowane przez fiskusa. I jeżeli przedstawia takie sprawozdanie miesięczne, że sytuacja jest trudna, że generuje firma, funkcjonuje, ale generuje straty, z różnych powodów. To na wniosek danej instytucji, mam takie instrumenty, o których mówiłem. Umorzenie, prolongata, rozłożenie na raty. Przy osobach fizycznych, czyli przysłowiowym Kowalskim, Malinowskim, no też się kontroluje. Pracownik jedzie w teren, sprawdza jak ma dochody, renty, emerytura czy praca. Jakie ma wydatki niezbędne na czynsz, media, czy nawet lekarstwa. To też jest kontrolowane, i wówczas w oparciu o te dokumenty, na bazie tych wniosków, Burmistrz w uzgodnieniu ze Skarbnikiem, podejmuje decyzję. To nie jest tak, że od razu tak albo od razu nie, tylko badamy to. Tak, żeby pomóc proszę Państwa. Ja jestem zwolennikiem, żeby pomagać firmą, a nie za wszelką cenę, że tak powiem dusić. Chociaż powiem tak, jeżeli podatek od nieruchomości, jest ważący na kondycji finansowej firmy, to znaczy, że coś jest nie tak, że coś jest nie tak, ale ja tutaj nie będę więcej zajmował, w tej kwestii, przynajmniej czasu. Oczywiście podatek jest kosztem, ale nie, na pewno globalnie, w obrotach czy w kosztach firmy, no nie jest to aż tak znacząca kwota, czy procentowy udział podatków, w całości kosztów danej firmy. I tak jak już wcześniej mówiłem. Są takie instrumenty, i często to się dzieje, proszę Państwa. Często to się dzieje, bo nie wiem, raz, dwa razy w tygodniu, takie wnioski pojawiają się. Z Panią Skarbnik to analizujemy, pracownicy. Bądź na bazie, tak jak mówiłem wcześniej, sprawozdań finansowych firm, bądź wizji lokalnej. Bo jedziemy do wnioskodawcy, do domu. No sprawdza się, jak sytuacja materialna wygląda. Bo jeżeli ktoś ma, występuje o zwolnienie, a ma, że tak powiem, dobra w domu luksusowe, no to sorry. Nie będziemy zwalniać, no bo to nie tędy droga. Zwalniamy tych, którzy naprawdę potrzebują, których tam byt jest zagrożony. Stąd proszę wziąć pod uwagę te kwestie, o których mówiłem. Z drugiej strony, Szanowni Państwo, za 3 miesiące, będziemy rozmawiać na temat budżetu na rok przyszły, czy wcześniej na komisjach. No teraz już wiemy, bo 15 września minął termin składania wniosków do budżetu na rok przyszły 2023. Są dobre, nowe pomysły. Państwa jako Radnych, instytucji, stowarzyszeń, ale na to trzeba mieć pieniądze. To żeby wydać, no to tak trochę, nie powiem że jak Janosik, żeby dać biednym, to trzeba rabować bogatych. No może nie wprost tak jest. Ale trzeba te pieniądze w formie podatków zebrać, żeby móc je później na inwestycje generalnie wydać. Bo oczekiwania, ze strony wszystkich mieszkańców, czy Państwa Radnych, są duże. Tak zawsze było, i pewnie będzie. Bo im więcej robimy, tym więcej jest, że tak powiem zapotrzebowań. Bo standard życia wzrasta, mieszkańcy chcą udogodnień. No trudno się dziwić. To jest normalne, stąd

proszę wziąć pod uwagę to, o czym mówiłem. I prośba o przegłosowanie tego projektu uchwały, w takim brzmieniu, jak został Państwu Radnym, przedstawiony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję. W kolejności, Pan Radny, Jacek Załubski, proszę.

Radny Jacek Załubski - Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Panie Burmistrzu, dużo czasu poświęcił Pan na podatek dla firm, dla gospodarstw, znaczy dla przedsiębiorstw. Natomiast chciałem wrócić też do tego, o czym mówiłem na komisji. Czyli dokładnie do §2 i o zwolnieniach. Z jednej strony, kładziemy duży nacisk na ekologię, na oszczędzanie energii, na oszczędzanie gazu. Jest wiele programów, w których Gmina też partycypuje, czyli wymiana kopciuchów. Zachęcamy ludzi do ekologicznych rozwiązań, montowania instalacji fotowoltaicznych, pomp ciepła, wszystkich źródeł, które w jakiś sposób odciążają budżety domowe. Ja chciałbym też powrócić do tego pomysłu. Teraz nie będę składał żadnego wniosku. Złożę taki, taką propozycję, projekt do Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów. Po przeprowadzeniu, oczywiście, analizy i wzorując się na Urzędzie Miasta Wrocławia. Jest wiele takich samorządów w kraju, które wprowadzają zwolnienia od podatków dla osób, które przeznaczają pewną kwotę, określoną kwotę, w uchwale na ekologiczne źródła ogrzewania, czyli fotowoltaika, pompy ciepła. Uważam, że tak jak wspomniałem na początku, z jednej strony promujemy ekologię, zachęcamy ludzi do oszczędzania energii, do oszczędzania gazu, a z drugiej strony powinniśmy też, pomimo tego, że podnosimy podatki do maksymalnej kwoty, powinniśmy również, też dać ludziom przywilej skorzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości. Mówię tutaj o gospodarstwach prywatnych. W skali roku, tak wstępnie, szacunkowo będzie to około może 15%, z tego zwiększonego wpływu do budżetu miasta mniej. Tam jest chyba 12 parę tysięcy - teraz nie pamiętam, tak mówię z głowy. Ale około 15% zmniejszymy tylko wpływ podatku od nieruchomości prywatnych, ale w jaki istotny sposób przyczynimy się do poprawy i ekologii środowiska. Mówię tu skali ogólnokrajowej, czy też globalnej, jeżeli dużo samorządów się włączy do takiej akcji, i dużo samorządów uchwali takie zwolnienia, dotyczące ekologicznych źródeł ogrzewania. Wydaje mi się, że w przyszłości przyniesie to naprawdę bardzo duży i fajny rezultat. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję. W kolejności Pan Przewodniczący, Krzysztof Woźniak.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak - Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Mamy przed sobą projekt uchwały. Bardzo trudny projekt uchwały, który przyznam szczerze, jestem zaskoczony trochę tym, że nasza Gmina pokazuje swoim mieszkańcom, że jakby niedostrzeżenie problemu, i sytuacji, w której nie tylko my tutaj w Jelczu-Laskowicach się znajdujemy, ale w całym kraju. Jest odczuwalny kryzys, złotówka traci na wartości, rynek pracy się kurczy. Przedsiębiorcy mają coraz większe obciążenia, podatki wzrastają. Jeśli chodzi o koszty pracy, ci co mają znajomych, którzy pracują w branży spożywczej, wiedzą jak często zmieniane są ceny w sklepach, niekoniecznie w dół, a wręcz odwrotnie, do góry. I nam, Radnym, dzisiaj przyszło się zmierzyć z uchwałą, w której wskazane są stawki maksymalne. Panie Burmistrzu, ja mam wątpliwości, kiedy my, ja powiem tak, ja zawsze głosowałem do tej pory za tymi stawkami, które Pan Burmistrz zawsze nam

przedstawiał, ze względu, nawet w sytuacji w 2021 r., w którym mocno nas dotykała pandemia, ponieważ tą pandemię traktowałem za okres przejściowy. Okres, który jest, tak jak sezon grypowy, jest, za chwilę mija, i po prostu zapominamy o nim. Natomiast ta sytuacja makroekonomiczna wskazuje na to, że my troszkę w tym będziemy tkwić. Jeżeli my, jako Rada Miejska, jako przedstawiciele naszych mieszkańców, damy mieszkańcom sygnał, że przyjmując tą uchwałę, że tak naprawdę, no nie interesują nas problemy mieszkańców, dołożymy jeszcze im te maksymalne stawki. Nie idźmy tą drogą Panie Burmistrzu. Ja rozumiem. Ja rozumiem to, że Gmina jest mocno rozwojowa, że Gmina cały czas tempo rozwoju ma dosyć duże. Widać to szczególnie po procesie urbanizacyjnym w naszej Gminie. Jak mocno się ten proces posuwa, jak często przyjmujemy uchwały nazw nowych ulic. To jest naprawdę budujące. Natomiast, podejrzewam, że tak szybko nie będziemy tych nazw nowych ulicy przyjmować za chwilę, w 2023 r., bo tendencja niestety, nie jest optymistyczna. Dlatego żałuję, że nie spotkaliśmy się klubem i wcześniej ześmy tego tematu nie omówili. I uważam, że powinniśmy naszym mieszkańcom dać sygnał, że nie będziemy maksymalnych stawek przyjmować. Tylko powinniśmy, moim zdaniem, te stawki uśrednić. Biorąc pod uwagę, że Gmina nie może rezygnować ze swoich dochodów, ale powinna w tej trudnej sytuacji pokazać mieszkańcom, że powinniśmy te stawki uśrednić, i pokazać, że widzimy te problemy. Bazując na tych doświadczeniach, które w przeszłości, ześmy realizowali, w jaki sposób ześmy jako Rada Miejska przyjmowali. W tej sytuacji, która nas, nie wiadomo kiedy się skończy. Na pewno tutaj ekonomiści mówią, że co najmniej 2 lata, ten stan potrwa. Dlatego proszę o przemyślenie, czy ta uchwała powinna być w tej formie, w tej propozycji podjęta, czy nie lepiej jest tą uchwałę, te stawki uśrednić, i zaproponować Radzie Miejskiej nową propozycję. Ja osobiście przyznam szczerze pierwszy raz od 2000, nie pamiętam jak w kadencji 2010-2014 głosowałem, ale w kadencji 2015-2023, zawsze popierałem stawki zaproponowane przez Pana Burmistrza. Dzisiaj, w tym momencie, będę musiał się wstrzymać. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Piórko, proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Temat wielkości stawek podatkowych, zawsze jest tematem niepopularnym, i to jest prawda. Tylko proszę Państwa, zarówno wypowiedź Pana Radnego Stajszczyka, jak i Pana Radnego Woźniaka. Nie można wszystkich traktować, że wszyscy są biedni, wszystkim należy pomóc. Już Pan Burmistrz powiedział, że są mechanizmy pomocy, indywidualnej pomocy. Jeżeli mówimy o wzroście podatków od nieruchomości, to osoby fizyczne, to jest 805000 w skali roku, a osoby prawne to jest 2427000. Tylko już przed chwilą, ześmy rozmawiali w sprawach samorządowych o kosztach, o przetargu na energię elektryczną, o wzroście 3 koma coś raza. Proszę Państwa dzisiaj mamy wydatki bieżące, po przegłosowaniu zmian w budżecie 126.546.437,80 zł. To są wydatki bieżące, w których jest energia elektryczna. Mówiliśmy o oszczędnościach, Pan Burmistrz mówił co zrobimy. I teraz, co mamy zafundować mieszkańcom i przedsiębiorcom? Czy w ogóle wyłączyć oświetlenie, czy tylko ograniczyć? Bo skoro nie będziemy mieli dochodów, no to nie będziemy mieli za co zapłacić za dostarczone media proszę Państwa. To trzeba sobie wziąć. Nie wszyscy są jeszcze w takiej sytuacji, że nie stać ich na płacenie podatków od nieruchomości większych, a tych, którzy rzeczywiście będą potrzebowali takiej pomocy, indywidualnie należy

rozpatrzeć. Należy przygotować się, jeżeli mówimy o ulgach, typu odnawialnych źródeł energii, to trzeba też opracować. Jeżeli takie możliwości są, i to trzeba przeanalizować, proszę Państwa. Gmina żyje z podatków. Czy to od nieruchomości, czy to PIT, czy to CIT, proszę Państwa, i subwencji, które też są z podatków, proszę Państwa. I dzisiaj, to co powiedział Pan Burmistrz, 11,8 podnosimy. Jesteśmy na 30, dzisiaj jesteśmy, 30 września szacuje się inflację 20%, albo ponad 20%. Ja wiem, że wszystkim jest ciężko. Tylko teraz musimy się zastanowić. Czy na basenie zamknąć wszystkie sauny czy podgrzewać wodę czy nie, proszę Państwa? Tu trzeba wybierać. Co prawda, nie jest to kwota wielka wzrostu, bo to jest 3.000.000,00 zł, 3.500.000,00 zł w sumie, ale grosz do grosza, i będzie kokosza, proszę Państwa. Także, ja tutaj proszę Państwa. Lepiej dać ulgę tym, którzy rzeczywiście potrzebują, a nie wszystkim traktować tak, że wszyscy są biedni, nikogo na nic nie stać, także zastanówcie się Państwo nad tym. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Pan Radny, Robert Jadczak, proszę.

Radny Robert Jadczak - Dziękuję, Pani Przewodnicząca, za udzielenie głosu. Ja, szanowni Państwo, nie wiem jeszcze jak będę głosował, bo też bije się tu troszkę z myślami. Chcę tylko tak wspomnieć. Z podobnymi dylematami borykaliśmy się, bodaj chyba rok temu, gdy podnosiliśmy ceny za odbiór śmieci. I zauważam tutaj podobieństwo, że chyba w tym, co przed nami teraz stoi, chyba zabrakło właśnie jakiejś takiej informacji też, do opinii publicznej, żeby ludzie właśnie. No bo to już było wcześniej powiedziane. Wszystko idzie w górę. Już nawet nie będę wspominał o cenach opału, energii, i tak dalej. Nie wiemy co będzie w przyszłym roku. Propozycja 5.000.000,00 zł dla Gminy za energię, to jest jakaś w ogóle, nieporozumienie. No to, to wiemy tak. Wszystko poszło w górę. Ale właśnie wydaje mi się, że zabrakło właśnie tutaj informacji, może na łamach gazety powiatowej, czy gdzieś w internecie, że Gmina w niedalekiej przyszłości, no będzie się musiała zmierzyć z podwyżką podatków, a szczególnie z tym, żeby to ludziom uświadomić, a przede wszystkim właśnie, żeby wskazać, żeby poinformować. Bo wiele osób nie wie, że są właśnie odpowiednie mechanizmy, możliwości. Szczególnie dla osób prywatnych. Być może mieszkańcy, wtedy by to jakoś łatwiej przyjęli. Uzmysłowiliby sobie, no tak, no są podatki, są inwestycje, robimy świetlicę w Miłoszycach, na przykład czy gdzieś, czy chodniki, drogi, oświetlenie, i tak dalej. No to przecież wszystkie inwestycje idą, tak naprawdę z tych naszych podatków. Więc jak gdyby rzeczą oczywistą są podatki, są pieniądze, wpływy do gminy, i wtedy możemy coś robić. Natomiast, czy faktycznie to powinna być kwota, ta stawka najwyższa 12%? No właśnie tutaj mam wątpliwości. I tak jak mówię, no może wcześniej trzeba było 2-3 tygodnie wcześniej gdzieś, na przykład co tydzień, jakąś taką właśnie informację dać do opinii publicznej, że przymierzamy się do tego. Ale szanowni Państwo, mieszkańcy, są takie i takie możliwości, może też jakieś proste, takie symulacje, takie uśredniające, na gospodarstwo domowe przysłowiowego Kowalskiego, ile to rocznie wyjdzie. Bo ludzie czasem myślą, o Jezu, podatki pójdą nie wiadomo ile. A tutaj Pan Burmistrz gdzieś tam wskazywał, że to wcale mogą nie być też, aż takie duże kwoty. Wydaje mi się, że zabrakło właśnie tej informacji do opinii publicznej. To tyle, dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Proszę Państwa. Nie ma więcej osób, które się zapisały do dyskusji w tej sprawie. Wobec tego będziemy podejmować uchwałę, ponieważ sprawdziliśmy wcześniej kworum. Nic się nie zmieniło. I teraz tak. Kto z

Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z podatku od nieruchomości na 2023 r.? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Wynik głosowania. 7 głosów za, 3 głosy przeciwne. 8 osób się wstrzymało. 3 osoby nieobecne. Uchwała została podjęta. Mimo tych wstrzymujących. Pomimo tego, że Państwo się wstrzymaliście, to nie ma to skutku, jakby na wynik. Uchwała została przez Radę Miejską podjęta.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z podatku od nieruchomości na 2023 rok.

ZA: 7, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (7)

Beata Bejda, Janina Hernas, Robert Jadczak, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski

PRZECIW (3)

Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Michał Pakosz

WSTRZYMUJĄCYCH (8)

Aleksandra Czernik, Joanna Kamińska, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 10 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt nr 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VIII.77.2019 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 25 kwietnia 2019 r., w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso. Czy w tym punkcie, ktoś z Państwa Radnych, chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Wynik głosowania. 18 głosów za. Uchwała została przez Państwa podjęta.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII.77.2019 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 11 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Kolejny punkt. Punkt nr 11 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI.389.2018 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie źródeł dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych. Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto jest wstrzymał? Wynik głosowania. 18 głosów za. Uchwała została podjęta.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI.389.2018 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 27 lipca 2018r. w sprawie źródeł dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 12 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt nr 12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych, w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Jelcz-

Laskowice. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Nie ma. Wynik głosowania: 18 głosów za, 3 osoby nieobecne. Uchwała została podjęta.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Jelcz-Laskowice.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 13 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Przechodzimy do następnego punktu. Punkt nr 12. Przepraszam najmocniej, punkt nr 13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Czy w tym punkcie, ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę rękę i nacisnąć przycisk. Wynik głosowania: 18 głosów za. 3 osoby nieobecne. Uchwała została podjęta.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek

Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 14 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt nr 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer XVIII.163.2016 z dnia 23 marca 2016 r., w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Jelczu-Laskowicach. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Nie ma takich głosów. Wynik głosowania: 18 głosów za, 3 osoby nieobecne. Uchwała została podjęta.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVIII.163.2016 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Jelczu – Laskowicach.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 15 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Przechodzimy do punktu nr 15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 22 lipca 2022 roku, o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Wynik głosowania. 14 głosów za, 4 osoby się wstrzymały od głosu, 3 osoby nieobecne. Uchwała została podjęta.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 22 lipca 2022 r. o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszyk, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

WSTRZYMUJĄCYCH (4)

Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Michał Pakosz, Marek Starczewski

NIEOBECNI (3)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Tomasz Rygielski

Od. pkt 16 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Przechodzimy do następnego punktu. Punkt nr 16. Podjęcie uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr VI.52.2019 Rady Miejskiej, w Jelczu-Laskowicach, z dnia 22 lutego, w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Jelcz-Laskowice. Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z Państwa chciałby zabrać? A przepraszam najmocniej. Bardzo przepraszam. Przepraszam, tak. Musimy odczytać ten projekt uchwały. I o to, bardzo uprzejmie poproszę Pana Przewodniczącego Woźniaka, ponieważ Pan Przewodniczący Stachnio mi zgłaszał, że nie ma odpowiednich okularów w dniu dzisiejszym do czytania.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak - odczytał projekt uchwały

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Pani Radna, Weronika Kuszyk, proszę.

Radna Weronika Kuszyk - Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Dziękuję, że ta uchwała znalazła się w dzisiejszym porządku obrad. Mentorzy, tak jak rozmawialiśmy na komisji wtorkowej. Mentorzy to stanowisko, które niedawno tutaj w naszym kraju powstało. I dobrze, że już dzisiaj możemy wprowadzić to w dodatkach, tutaj w naszej uchwale. 150,00 zł wydaje mi się, uczciwą propozycją, ponieważ aktualnie opiekun stażu, jego dodatek wynosi 100,00 zł, więc myślę, że ta jest do przyjęcia. No i jednocześnie ten opiekun stażu, też moglibyśmy zastanowić się nad podniesieniem tego dodatku, też do tej kwoty 150,00 zł. No, ale to przy okazji. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie musimy sprawdzić kworum, bo 1 osoba wyszła z sali. Proszę Państwa o potwierdzenie obecności. Bardzo proszę o potwierdzenie obecności. Już wszyscy. Dobrze, dziękuję bardzo. Mamy w tej chwili tutaj na sali 17 radnych. I teraz, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za tym projektem uchwały? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Wynik głosowania. 17 głosów za, 4 osoby nieobecne w tej chwili. Uchwała została podjęta.

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI.52.2019 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 22 lutego, w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach dla których organem prowadzącym jest Gmina Jelcz-Laskowice.

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

NIEOBECNI (4)

Tadeusz Babski, Łukasz Dudkowski, Robert Jadczak, Tomasz Rygielski

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - I zgodnie z tym, z prośbą Państwa, i z tym co zapowiedziałam ogłaszam w tej chwili 15 minut przerwy.

Od. pkt 17 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Witam Pana Prezesa Krzysztofa Konopkę - Prezes Centrum Sportu i Rekreacji oraz Panią Główną Księgową również Centrum Sportu i Rekreacji. Proszę Państwa, po przerwie jesteśmy w punkcie nr 17. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jelcz-Laskowice na lata 2020-2023, z perspektywą do roku 2027, za lata 2020-2021. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Od. pkt 18 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Przechodzimy w takim razie do punktu nr 18. Sprawozdanie z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Jelczu-Laskowicach za rok 2021. I tu dzielnie z nami, od początku przebywa Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, Pani Barbara Chmieluk. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę Państwa, ja chciałabym zabrać głos na temat naszej Biblioteki Publicznej, Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz sprawozdania, które do nas trafiło, do Państwa Radnych. Myślę, i mam nadzieję, że wszyscy Państwo przeczytaliście to sprawozdanie. I powiem tak, to sprawozdanie robi na mnie duże wrażenie. Nasza

Biblioteka Publiczna wykonuje, no prace na wielu płaszczyznach, na wielu kierunkach. I po przeczytaniu tego sprawozdania, tak bardzo solidnie, tak jak mówię, jestem pod wrażeniem tego, jakie rzeczy, i merytoryczne w sensie jakby tej podstawowej działalności biblioteki, ale również te inne, takie jakby poboczne, ale nadające cały taki klimat temu miejscu. Ja w zasadzie to chciałam złożyć na ręce Pani Dyrektor gratulacje, że tak świetnie Pani sobie radzi, no z tym obszarem kultury. I proszę, w moim imieniu, mam nadzieję, że również w Rady imieniu, przekazać te słowa Pani pracownikom. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę.

Od. pkt 19 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Proszę Państwa, przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu. Jest to pkt 19. Sprawozdanie Zarządu z działalności Miejsko-Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji sp. z o.o., ulica Oławska 46, 55-220 Jelcz-Laskowice, w okresie 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. Proszę Państwa, do dyskusji w tym punkcie zapisał się Pan Radny Piotr Stajszczyk. Proszę uprzejmie, oddaję panu głos.

Radny Piotr Stajszczyk - Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie, Panie Prezesie. Jakiś tydzień czy dwa tygodnie temu, odbyła się komisja, do której w późniejszym pewnie moim wystąpieniu, będę chciał nawiązać, a w tej chwili chciałbym zacząć od tych pytań, które zadałem na tej komisji, stricto dotycząca tego materiału, który otrzymaliśmy. Obiecał Pan udzielić informacji sesji. Mam nadzieję, że takich informacji, takie informacje otrzymamy. A tak jak powiedziałem, kwestia samej komisji, przebiegu tej komisji, to będę chciał w kolejnej części zabrać głos.

- 1. pytanie dotyczyło przychodów z działalności, ze sprzedaży działalności Centrum Sportu i Rekreacji. W 2019 r. one były na poziomie 1.050.000,00 zł. Później 2020 r. COVID 617.000,00 zł. 2021 r. 717.000,00 zł. Moje pytanie brzmiało, że już nawet rok temu zadane. Jak wyglądają te przychody, gdybyśmy je podzielili na wpływy z instytucji, którym gmina udziela pieniędzy, dotacji różnego rodzaju, a jakie to są przychody jakby zewnętrzne, może z jakiś dotacji, z jakiś wniosków, czy innych, czy sponsorów? To jest o tyle istotne, myślę, że nie tylko dla mnie. Dlatego, że z informacji, które mamy z wcześniejszej komisji, które były w tym dniu również z Centrum Kultury 271.000,00 zł, w tych 717.000,00 zł, to pochodziło z samego Centrum Kultury, z samego Centrum Kultury pieniądze. To znaczy właściwie, to są pieniądze z jednej kieszeni przesyłane do drugiej. Te same, nasze gminne pieniądze, pewnie w tych przychodach, jest dużo, są koszty i szkół, i stowarzyszeń, które też dostają od nas dotacje, od nas jako od Gminy. Mnie interesuje, ile w tym jest kosztów, przychodów takich zewnętrznych. To było 1. pytanie.

- Kolejne pytanie dotyczyło, no tu zwróciłem uwagę na spotkaniu, że rzeczywiście strata w 2019 r. wynosiła około 1.300.000,00 zł, później 1.260.000,00 zł, w tym roku 2021, no 1.100.000,00 zł, można by powiedzieć, że maleje ta strata. Ale tak jak zawsze przestrzegałem, nawet na samym początku tej kadencji, że to nie jest kwestia, jakby oceny działalności spółki poprzez stratę. Bo samo studium wykonalności, które było opracowane przed rozpoczęciem tej inwestycji, zawsze wykazywało, i to podkreślałem, że strata zawsze w takiej instytucji będzie. Także nie oceniam tego,

jako coś co było przewidywalne. Oczywiście, jeżeli ona w którymś momencie będzie poniżej 1.000.000,00 zł to jest, myślę, że to jest sukces.

- Kolejne pytanie, które zadałem, dotyczyło środków pieniężnych w kasie. W 2019 r. było 677.000,00 zł w kasie na rachunkach spółki, a w roku 2021 – 1.524.000,00 zł, tu bym chciał jakiegoś wyjaśnienia.

- Kolejne pytanie, które zadałem. Czy spółka otrzymała już tą kwotę pokrycia wydatków, o której, uchwałę podejmowaliśmy w miesiącu chyba maju? To było pokrycie wydatków za 2020 r.

- I kolejne pytanie. To jest kredyty i pożyczki. Tu mamy pieniądze w kasie. A jeśli chodzi o kredyty i pożyczki w 2019 r. było 59.000,00 zł, a w tym roku te zobowiązania krótkoterminowe wynoszą ponad 352.000,00 zł. To są pytania czysto księgowe, które zadawałem. I chciałbym uzyskać odpowiedź.

- I jeszcze jedno, co zauważyłem później, po komisji. W końcu, ile jest etatów w Centrum Sportu i Rekreacji? Bo na stronie trzecie jest mowa, że etatów jest 14, a już na stronie, w załączniku, zaraz powiem, to jest chyba przedostatnia strona, dodatkowe informacje. Jest zapisane, że na koniec roku jest etatów 17. To która ta informacja jest prawdziwa? To są pytania, takie dość formalne do samego dokumentu. Tak jak powiedziałem do samej komisji, odniosę się później. Pewnie i tak za chwilę będzie dłuższa dyskusja. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, czy Pan udziela głosu Panu Prezesowi, tak?

Burmistrz Bogdan Szcześniak -Tak, jak najbardziej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Bardzo proszę, Pan Prezes, Krzysztof Konopka.

Prezes CSiR Krzysztof Konopka - Dzień dobry. Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado. Chcę na wstępie podziękować Panu Przewodniczącemu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów. Tak, dobrze to nazwałem? Za taką praktykę tego typu, że zadane zostały pytania w czasie komisji, na które mam możliwość teraz odpowiedzi. To uważam za bardzo dobrą praktykę. Wtedy nie stawia to, jakby nie wytwarza to sytuacji tego typu, że zadający pytanie pozostaje bez odpowiedzi, a ja jestem w niezręcznej sytuacji, że nie zawsze mogę precyzyjnie na każde pytanie odpowiedzieć, co jest czasami zrozumiałe. I postaram się w kolejności, tak jak Pan zadawał pytania odpowiedzieć na to. Więc pytanie 1., dotyczy, nie wiem czy posługiwać się cyframi, kwotami konkretnymi, czy podawać procentowo, bo może procentowo, da to lepszy obraz? To ja procentowo to podam. Więc w całości, jeżeli chodzi o rok 2021, w ramach tej kwoty przychodów netto, czyli tą którą pan podał, i rzeczywiście 717.807,73 zł. Procentowo, jeżeli chodzi o instytucje, które Pan tutaj wymienił, wynika to, że łącznie jest niecałe 35% z tej kwoty. Natomiast pozostałe, to są już nasze, nasza działalność i powiedzmy pozyskane określone fundusze, i to jest kwota 471.454,82 zł, to stanowi 65,68%. Pytanie 2. Dotyczyło, jak rozumiem, rachunku zysków i strat, gdzie w bilansie, przepraszam, nie rachunku zysków i strat. A w bilansie, w kolumnie pasywa, podjął Pan punkt pkt B, w którym zapisane są zobowiązania, i rezerwy na zobowiązania. I w czasie, kiedy zadawał mi Pan pytanie,

dotknął Pan roku 2019, 2020 i 2021. Też może nie będę podawał poszczególnych kwot, ale skupię się na tym co, co Pan podał tutaj, bo jakby największą kontrowersję wzbudziło to, że mamy kredyty i pożyczki. Więc te kredyty i pożyczki de facto, to były pożyczki, które zawarliśmy z bankiem w ramach funduszy, które przyznaje Polski Fundusz Rozwoju. I później, po jakimś czasie, zostały one, jakby anulowane. Czyli de facto, dla nas fizycznie, okazały się subwencją. I to spowodowało, że taki wpływ gotówki, po prostu nie jako pożyczka, tylko fizycznie powiększył nasze konto. Mogę to oczywiście przedstawić w szczegółach, jak Pan zadał pytanie, pomijając rok 2019, ale 2020 i 2021. 2020, ta kwota, o której Pan mówił, czyli właśnie w punkcie B, wynosiła 174.232,55 zł, i z podziałem na rozrachunki z dostawcami i usługodawcami, było ich ponad 9000,00 zł. Pozostałe rachunki publicznoprawne to było 81.000,00 zł. I pożyczki krótkoterminowe, w ramach tego PFR, o których przed chwilą mówiłem, było ich 84000,00 zł. Ona najpierw była pożyczką, a później po umorzeniu, jako pożyczki, zgodnie z przyjętymi przepisami. Otrzymaliśmy to jako subwencje. Rok 2021. Analogicznie cała kwota wynosiła 352.541,10 zł. Z czego rozrachunki z dostawcami i usługodawcami była 10.000,00 zł z groszami. Pozostałe rachunki, rozrachunki publicznoprawne wynosiły niemalże 40.000,00 zł, 39818,00 zł. I pożyczki krótkoterminowe, znowu w ramach PFR, to było 302.652,32 zł. Później po umorzeniu jako pożyczki, była, stanowiła w naszych przychodach jako subwencja. Pytanie 3. Pokrycie. Rozumiem, że chodziło Panu o pokrycie straty za 2020, tak? O to chodziło? Pokrycie straty za 2020. Realizacja tej uchwały nastąpiła, została pokryta w dniu 21 września 2022 r. Wydaje mi się, że chyba wyczerpałem, jeżeli chodzi o odpowiedź na te pytania. A pieniądze w kasie. Więc pieniądze w kasie, to było, to wynikało, ja dokładnie jakby nie podsumuje Panu tego w tej chwili. Bo tego pytania wówczas akurat nie wyłapałem. Natomiast sytuacja wygląda w ten sposób, że na początku roku, tą kwotę, którą pan podał, ona później, nastąpił wpływ zwrotu za 2019r. pokrycie straty. Później otrzymaliśmy tą subwencję. No i nasze przychody, i łącznie na koniec roku mogła taka kwota, o której Pan mówi mogła zaistnieć. Ale możemy, oczywiście, w szczegółach to rozpisać z panią księgową, podliczymy, i mogę to nawet pisemnie Panu przesłać, dokładnie rozpisaną, że tak powiem na nuty. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos? Ad vocem, Pan Radny, Piotr Stajszczyk. Po Panu Stajszczyku, Pan Radny, Jacek Załubski.

Radny Piotr Stajszczyk - Jednak, jeśli chodzi o to 1. pytanie, o te przychody 717.000,00 zł. Powiedział Pan Prezes, że 400.000,00 zł to są własne. Jednak tutaj bym chciał uzyskać precyzyjniejszą odpowiedź. Co to znaczy własne? Z jakich, może nie musi Pan mówić instytucji, ale czy to są rzeczywiście firmy jakieś prywatne? Z czego te przychody wynikają? Te 400.000,00 zł, o których Pan powiedział. 35% to zrozumiałem, że to są właśnie Centrum Kultury, to są szkoły, tak to zabrzmiało, to są szkoły, to są stowarzyszenia, które otrzymują dotacje z Gminy, a te 400.000,00 zł, to tak to rozumiem, że to jest z wynajmu pomieszczeń innym osobom prywatnym, instytucjom, czy to tak wygląda? Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję. Pan Prezes, Krzysztof Konopka, proszę bardzo.

Prezes CSiR Krzysztof Konopka - Panie Radny, jak doprecyzował Pan to pytanie w tej chwili swoje, to przypominam sobie, że w chyba 2020 r., jeżeli dobrze pamiętam, podobna kwestia została postawiona przez Pana, i pisemnie otrzymałem takie zapytanie, wspólnie jeszcze z jednym radnym. Ja na to pytanie precyzyjnie odpowiedziałem. I obiecuję Panu, że taką samą rozpiskę dokonam, czyli pisemnie odpowiem Panu z rozbiciem na poszczególne elementy, te o które Pan oczekuje w tej chwili. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Pan Radny, Jacek Załubski, bardzo proszę.

Radny Jacek Załubski - Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie. Panie Prezesie, bardzo proszę o udzielenie mi odpowiedzi na pytania, które postawiłem również na wspólnej komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Pan Radny Załubski zwrócił się do Pana Prezesa, żeby odpowiedział na te pytania, które zostały zadane przez Pana Radnego na komisji. Panie Prezesie, bardzo proszę.

Prezes CSiR Krzysztof Konopka - Szczerze mówiąc, to była taka dość osobliwa sytuacja, i ja za chwilę do niej wrócę, ale zapamiętałem tylko jedno pytanie. I na to pytanie mogę Panu udzielić odpowiedzi, za chwilę udzielę. Ale zanim udzielę odpowiedzi na to pytanie, to chciałbym jedną rzecz, którą wówczas, kiedy było posiedzenie 2 połączonych komisji postanowiłem nie udzielać odpowiedzi na postawione przez Pana pytanie. Dzisiaj chciałbym to publicznie powiedzieć, dlaczego było takie moje postępowanie. To nie była jakaś fanaberia z mojej strony. Absolutnie żaden wymysł. Po prostu to była reakcja na pewną postawę, którą zaprezentował Pan Załubski. Przypominam sobie taką maksymę, którą wyraził Albert Einstein. Powiedział, że jeżeli chcemy opisać prawdę, to elegancję musimy zostawić krawcom. I właśnie to, trzymając się tej zasady właśnie, za chwilę przedstawię dlaczego, jak doszło do tego, że nie udzieliłem Panu odpowiedzi. Więc zacznę od tego, że część znajomych wspólnych naszych na Facebook-u, kontaktowało się ze mną i opisywało Pana postawę w mediach, Pana aktywność jako, i nazywano wprost, gdzie ja nie utożsamiałem się z tym poglądem, ale określono Pana jako cytuje: 'samorządowy chuligan medialny'. Nie dawałem wiary temu, ale później, kiedy dotarła do mnie informacja, że zablokowane zostało pańskie konto na Facebook-u, zacząłem się zastanawiać, czy coś na rzeczy nie jest. I w pewnym momencie, kiedy był Pan łaskaw wyrazić pewną opinię na mój temat, przekonałem się, że jednak coś na rzeczy jest. Otóż w czasie, kiedy była promowana impreza, ta która się odbędzie teraz w niedzielę, mianowicie Lwy Jelczańskie, gdzie Pan Radny Załubski próbował, jakby, nazwę to wprost dezawuować, czy wyrazić swój pogląd, że się nie podoba mu ta inicjatywa. Pozwoli sobie na coś takiego, ja zacytuję. Napisał publicznie, oto taką informację, właśnie pod tymi postami. Zasugerował organizatorom, czyli Urzędowi Miasta i Gminy, i Centrum Sportu i Rekreacji, które wspólnie organizowały, i organizują tą imprezę, zaproponował coś takiego: „Prezes Konopka, w kategorii Biznes 'Jak osiągnąć sukces, przynosząc straty’”. No i oczywiście szeroki uśmiech. Powiem Panu tak, byłem mocno zaskoczony tym. Dlatego moja korespondencja na messengerze do Pana, gdzie Pana zapytałem, czy to szczyt możliwości intelektualnych Radnego i domniemanego kandydata na burmistrza, czy jestem w błędzie? Oczywiście, zostałem przez Pana Radnego przywołany do porządku. Zasugerowano mi, że przerywam mu weekend, więc oczywiście posłuchałem i zastosowałem się do tego. Ale to nie znaczy, że taka

postawa Pana Radnego, mi się podoba. I powiem szczerze, że jeżeli nawet Radny, posiada mandat, do tego żeby pełnił swoją funkcję, zachowuje się w ten sposób, wobec nie tylko mnie, tylko generalnie wobec osób funkcyjnych czy instytucji podległych Gminie, to szczerze mówiąc, uważam, że to nie przystoi Panu Radnemu. I zwracam na to uwagę, dlatego chciałem to powiedzieć, jakby całej Radzie. I w związku z tym, to co w tej chwili powiedziałam, w tym kontekście, chciałem się zapytać Pana Radnego Starczewskiego. Czy te opinie, które Pan wyraził w Centrum na mój temat, używając takich słów jak chamstwo, chamstwo, nie wiem, służbista bodajże, tak pamiętam bo byłem 1,5 metra od Pana, czy w tym momencie to są odpowiednie słowa, które powinny paść pod adresem Prezesa Spółki Gminnej? Bo według mnie, mówiąc delikatnie, optymistycznie określając, były te słowa nie na miejscu. A teraz, jeżeli chodzi o odpowiedź na pańskie pytanie, Panie Radny. Więc zapytał mnie Pan, to pytanie chyba brzmiało. Z czego jestem zadowolony, jeżeli chodzi o działalność spółki, tak? Jeżeli dobrze pamiętam. To było jedyne pytanie chyba, które Pan zadał, tak mi się wydaje. Więc proszę Pana, z czego jestem zadowolony? Po 1. zadowolony jestem z mojego personelu, który bardzo ciężko pracuje, to nie podlega kwestii. Zadowolony jestem z tego, że mamy w ciągu tych 7, ponad 7 lat funkcjonowania, mamy ponad 600 opinii na naszej stronie, które są bardzo pozytywne, i średnia tych ocen jest 4,5 w skali 1 do 5. I zadowolony jestem z tego, że po raz 3. udało mi się pomniejszyć stratę spółki, co powiedział przed chwilą Radny Stajszczyk. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Czy ktoś w tym punkcie? Pan Radny Załubski, tak? Bardzo proszę.

Radny Jacek Załubski - Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, Panie Prezesie. Widać czym się Pan zajmuje na co dzień w pracy, śledzeniem mediów społecznościowych, ale ten fakt pominę. Generalnie, potwierdził Pan tylko, tym swoim wystąpieniem, bardziej występkiem, że jest Pan w mojej ocenie, i w ocenie wielu osób, nieodpowiednią osobą na tym stanowisku. Nie posiada Pan doświadczenia w zarządzaniu taką instytucją. I co gorsza, nie nauczył się Pan tego przez tyle lat. Komentarz, który napisałem, to jest naprawdę śmieszna sytuacja, ale odniosę się do tego. Mógł Pan to odebrać jako forma zaczepki. Zgadzam się. Była to forma zaczepki, ale Szanowni Państwo. Też jest kilka faktów, o których Państwo powinni wiedzieć. Chciałem teraz te fakty przytoczyć. Zaczepka zaczęła się tak naprawdę od Pana Prezesa, który to też Pani Przewodnicząca dostała tą korespondencję do swojej wiadomości. Pan Prezes, który próbuje cały czas w swoim otoczeniu wyciągać pochopne wnioski i opinie na temat nie tylko mój, ale innych Radnych, zmieniać rzeczywistość, koloryzować fakty. Ja mam wrażenie, że Pan żyje w jakimś takim własnym kokonie informacji, tam se pan te informacje sam wkłada do nich, i potem je wyciąga, podkoloryzuje i rzuca publicznie. Ja pozwolę sobie zacytować, skoro Pan Prezes zacytował, to pozwolę sobie zacytować krótką korespondencję oficjalną, która trafiła również do Pana Burmistrza. Było to datowane na 21 czerwca 2021 r., w której Pan Prezes do mnie osobiście pisze informacje. Szanowny Panie Radny. Uprzejmie informuję, że tereny zlokalizowane w sąsiedztwie Centrum Sportu i Rekreacji, tuż za boiskami, nie zostały dostatecznie oczyszczone ze śmieci, pozostawionych w niedzielę przez przebywających tam uczestników Triathlonu. W wyniku interwencji pracownika ZGK w Jelczu-Laskowicach oraz w

imię dobrej współpracy z tą gminą instytucją, na moje polecenie, oczyszczenie terenu zostało wykonane przez podległy mi personel. Przy obecnie wysokich temperaturach pozostawienie odpadów organicznych, w przestrzeni publicznej, grozi wywołaniem negatywnych skutków sanitarnych, stąd też moja szybka reakcja. Nie zdejmuję to jednak odpowiedzialności z organizatorów, wyżej wymienionego przedsięwzięcia, które w sposób jednoznaczny kojarzone jest z Pana osobą. Dziękuję bardzo, że wydarzenia sportowe kojarzone są z moją osobą. Z pana nie. Wierzę, że ten przykry przypadek, pozwoli Panu na wyciągnięcie odpowiednich wniosków na przyszłość przy okazji organizacji takich, czy podobnych aktywności. W związku z powyższym. Godzinę później odpisałem Panu Prezesowi. Szanowny Panie Prezesie. Uprzejmie informuję, że w dniu 20 czerwca na terenach zielonych, tuż za boiskami do gry w piłkę, nie odbywał się żaden Triathlon. Przypomnę, że była tam zlokalizowana Strefa Kibica, i zlot samochodowy, w sobotę 19 czerwca, za którą Pan był odpowiedzialny. Trening triathlonowy odbywał się nad stawem, w których brała udział mała grupa ludzi. Przed treningiem, grupa triathlonistów pomagała sprzątać plażę i drogę powiatową. Cieszę się, że inicjatywy sportowe kojarzone są ze mną, ale martwi mnie rzucanie wymyślonych teorii w moim kierunku. Tym bardziej, że w tym dniu, uczestniczyłem w Uroczystości I Komunii Świętej w Wałbrzychu. Nadmienię jeszcze, że grupa biegła chodnikiem wzdłuż ulicy Oławskiej, a w każdym dniu drogę tą pokonują setki ludzi, biegacze, kolarze czy spacerowicze. Na to Pan Prezes wykonał do mnie telefon, zapraszając mnie na rozmowę. Stwierdził, że no pomylił się. W związku z tym powiedział, że musi se posypać głowę popiołem. Więc ja poprosiłem o oficjalną formę. Tak jak to Pan Prezes oficjalnie wystosował to pismo, do Burmistrza, do Pani Przewodniczącej. Oczywiście przez kilka dni była cisza. Upomniałem się nieskromnie o to, żeby Pan Prezes, jednak mimo wszystko odpowiedział na to, więc Pan Prezes odpowiedział w ten sposób. W nawiązaniu do bezpośredniego spotkania z Panem oraz w świetle wyjaśnień poczynionych przez Pana, którego nazwiska nie będę wymieniał, w przedmiotowej sprawie, wycofuje swoją ocenę skierowaną pod adresem organizatorów. Nie miałem w tej kwestii złych intencji, a nieuprawniona opinia została sformułowana, na podstawie przekazanej mi nieprecyzyjnie informacji, zatem w zaistniałej sytuacji słowo w cudzysłowie 'Przepraszam', wydaje się optymalne i zasadne. Nawet nie ma Pan takiej zwykłej i cywilnej odwagi, żeby napisać: Przepraszam Panie Radny, pomyliłem się. To Pan pisze, jak jakiś złotousty mówca naokoło, no naprawdę, jestem zniesmaczony tym, a Pan się mnie czepiał o takie słowne zaczepki. No ale to woli wyjaśnienia tych zaczepiek. Przechodząc do meritum. Mam do Pana kilka pytań, które proszę sobie zapisać, i proszę o udzielenie mi odpowiedzi na nie. Zadałem Panu 3 pytania. Odpowiedział mi Pan na 1, więc zadam te 2 pozostałe.

- Jedno pytanie. Rok 2021, był rokiem trudnym. Proszę krótko scharakteryzować i opisać własnymi słowami jak funkcjonowało Miejsko-Gminne Centrum Sportu i Rekreacji. Nie z raportu, tylko własnymi słowami, z czego Pan jest najbardziej dumny i zadowolony jako Prezes. Jakiejś własnej inicjatywy, które pan podejmował. Bardzo proszę o opisanie.

- Pytanie 3. Z czego Pan nie jest zadowolony, i z jakimi problemami lub trudnościami, spotykał się Pan w codziennej pracy, w której, my jako Radni moglibyśmy pomóc? -

To były 3 pytania, które Panu zadałem. Pan stosunek swój wyraził na komisji, i na te pytania nie odpowiedział.

- Kolejne pytanie, 4. Jak wyglądał tryb pracy Pana Prezesa w 2021 r. Czy był zdalny, stacjonarny, a może rotacyjny? Bardzo proszę krótko opisać. W związku z powyższym trybem pracy, czy Pana wynagrodzenie było zmniejszone w okresie ograniczonego funkcjonowania Centrum Sportu i Rekreacji?

- Jako pytanie 6. Jak wyglądało funkcjonowanie personelu Miejsko-Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji? Którego z całego serca szanuje, i pozdrawiam. I czy wynagrodzenie pracowników było ograniczone? Jeśli tak, to kto podjął taką decyzję?

- Pytanie 7. W wielu konkursach, grantach wziął Pan udział, i ile z tych konkursów udało się wygrać? I na jaką kwotę oraz w jakich aspektach życia czy misji, o której Pan powołuje się w swoim raporcie? Chciałbym zauważyć, że proszę nie cytować czy mówić o pomocy z tytułu COVID w ramach zasiłku z ZUS-u, z Państwowego Funduszu Rozwoju i Urzędu Pracy, które wynoszą 462.870,06 zł. Tak naprawdę, gdyby nie ta pomoc, to strata wynosiłaby 1.500.000,00 zł.

- Pytanie 8. Czy otrzymał Pan premię za pracę za 2021 r. Jeśli tak, to w jakiej wysokości?

- Pytanie 9. Rabat 25%, o którym Pan wspominał na naszej komisji, który zastosował Pan dla instytucji gminnych, Miejsko-Gminne Centrum Kultury. Rabat ustalony z Panem Burmistrzem, jak dobrze pamiętam. Czy pobierał Pan opłaty w ramach umowy o salę od szkół podstawowych, to jest rozwinięcie pytania, które zadał Pan Piotr Stajszczyk, w okresie nauki zdalnej?

- Pytanie 10. W sumie, to może tego pytania na razie nie będę zadawał. Dziękuję bardzo. To tyle. - Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję. Ja zrozumiałam z Pana wypowiedzi, że Pan oczekuje tego na piśmie, czy źle zrozumiałam? Czyli Pan chciałby, żeby Pan Prezes teraz udzielił tych odpowiedzi. Bardzo proszę, Panie Prezesie. Jak się Pan do tego odniesie?

Prezes CSiR Krzysztof Konopka - Szanowny Panie Radny, to co przed chwilą Pan zrobił nie miało się nijak do tego, co jest napisane w porządku, w porządku obrad, ale już nie chcę do tego wracać. W każdym razie dziękuję, że Pan potwierdził, że w końcu przyznał, że powiedziałem, że zostałem źle poinformowany i przeprosiłem Pana. A to w jakiś sposób ja to robię, to jest moja indywidualna sprawa, i to jakby Pana ocena, nie ma znaczenia w tym momencie. W odpowiedzi na Pana pytanie, Panie Radny. Więc wszystko to, co dotyczy działalności spółki, jak ja to oceniam, bo ja to sporządziłem, to sprawozdanie osobiście, więc wszystko zostało zawarte. I opisywanie w tej chwili powtórnie, mówienia tego, co jest zawarte w tym raporcie uważam za bezsensowne. Proszę sobie doczytać. To są moje treści. Ja je wpisałem w sprawozdaniu, jeżeli Pan uważnie czytał, to wie Pan co przekazałem o działalności. Czy w 2021 r. mój tryb pracy był stacjonarny czy nie? Tak jest, był stacjonarny, dlatego że taka była decyzja właściciela. Bo ja się pytałem, w związku z tym, że są ograniczenia określone wprowadzone. Był moment, kiedy Centrum nie funkcjonowało, z uwagi na przepisy wydane przez rząd, i w tym momencie było pytanie, czy ja również mam sobie

ograniczyć czas pracy. Decyzja Pana Burmistrza była taka, że mam być na miejscu pracy, i byłem. Rozumiem, że odpowiedziałem na to pytanie. Jeżeli chodzi o pracowników, czy jestem zadowolony z ich funkcjonowania? Jestem bardzo zadowolony, dlatego że moi pracownicy, pracują w trybie, jako jednostka gminna, nie w trybie od 8.00 do 15.00, przy pełnym szacunku, którzy pracują w ten sposób. Moi pracownicy pracują głównie w tygodniu na 2 zmiany w większości, a w weekend czasami pracują, i w sobotę, i w niedzielę. Bardzo ciężko pracują. Myślę, że nie mają, najgorzej nie zarabiają, ale nie ma, że tak powiem, czym się cieszyć, a mimo to wykonują swoją pracę poprawnie i jest tego efekt. Jestem generalnie z tego personelu bardzo zadowolony. Tylko, że ta stała nagonka, która jest prowadzona na Centrum Sportu, a głównie ad personam, jeżeli chodzi o moją osobę. Powoduje, że ci pracownicy powoli tracą ochotę do pracy. Ja się im nie dziwię. Ja robię wszystko i mobilizuje w każdy inny sposób. Mobilizuje ich do tego, żeby jednak pracowali ciężko, i robili to możliwie jak najlepiej, za co odpowiadają. Ale tego typu postawa, czyli to non-stop przez 7 lat, pod adresem Centrum, atakowanie i ciągle jeszcze ad personam, i pokazywanie ciągle tego Centrum, jako tego zła w Gminie powoduje, że ci pracownicy czują się również na cenzurowanym, i też zaczynają wątpić w efekty swojej pracy, a pracują bardzo ciężko. Także odpowiedziałem na Pana pytanie wyrażnie. Teraz czy było moje uposażenie pomniejszone, w przeciwieństwie do pracowników? Bo już jeden z Radnych zadał takie pytanie. Więc tu nie ma tajemnic. Takie decyzje podejmuje Zarząd, czyli zarząd jednoosobowy, czyli ja personalnie podejmowałem takie decyzje. Otóż w momencie kiedy były ograniczenia w pracy Centrum, wywołane określonymi przepisami czy decyzją Pana Burmistrza, robiliśmy, Zarząd podejmował takie decyzje, że z każdym pracownikiem z osobna rozmawialiśmy, umawialiśmy się na sposób tego ograniczenia tej pracy, i sposób wynagrodzenia. I ta decyzja, to nie była moja decyzja ex cathedra, tylko była w porozumieniu z pracownikami. Mieli prawo zakwestionować, mieli prawo wyrazić swoją opinię, i ją wyrazili. I to było porozumienie między pracownikami, a mną. A z uwagi na to, że ja miałem stacjonarny tryb pracy. Pytałem Pana Burmistrza. W tym momencie mojego uposażenia Pan Burmistrz poprzez decyzję Rady Nadzorczej nie obniżał, więc zostało na takim poziomie jakim było. Rabat 25%. Otóż Panie Radny, już to wyjaśniałem na posiedzeniu tych 2 komisji, ale oczywiście powiem Panu też tutaj, w tym momencie wyjaśnię jak to jest. Otóż tajemnicą poliszynela jest, że struktury, określone instytucje, które otrzymują dofinansowanie na swoją działalność, na swoje funkcjonowanie, płacą za korzystanie z Miejsko-Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji, i w związku z tym biorąc pod uwagę Kodeks Spółek Handlowych, powinienem żądać 100% opłaty za wykorzystywanie naszych powierzchni, pomieszczeń, naszych usług. A porozumienie z właścicielem opiewa, najpierw opiewało na to, że na przykład szkoły czy MGCK, płaciło przez pewien okres, na początku swej działalności tylko i wyłącznie 50% tych dotacji, które, znaczy tej wysokości, która była określona regulaminem, cennikiem naszym. Natomiast w późniejszym terminie, na moją, że tak powiem z mojej inicjatywy, został ten próg przesunięty na upust 25%. I ten upust 25%, obowiązuje do dnia dzisiejszego, MGCK i szkoły, czyli kluby również. Bo było pytanie na sesji, czy pomagam klubom? Pomagam, właśnie w ten sposób. 25% jest, płacą mniej niż wykazuje to cennik Centrum Sportu i Rekreacji. - Przepraszam? - Właśnie, to jest ostatnie pytanie. Już chcę odpowiedzieć na to. Więc w 2020 r., tak 2020 r., to był październik albo listopad. Zostało podpisane stosowne porozumienie, nie porozumienie. Został podpisany aneks

między ZEA, a Zarządem Spółki, że godziny, które będą zgłoszone przez szkoły, że nie będą wykorzystane, nie będą pobierane opłaty. I tak się to stało. Czyli w 2021 r., nie były pobierane opłaty, w okresie kiedy szkoły nie uczestniczyły w zajęciach. W tej chwili, w umowie został zawarty, zawarta nawet klauzula, która umożliwia, daje furtkę szkołom, żeby korzystać z tej, i właśnie z tej sytuacji. A często jest tak, że jeżeli na przykład, nie wiem, Gmina, czy potrzeby Gminy, wskazują na to, że centrum powinno w ramach powiedzmy tam określonych godzin, kiedy szkoły mają zajęcia coś zorganizować, coś, jakieś wydarzenie przeprowadzić, w tym momencie musimy zrywać tę umowę, czyli de facto szkoły nie pokrywają kosztów, bo dlatego, że to nasza strona inicjatywna, i zrywamy ten, to porozumienie. Szczerze mówiąc. To powiem Panu, że się osobiście z tym na przykład nie zgadzam. Bo dlatego że zostało to wcześniej ustalone, na samym początku jak szkoły tylko podpisywały ze mną umowy. To było określone i Pan Burmistrz Szponar to pamięta, że było to określone jako opłata ryczałtowa, czyli de facto, czy prowadzone są zajęcia czy nie, powinno być na ryczałt, powinien być płacony, a mimo to na pewnym etapie tak jak już powiedziałem, po podniesieniu pewnego aneksu lub porozumieniu między ZEA a szkołami, doprowadziliśmy do tego, że za te godziny kiedy szkoła nie uczestniczyła w zajęciach, nie były pobierane opłaty. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan Radny, Piotr Stajszczyk, proszę.

Radny Piotr Stajszczyk - Dziękuję bardzo. Tak jak mówiłem. Chciałem się odnieść, już nie do spraw formalnych, ale do przebiegu samej komisji. Chociaż po tych dyskusjach, teraz między Panem Prezesem i Kolegą Jackiem Załubskim, przypuszczam, że w tych przychodach, o które pytałem, w tych 717.000,00 zł, są właśnie nie tylko te przychody z tych instytucji, ale również z tarczy, dlatego jednak bym prosił o precyzyjne napisanie - czy mam rację, czy się mylę, o precyzyjne rozpisanie, i 2020 r., i 2021 r. - Odnosząc się do samej komisji. No nie będę używał, powiedzmy bardziej delikatnie będę podchodził do tego, co się wydarzyło. Bo sama komisja, no niestety bym powiedział, nie powinna na takim poziomie dyskusji przebiegać. Główne uwagi kierujemy, i tutaj Pan ma rację, chyba w tym, że te dyskusje od wielu lat, tak od 7 lat, są ukierunkowane bardziej na Pana personalnie. Myślę, że nikt tu nie ma żadnych uwag do pracowników, i tych, którzy właściwie funkcjonują w Centrum Sportu i Rekreacji, dzięki którym ta instytucja działa. Tylko do sposobu Pana zarządzania tą firmą. Może wewnętrznie nikt z pracowników wiele nie powie, ale podejdzie i współpraca Pana z instytucjami, niestety ma wiele do życzenia. I to było już Panie Burmistrzu nieraz, co roku jest taka informacja Panu przekazywana. To dociera do nas, i do Radnych, i do mieszkańców. Sposób, w jaki pan współpracuje, chociaż trudno nazwać pewne rzeczy współpracą, tak. - raczej brakiem tej współpracy, jeśli chodzi o stowarzyszenia, i chociażby instytucje gminne. Dyskusja na komisji i ten brak odpowiedzi na niektóre pytania, tak jak Pan powiedział, na moje pytania poprosiłem, żeby na sesji pan odpowiedział na pewne pytania, i pewnym Radnym, chociażby Panu Jackowi Załubskiemu, i chyba jak dobrze pamiętam, bo to sobie zapisywałem, Pan Łukasz Dudkowski, powtórzył pytania. Pan nie udzielił świadomie odpowiedzi. Świadomie na tej komisji nie udzielał Pan odpowiedzi. Dyskusja z Panem Markiem Starczewskim, który... bo dzisiaj wszyscy są cicho, gdybyśmy nagrywali komisję, to wszyscy, było tam 12 Radnych, także większość z tej sali.

Każdy był zniesmaczony podejściem Pana do wszystkich Radnych. Nas Pan traktował trochę, ja to tak odbieram dzisiaj, jak takich intruzów, przyszli coś chcą, i co? Albo odpowiem, albo nie odpowiem. Odpowiem na sesji. Te przepychanki personalne między Radnymi niektórymi i Panem, no to są jakby Państwa, to jest Państwa podejście do siebie. Ale my jesteśmy wszyscy Radni i nie powinien Pan, w ten sposób postępować, jak Pan postąpił na sesji - na komisji. Traktując jednych, odpowiadając na pytania, ale właściwie w większości nie. I ta dyskusja na komisji wyglądała tak, że każdy, każdy Radny, który był, zabrał głos zdziwienia Pana jakby podejściu. Ja to odebrałem tak, że był Pan trochę, tutaj mówię od siebie, przestraszony, że tyle osób jest i wszyscy siądą na Pana. To tak chyba była jakaś forma obrony. Protokół z komisji będzie, jest pisany. Niestety nie nagrywałem, i tego żałuję, że nie nagrywałem tej komisji, a powinno się takie, tego rodzaju komisje nagrywać. Żałuję też tego, że jednak nie było na komisji Burmistrza. Bo może to by, Burmistrza czy Zastępcy, któregoś z Burmistrzów, bo może to by też inaczej wyglądało. Nie w formie wniosku, chcę w tej chwili coś powiedzieć. Burmistrzu, jak Pan na pewno pamięta, kiedy w 2015 r. hala została oddana do użytku, czytając studium wykonalności, które za mojej, jak byłem Zastępcą Burmistrza, było przygotowane. Założenie było takie, że powstające Centrum Sportu i Rekreacji będzie jednostką budżetową i stworzy jakby jeden duży organizm, gdzie będzie pływalnia, OSiR, Centrum Sportu i Rekreacji nowe i ośrodek nad stawem, jako jednostka budżetowa. Tak było zapisane wtedy w studium. Oczywiście, biorąc pod uwagę możliwości odzyskania wtedy VAT-u, i to dość dużej kwoty, bo to ponad 4.000.000,00 zł, zorganizowałem spotkanie we Wrocławiu, w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie pojechaliśmy, chyba nawet już z Panem Konapką, żeby spróbować zmienić, i mieć zielone światło, żeby można było powołać spółkę prawa handlowego, na co Urząd Marszałkowski wyraził zgodę. I w ten sposób powstała spółka. VAT został odzyskany. Ale minęło już lat 7, trwałość projektu się skończyła. Może warto by było się zastanowić, przeanalizować pod względem też ekonomicznym. Bo widzimy wszyscy patrząc na działalność Centrum Sportu i Rekreacji, że gro tych funduszy, to jest przekładanie tych pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej. Może by przeanalizować, czy nie wrócić do tego rozwiązania jednostki budżetowej, która by miała pod sobą te wszystkie aspekty, które by wiązały się ze sportem i z rekreacją? To jest takie hasło rzucone. To nie jest żaden wniosek, ale może warto by się nad tym zastanowić, bo jeżeli ta spółka, to Centrum Sportu i Rekreacji miałyby tak funkcjonować, to pewnie co roku będziemy w ten sposób rozmawiali o wynikach finansowych. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak, proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Pamiętam to spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim. Wtedy Pan Radny Stajszczyk, był w innej roli, funkcji. Nie tylko rozmawialiśmy o formule spółki, ale też pewnie Pan pamięta, czy Pan Marszałek może, zmienić jedną kwestię istotną. Bo w studium, pamięta Pan wykonalności, była przewidziana etatyzacja 25 osób, także żartobliwie mówiłem, że załoga będzie rozgrywała między sobą mecze, bo nie będą mieli co robić. To dzisiaj mamy te kilkanaście etatów, nie trzeba 25, co w znaczny sposób obniżyło koszty. Spółka powstała, bo to co Pan Rady powiedział. Chodziło nam o zwrot VAT-u. Kwota niebagatelna, ale powiem tak krótko, bo na ten moment nie będę się rozwodził. Pewne działania tutaj, z Panią Skarbnik, że tak powiem zainicjowaliśmy. I myślę, że w

najbliższych miesiącach Państwu no przedstawię pewne rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - - Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący, Krzysztof. Pan Prezes się zgłosiła w tym momencie, Panie Burmistrzu. Pan Prezes, Krzysztof Konopka.

Prezes CSiR Krzysztof Konopka - Zwracam się do Pana Radnego Stajszczyka, więc musimy mieć, pamiętać o tym, że 2020 i 2021 r., to były lata, kiedy były ograniczenia COVID-owe, i to spowodowało, słusznie Pan zauważył, że w 2019 r. przychód netto ze sprzedaży i usług, był zupełnie na innym poziomie, a zupełnie na innym poziomie było w tych latach 2020-2021. To trzeba wziąć pod uwagę. -A druga sprawa. To jest, jeżeli wymienia Pan bardzo ogólnie, że moja współpraca z instytucjami w Gminie wygląda źle to proszę podać mi te instytucje. Dlatego że ja pracuję z wieloma instytucjami, i nie ma uwag. To mogą potwierdzić moi pracownicy, dlatego że nie tylko ja, ale i moi pracownicy współpracują, i uwag nie ma. Ja się tylko mogę domyślać o jaką instytucję chodzi, o jedną. Ale nie, proszę nie używać ogólnika, że ze wszystkimi instytucjami. Bo bardzo dobrze mi się układa ze szkołami, z klubami, ze spółkami gminnymi. Bardzo dobrze mi się współpraca układa. Nie ma żadnych problemów. Ale rozumiem mógł pan powiedzieć oficjalnie. Te etaty. Absolutnie jest 14 etatów, Natomiast pod koniec roku, zostały 3 etaty naszych, z uwagi na przepisy, to pani księgowa dokładnie może podać, z jakiego, z czego to wynika. Zostały 3 etaty Rady Nadzorczej dokoptowane i policzone łącznie 17, do przeliczeń. Więc 14 etatów jest, etatów w Centrum Sportu i Rekreacji, w spółce.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - - Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący, Krzysztof Woźniak.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak - Dziękuję Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo. Też byłem członkiem tych 2 połączonych komisji. Natomiast mam jedną prośbę do Pana Przewodniczącego, ponieważ moja ocena tego wydarzenia jest troszkę inna, i ja bym bardzo prosił, że jeżeli Pan Przewodniczący Piotr Stajszczyk, wypowiada się w imieniu wszystkich, to niech wszystkich spyta o odczucia, ponieważ na przykład moje odczucia, i na przykład odczucia Pana Wiceprzewodniczącego Stachnio, były troszkę inne, i podejrzewam, że członków z którymi, komisji, z którymi ja rozmawiałem bliżej, były trochę inne niż Pana odczucia. Szanowni Państwo rzeczywiście jest robiona od kilku lat, naprawdę zła atmosfera, wokół Pana Prezesa, Krzysztofa Konopki. Ja może dlatego bardziej, że tak powiem odczuwam pewne rzeczy, jeśli chodzi o to wywieranie presji, bo Panie Radny, nie ukrywajmy tego. To co przed chwilą Pan zrobił, to było wywieranie presji, tworzenie takiego znowu złego spojrzenia na człowieka, który zarządza spółką, i mówienie, my wszyscy mamy takie wrażenie. Nie, nie wszyscy. Bardzo proszę, jeżeli Pan chce brnąć w to, to proszę mnie w to nie mieszać. Mnie proszę w to nie mieszać. Ja nie chcę mieć z tym nic wspólnego, z takim właśnie sposobem działania. I też uważam. Mam pytanie właśnie do Pana Mecenas, ponieważ ja rozumiem, że Rada Miejska jest organem stanowiącym i kontrolnym Gminy, ale czy my nie bniemy w kontrolę spółki prawa handlowego za daleko? Czy pewne rzeczy nie są przekraczane? Moje wątpliwości są duże w tym zakresie. I jeszcze jedna sprawa. Szanowni Państwo, atmosfera rzeczywiście po wyjściu, bo komisja składała się jakby z 2 części, z części wizyty w Centrum Kultury, w którym, żeśmy wyszli z pewną informacją, niepełną informacją. Później się okazało, bo akurat

byłem jedną z niewielu osób, która zadawała tam merytoryczne takie pytania, które później byłem zdziwiony, że co innego żeśmy usłyszeli, jeśli chodzi o finanse, oczywiście, w Centrum Kultury, a co innego okazało się w Centrum Sportu, po tym jak Pan Prezes te odpowiedzi nam udzielił. Ja powiem tylko na koniec jedną rzecz. Idąc na spotkanie już z sensu stricte na dół do sali na dole. Szliśmy do pewnej sali, i obok były toalety. I jeden z Radnych powiedział tak: 'To co, może w toalecie zrobi zaraz nam spotkanie?' Nie będę nic więcej mówił, co ten człowiek przeżywa, bo to się odbija też na personelu. Dosyć tego.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Ad vocem, Pan Przewodniczący Komisji Samorządu- boże, przepraszam - Rozwoju Gospodarczego i Finansów, Pan Radny Piotr Stajszczyk, proszę.

Radny Piotr Stajszczyk - - Dziękuję bardzo. Panie Radny Krzysztofie. Ja powiem tak, jeżeli użyłem słowa, że wszyscy to może nieprecyzyjnie, większość, bo to była większość, i większość z Radnych, może poza Panem, może Poza Panem, zabierała głos, w tym temacie w sposób taki, jaki przedstawiłem. Jeżeli użyłam słowa wcześniej, że wszyscy to cofam to. Może rzeczywiście tak nie było, ale podtrzymuje to co powiedziałem. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Pan Radny, Marek Starczewski, proszę.

Radny Marek Starczewski - Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie też zostałem wywołany do tej tablicy. To coś chcę powiedzieć. Parę zdań na temat. Tak, Pan Radny Woźniak przed chwilą przytoczył moje słowa. Bo to ja powiedziałem. Mam tę odwagę cywilną powiedzieć. Mógł Pan użyć mojego nazwiska, jak Pan często gdzieś tam używa, że to ja powiedziałem akurat, że może w tych toaletach się spotkamy. Bo Państwo sami wiecie jak to wszystko wyglądało. Tak trochę miotaliśmy się po tym budynku, szliśmy do gabinetu Pana Prezesa, potem tam nie, schodziliśmy gdzieś na dół. Tak do końca nie było wiadomo, gdzie ta, gdzie to spotkanie ma się odbyć. Więc no może w ironiczny sposób, tak powiedziałem. Więc tego nie... to są moje słowa. Żeby już publicznie o tym powiedzieć. Natomiast to co zdarzyło się na komisji i sposób w jaki część Radnych, więc mówię tutaj część Radnych, była traktowana nie podobało mi się, co zresztą, dałem temu wyraz podczas komisji. Mówiąc o tym, że ja sobie na przykład nie wyobrażam, że pełniąc mandat radnego, dostaje trudne pytania i od moich na przykład wyborców, i nie umiem na nie, czy nie chce mi się na nie odpowiedzieć w danym momencie. I powiedzmy sobie, będę nie wiem prosił o to, tamto czy tamto. Byłem zniesmaczony, jak jak większość komisji, tym co się działo. I też powiem, że rzeczywiście emocje, które we mnie narosły po tej komisji, użyłem tych słów i powiedziałem idąc po drodze, już po komisji, że ja się przynajmniej tak poczułem, że potraktowano mnie w taki sposób, taki chamski, jakiś taki nie do przyjęcia dla mnie. Nie tego się spodziewałem po zarządzającym spółką prezesie, takiego sposobu zachowania. Widzicie państwu, to tak jakby, byłem przez ponad 20 lat dyrektorem szkoły, i w taki sposób trochę lekceważący traktowałbym, nie wiem, uczniów, czy swoich rodziców. Więc takie miałam odczucie i tak to powiedziałem, i że tak powiem, emocje też tu grały pewną rolę, ale takie miałem odczucia. Tak po prostu, wydawało mi się, że traktowany jestem z góry, traktowany jestem w taki sposób dla mnie nie do przyjęcia. I tyle, tyle mam w tej sprawie. Nie wycofuje się z tych słów. Tak powiedziałem. Biorę za nie odpowiedzialność i tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - - Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz, Bogdan Szczęśniak, proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Znając relacje z ust, niektórych Państwa Radnych o przebiegu tego wspólnego posiedzenia komisji. Wysłuchałem również Pana, poprosiłem go do siebie. Wysłuchałem również relacji Pana Prezesa. Nie chcę Pana Prezesa żadną metodą usprawiedliwiać, to raz. Wręcz odwrotnie. Powiedziałem, że Radny ma prawo pytać niemalże o wszystko, a niezależnie czy to kierownik, dyrektor, prezes, ma obowiązek odpowiedzieć. Czy się podoba, czy nie podoba. Nie musimy się kochać wszyscy. Samorząd to nie jest instytucja miłości, ale trzeba się szanować, i po prostu rozmawiać, odpowiadać na każde pytanie i Pan Prezes przyjął to do wiadomości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - - Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący, Krzysztof Woźniak.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak - Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Panie Burmistrzu, święte słowa Pan powiedział przed chwilą. I bardzo mądre. I tak zrobił Pan Prezes. Pan Prezes został oceniony, tak jak żeśmy słyszeli przez różnych Radnych za to, że powiedział, że na te pytania nie odpowie teraz, tylko odpowie na sesji. Pan Prezes się nie uchylił od tego, że nie, nie odpowiem Państwu. Powiedział: 'Na te pytania odpowiem na sesji'. Skorzystał z prawa, które mu przysługuje i za to dzisiaj jest tak, w takim złym świetle przedstawiany, że proszę Państwa. Ja pamiętam czasy, to były lata 2010-2014, jak tutaj w tej sali odbywały się takie rzeczy, że my dzisiaj sobie możemy czasami nie przypuszczać, że tak było, że Radny, który przed chwilą tutaj się wypowiadał. Mówił takie rzeczy, że zabraniał w ogóle nagrywania. Jakie nagrywanie, jakie upublicznianie, jakie, jakie, po co, po co takie rzeczy? Szanowni Państwo, tak było i żeśmy z tym walczyli, demokratycznie z Panem Stachnio, z Panem Burmistrzem, wówczas Radnym, żeśmy walczyli z tym, i z tym chamstwem, dalej będę walczył, z takim właśnie podejściem, szczuciem człowieka, niszczeniem i pokazywaniem przez jakieś, nie wiem, wyimaginowane, przepraszam bo jestem... Przepraszam bo jestem zdenerwowany. Bo nie lubię po prostu, nie lubię po prostu chamstwa. Przepraszam. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Proszę Państwa. Proszę Państwa, ja mam prośbę. Bardzo proszę o spokój. Chciałam Państwu powiedzieć, że w jakiś sposób dopuściłam do tej dyskusji, ponieważ temat tego punktu jest całkiem inny. Sprawozdanie Zarządu z działalności Miejsko-Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji, ale uznałam, że ja to bym tak powiedziała, że to jest pewnego rodzaju wulkan i ta sytuacja nabrzmiała do takiego momentu, żebyśmy o tym, albo porozmawiali, albo żebyście Państwo swoje wrażenia, wszyscy tutaj wypowiedzieli. Bo może też sytuacja się w jakiś sposób polepszy. A może Burmistrz znajdzie takie rozwiązanie inne. I proszę Państwa, zastanawiałam się nad tym, bo kiedyś usłyszeliśmy od innego Pana Prezesa, że no co to Radni przychodzą do spółki, co oni chcą? Jest Kodeks Spółek Handlowych i Pan Prezes ma tylko i wyłącznie nad sobą Radę Nadzorczą, ale to tak niestety, czy na szczęście, nie działa. Bo nad Radą Nadzorczą jest właściciel, w tym wypadku jest to spółka gminna, czyli Pan Burmistrz. Burmistrz współpracuje z Radą Miejską. Rada Miejska przydziela różne środki budżetowe, również do Centrum Sportu i Rekreacji, więc myślę, że nie można tak całkowicie odrzucić tego, że co my tam w zasadzie szukamy, co my tam chcemy. I proszę Państwa, w zasadzie to bym prosiła, w najbliższym czasie, o rozmowę z Panem Burmistrzem, i być może z Panem

Mecenasem, żeby te kwestie jakoś wyjaśnić. I jeszcze dla wiadomości Pana Burmistrza. Na komisji we wtorek byli obaj Pana Burmistrza zastępcy, i tu z takich elementów jakiś słownych. Ja się po prostu w pewnym momencie zapytałam, bo ja nie jestem akurat członkiem żadnej z tych komisji, co tam się w zasadzie stało. I w tej chwili na przykład Pani Radna Hernas, przepraszam, że Panią imiennie, że tak powiem przywołuję, ale wypowiedziała się dosyć długo, na temat tego, co się działo na komisji. Dzisiaj mi przed sesją powiedziała, że powiedziała na komisji to co, to co uznała, że tak rzeczywiście było. I dzisiaj się już nie będzie na ten temat wypowiadać, także z relacji różnych Państwa Radnych, no jakiś ten obraz mam stworzony. I proszę Państwa, niczemu dobremu to nie służy, że jest taka sytuacja. My tutaj dzisiaj na tej sesji, no chciałam powiedzieć, że jest w miarę spokojnie. Nie bo, bo ten punkt akurat nie był taki całkiem spokojny, ale pamiętamy wcześniejsze sesje, też w takim temacie, gdzie naprawdę, no opanować, że tak powiem salę, to jest naprawdę ciężkie zadanie. I ja tylko, po prostu, mam nadzieję, że należy wybrnąć z tej sytuacji w jakiś sposób. Taki jakie też Rada Miejska ma oczekiwania. Bo pewne rzeczy są mówione, powtarzane, a ja mam wrażenie, że jakby, no niesłuchane są w ogóle. Natomiast, taka działalność, która się odbywa w mediach społecznościowych, to proszę Państwa, bardzo przepraszam, ale ja w to nie wchodzę. Przewodniczący Rady Miejskiej, nie, Przewodnicząca Rady Miejskiej, nie ma, no jakby nie będę śledzić tego co się dzieje. Ja po prostu, tylko z tych informacji, które uzyskuje od Państwa, że są jakieś wpisy, że jakieś ten są takie rzeczy bardzo kontrowersyjne. To ja wtedy mogę zadziałać. Ja nie panuję nad Państwa czasem wolnym i jakby pretensje w moim kierunku w tej sprawie, no to uważam, że to nie, no po prostu nie tak. Każdy z Państwa pracuje na swój wizerunek, i na to, co Państwo robicie w mediach społecznościowych. Moja gorąca prośba do Pana Burmistrza. Czy w przyszłym tygodniu, czy za 2 tygodnie jak byśmy się mogli spotkać i porozmawiać, z Panem Mecenasem, z Panami Zastępcami? Myślę, że chyba czas na taką rozmowę. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Od. pkt 20 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Proszę Państwa, przechodzimy do punktu nr 20. Wolne wnioski. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Od. pkt 21 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Punkt 21. Komunikaty organów Gminy. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak, proszę uprzejmie.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo radko albo chyba nigdy, w tym punkcie nie zabierałem głosu. Co prawda Burmistrz jest organem Gminy, ale chcę powiedzieć o jednej kwestii. Co prawda spodziewałem się, że takie pytanie zostanie zadane na dzisiejszej sesji. Nie pojawiło się. Zabrzmiałoby przewrotnie, że wyprzedzam pytanie, którego nie było. Proszę Państwa, bo też ja co prawda nie korzystam, nie śledzę w mediach społecznościowych. Pokazały się pewne

komentarze, potem zniknęły, a tak już, że tak powiem, przechodząc do sedna sprawy. Państwo wiecie, że został nabyty nowy samochód służbowy do Urzędu. Samochód, który lada moment jest wyceniony, będzie sprzedany na przetargu w połowie października. Ma już swoje lata, ma rocznik 2010, 280000 km przebiegu, co prawda serwisowany, ale w ubiegłym roku, zdążyła się, notabene w trakcie mojej jazdy, co prawda nie byłem kierowcą, jazdy ze mną, awaria silnika. Kosztowało to nas ponad 20000,00 zł. No niestety. I uznałem, o ile wcześniej mnie to nie interesowało, bo jeździ, jeździ. To jest narzędzie pracy jak każde inne, ale chodzi stronę kosztową. W budżecie Państwo zatwierdziliście środki finansowe na zakup nowego auta, i poczyniłem pewne starania w kwestii nabycia tego auta przez Gminę. Na przełomie miesiąca marca, kwietnia ogłosiliśmy przetarg. Przetarg nieskuteczny, bo nie pojawiła się żadna oferta. Tam jednym z warunków, pomijam to, że hybryda, no bo dzisiaj to jest, nie mówię, że moda, ale oszczędność. Mazda pali 16 litrów na 100. Hybryda około 8,5 w skali roku. To daje parę tysięcy oszczędności w kosztach. Kolejny warunek. Okazało się, że nie do spełnienia przez wszystkich. Z resztą, kto się interesuje motoryzacją to wie. Jednym z tych warunków było, się okazało granicznym, dla większości, realizacja do 15 grudnia tego roku. Tak jak mówiłem. 1. przetarg, nieskuteczny, odwołałem, bo nie było żadnej oferty. Ogłosiliśmy za moment kolejny, 2. przetarg. Pojawiła się 1 oferta tylko. Byłem zdziwiony, szczerze mówiąc. Przedstawiciela Toyoty z Chorzowa. Powtarzam, jedna, jedyna. Kwota, która została przedstawiona w tej ofercie, opiewała na wartość, na kwotę, żebym nie skłamał, pomyłę się może o 1000,00 zł. 247.500,00 zł. W budżecie teoretycznie było 300.000,00 zł. Momentalnie, że tak powiem, po nabyciu tego nowego pojazdu, wyceniliśmy naszą Mazdę na 44.700,00 zł. Jak to wyjdzie na przetargu, nie wiem. Bo dzisiaj cokolwiek ciężko przewidzieć. Faktem jest, że auta używane też, ich wartość wzrosła. No, ale... no chciałbym, żeby się dobrze sprzedało. To są pieniądze dla Gminy przecież, stąd taka sytuacja zaistniała. Nawet udzieliłem takiego wywiadu, że niektóre instytucje, państwowe, samorządowe, wymieniają samochody, co 4-5 lat. Ja wracając do Urzędu Mazda była, miała 4 lata, ale to już od tego czasu minęło 8 lat, stąd sądziłem, czy sądzę nadal, że był czas najwyższy, żeby ten samochód zmienić. Oczywiście pojawią się komentarze. A dlaczego taki? A dlaczego nie inny? Może tańszy? Ogłosiliśmy przetarg, jedyna oferta. Dzisiaj prywatnie, jak ktoś chce kupić auto, nie zna ceny i nie zna terminu odbioru. To taka jest już norma na rynku motoryzacyjnym w naszym kraju. Mówię tu oczywiście o autach nowych. To tyle, tytułem poinformowania, nie wytłumaczenia, ale poinformowania Państwa Radnych. Bo być może, czy już to się zdarzyło, mieszkańcy, wyborcy będą Państwa pytać. A dlaczego? Akurat, czy dobry moment akurat? No nie wiem, czy dobry moment. Być może rok temu by był lepszy. No, ale stało się, jak się stało. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - Dziękuję bardzo. Czy w komunikatach organów Gminy, ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Od. pkt 22 – porządku obrad Sesji

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda - W takim razie przechodzimy do punktu nr 22. Zakończenie obrad LI sesji Rady Miejskiej. Niniejszym, zamykam obrady dzisiejszej sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach. Dziękuję wszystkim Państwu obecnym na sali za

obecność, za cierpliwość. I wszystkim Państwu, życzę miłego weekendu, również mieszkańcom Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice. Dziękuję, do widzenia.

Po wyczerpaniu porządku, Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 16:33 zakończyła obrady LI Sesji Rady Miejskiej w Jelczu - Laskowicach.

Protokolowała

Marta Lorenc