

PROTOKÓŁ Nr XXXIII.36.2021
z obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach
w dniu 29 kwietnia 2021 r.

W obradach sesji udział wzięło **21** radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, Zastępcy Burmistrza Romuald Piórko i Marek Szponar oraz Skarbnik Miasta i Gminy Elżbieta Harań – Klimek.

Obrady XXXIII Sesji Rady Miejskiej o godzinie 12.07 otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Bejda, która na podstawie listy obecności stwierdziła kworum, co stanowi o prawomocności obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej.

Obsługę prawną prowadził pan Andrzej Woźniak Radca Prawny Urzędu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice.

- wszystkie wystąpienia zawarte w niniejszym protokole, zostały oddane w pełnym brzmieniu -

Od. pkt 1 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – informuję wszystkich uczestników sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. W związku z tym uczestnictwo w obradach Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzanie danych osobowych w zakresie wizerunku i głosu.

Witam serdecznie pana Burmistrza Romualda Piórko obecnego na sali. Witam pana Burmistrza Marka Szponara, który jest z nami ze swojego gabinetu. Witam panią Skarbnik Elżbietę Harań – Klimek. Witam pana mecenasa Andrzeja Woźniaka, bo widzę, że tu dołączył do naszego spotkania. Witam wszystkich państwa radnych obecnych i na sali, i pracujących zdalnie.

Proszę państwa, moja uprzejma i serdeczna prośba. W związku z sytuacją, która miała miejsce na ostatniej sesji, ja tego na razie nie będę poddawała pod głosowanie całej Rady, to jest moja prośba do państwa, żebyśmy ograniczali swoje wypowiedzi. Zgodnie ze Statutem państwo macie, w każdym punkcie, możliwość zabrania raz głosu i jeden raz repliki. I kiedyś, w poprzedniej kadencji było tak, że ograniczaliśmy te wypowiedzi do pięciu minut – ta pierwsza wypowiedź – i druga dwie minuty. Ja na razie państwa o to proszę, żebyśmy po prostu nie przedłużali swoich wypowiedzi do dziesięciu, czy piętnastu minut, bo mamy przykład z poprzedniej sesji jak długo ta sesja trwała. To jest moja uprzejma prośba.

Proszę państwa. Informuję, że 23 kwietnia wpłynął wniosek pana Burmistrza o odwołanie, w dniu dzisiejszym, sesji Rady Miejskiej, poza planem pracy Rady, o godz. 12.00.

(Wniosek Burmistrza z dnia 23.04.2021 r., znak: BN.0051.2021/3227 stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z tym został przedstawiony program obrad sesji. I ja w tej chwili państwu odczytuję proponowany porządek obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach:

1. Otwarcie i zatwierdzenie porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej.
2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Oławskiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2021 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Jelcz-Laskowice na lata 2021-2031.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXII.285.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2021r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice dotyczących realizacji projektu pod nazwą: "Budżet Obywatelski w Mieście i Gminie Jelcz-Laskowice w 2022 r. "
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie gminy Jelcz-Laskowice w 2021 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w załączniku do uchwały nr XXXII.290.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2021 roku, w sprawie przyjęcia

„Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Jelcz-Laskowice w 2021 roku”.

9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Jelczu-Laskowicach.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Laskowice oznaczonych jako działki o nr: 15 AM-39, 19 AM-41, 3/39 AM-58 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym MIŁOSZYCE oznaczonej jako działka nr 243/3 AM-2 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym GRĘDZINA oznaczonej jako działka nr 352 AM-1 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
13. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Jelcz-Laskowice z organizacjami pozarządowymi w roku 2020.
14. Zakończenie obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej.

Czy ktoś z państwa ma uwagi co do porządku obrad? Pan Burmistrz Romuald Piórko. Proszę uprzejmie.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, wnoszę o ujęcie, o rozszerzenie porządku obrad o punkt 14. Czyli po punkcie 13 wprowadzić punkt 14 w brzmieniu: Ocena zasobów pomocy społecznej za 2020 rok. Dotychczasowy punkt 14 byłby punktem 15.

Przewodnicząca Rady Miejskiej przekazała prowadzenie obrad sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Krzysztofowi Woźniakowi.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dzień dobry. Szanowni państwo. W tym momencie pani Przewodnicząca oddała mi prowadzenie sesji, tak że – Szanowni państwo – będziemy kontynuować. Ponieważ ważna sprawa rodzinna na ten czas, że tak powiem, pani Przewodnicząca musiała odebrać ważny telefon.

Jesteśmy w punkcie pierwszym porządku posiedzenia sesji. Pan Burmistrz złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

Tak że, w tym momencie ... Panie Burmistrzu, jeszcze raz mógłby pan powtórzyć? Ja będę kontynuował, ale bardzo proszę o powtórzenie jeszcze raz wniosku, ponieważ żeśmy sprawy porządkowe realizowali.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – panie Przewodniczący, Szanowni państwo. Wnoszę o rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie punktu: Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2020. I ten punkt byłby punktem 14, a punkt 14 stałby się punktem 15. Dziękuję.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dziękuję panie Burmistrzu. Tutaj pani Przewodnicząca ... Też, w imieniu pani Przewodniczącej, chciałem złożyć wniosek o zmianę porządku obrad. A mianowicie, wnoszę o ujęcie w porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej, w punkcie nr 15: Przyjęcie protokołów z obrad:

- a) XXV Sesji Rady Miejskiej,
- b) XXVI Sesji Rady Miejskiej,
- c) XXVII Sesji Rady Miejskiej.

Dotychczasowy punkt 15 stanie się punktem 16.

Jest pani Przewodnicząca. A zatem oddaję prowadzenie sesji pani Przewodniczącej Beacie Bejda. Proszę o chwilę cierpliwości.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Woźniak przekazał prowadzenie obrad sesji Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Szanowni państwo. Bardzo państwa przepraszam. Miałam telefon bardzo pilny, na który czekałam, w sprawach rodzinnych. Już jest wszystko załatwione, tak że przepraszam za moje krótkie wyjście.

Proszę państwa, zostały dwa wnioski, odnośnie porządku obrad, złożone. Jeden przez pana Burmistrza Piórko, drugi, w moim imieniu, przedstawił państwu pan Przewodniczący Krzysztof Woźniak. Ale, żeby te wnioski głosować czy państwo zgadzacie się na włączenie tych punktów do porządku obrad, to bardzo proszę o ... Jeszcze mamy ... Mammy ... Do dyskusji państwo się zgłosili. Dobrze. Przepraszam uprzejmie. Już w kolejności, pan radny ...

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, sesja była zwoływana na wniosek Burmistrza, więc ten wniosek o rozszerzenie (...) A ja, proszę państwa, jak najbardziej jestem za tym wnioskiem, aby porządek obrad rozszerzyć o punkt 15: Przyjęcie protokołów z trzech sesji. I punkt byłby punktem 15, a Zakończenie obrad byłoby punktem 16. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję panie Burmistrze. Rzeczywiście nie spytałam o to. Pan Burmistrz, jako wnioskodawca, wyraża zgodę na dodanie tego punktu, o którym mówił pan Przewodniczący Woźniak.

Do dyskusji zgłosili się, w kolejności: pan radny Łukasz Dudkowski, pan radny Piotr Stajszczyk, pan radny Jacek Załubski.

Bardzo uprzejmie proszę, oddaję głos panu radnemu Dudkowskiemu.

Radny Łukasz Dudkowski – pani Przewodnicząca, panowie Burmistrzowie, Szanowni państwo. Mam taką prośbę. Tu, dzisiaj – tak pan Burmistrz mówił – decyzja jest zawsze pana Burmistrza przy sesji nadzwyczajnej. W związku z tym, że jako Klub, ale myślę, że też radni innych klubów mają wątpliwości jeśli chodzi o punkt szósty, szeroko rozumiany jako punkt dotyczący podwyżek za śmieci – w takim kolokwialnym tego słowa znaczeniu. W związku z tym, że – w naszej ocenie – ta dyskusja, którą mieliśmy, także, m.in., na komisji, gdzie dane, które mieliśmy, no niewiele nam tak naprawdę wyjaśniły, a właściwie trochę nawet zaciemniły obraz z różnych względów, prosimy o zniesienie tego punktu w dniu dzisiejszym tak, żebyśmy mogli się spotkać jako przedstawiciele wszystkich klubów z panami jeszcze raz, żeby ta dyskusja w tak ważnej sprawie, która dotyczy podwyżki drastycznej tak naprawdę dla mieszkańców, mogła się odbyć z pełnymi danymi, żebyśmy mogli przedstawić też państwu swoje propozycje. Żeby to nie było tak, że ta dyskusja polega na tym, że kluby przychodzą, właściwie dostają już gotowy projekt uchwały z gotową stawką, no bo tak dyskusja nie powinna wyglądać w naszej ocenie. Myślę, że dotychczasowa praktyka i nasze poparcie, właściwie wszystkich radnych, przez ten czas od początku trwania kadencji państwo macie, jesteście tego poparcia pewni, a właściwie wszystkie uchwały przechodzą jednogłośnie. Każdorazowo zmiany w budżecie, też trudne w czasie pandemii, za każdym razem popieraliśmy i możecie państwo też liczyć tutaj na nasze poparcie, właściwie za każdym razem. Nawet pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak mówił, że ta kadencja jest naprawdę wyjątkowa i za to też samorządowcom dziękował. A my też dziękujemy panu Burmistrzowi i panom, i przedstawicielom Rady, że ta kadencja rzeczywiście się układa wzorcowo. W związku z tym chcielibyśmy, żeby w tak ważnym temacie, jak punkt podwyżek opłat za śmieci, spotkać się jeszcze raz. I w związku z tym apeluję do pana Burmistrza, proszę właściwie, bo to trudno nazwać apelem, o to, żeby znieść ten punkt w dniu dzisiejszym. Sesja jest w trybie nadzwyczajnym, decyzja pana Burmistrza. Ja tylko powiem, że po konsultacjach w naszym Klubie, w tej formie tej podwyżki Klub Prawo i Sprawiedliwość nie poprze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy pan Burmistrz w tej chwili powinien się odnieść do tego wniosku, czy najpierw ...

Radny Piotr Stajszczyk – pani Przewodnicząca. Proponowałbym najpierw wysłuchać wszystkich ...

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – a później ja zajmę stanowisko.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Kolejny mówca, pan radny Jacek Załubski. Proszę bardzo.

Radny Piotr Stajszczyk – Piotr Stajszczyk jeszcze.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przepraszam. Pan radny Piotr Stajszczyk. Tak jest.

Radny Piotr Stajszczyk – dziękuję bardzo. Dziękuję pani Przewodnicząca. Panie Burmistrze, ja tutaj jak najbardziej popieram wniosek, propozycję, bo to tak, rzeczywiście nie może tutaj, z punktu widzenia formalnego nie jest to wniosek, tylko prośba do Burmistrza, żeby zdjąć ten punkt z porządku obrad. Przychylam się do tych argumentów, które użył przed chwilą pan radny Łukasz Dudkowski. Podpowiem tylko tak. Informacje, które dostaliśmy jako Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów na moją prośbę, te informacje otrzymali wszyscy radni z komisji. Ale na komisji, która odbyła się w poniedziałek, okazało się, że niestety niektóre informacje są różne w interpretacji z Urzędu Gminy, a inne z Zakładu Gospodarki Komunalnej. Z Zakładu Gospodarki Komunalnej informacje otrzymałem przedwcześnie. Nie było czasu, żeby się spotkać w większym gronie i przedyskutować te wszystkie informacje. Tak że również proponowałbym przesunąć tę drastyczną podwyżkę, która tutaj dzisiaj ... o której dzisiaj byśmy dyskutowali, na kolejny miesiąc. A dopilnować i prosiłbym wtedy, jeżeli by to było zdjęte, żeby jak najszybciej i to może

nawet – uważam – w większym gronie, nie tylko przewodniczących klubów, tylko wszyscy radni, żebyśmy się w tej sprawie spotkali – nie wiem – w ciągu tygodnia, dwóch tygodni, zaraz na początku, w pierwszej połowie maja i przedyskutowali podejście generalnie do tego systemu, może nawet wypracowali jakąś stawkę, ale wtedy to by były rzeczywiste konsultacje. Stawka byłaby wypracowana przez nas wszystkich i na sesji nie musiałaby być jakaś większa dyskusja. Bo w tej formie, w tej wysokości tej stawki – oczywiście ja, jako radny, też nie będę popierał. Myślę, że większość radnych podobnie do tego podejdzie. Ale mam też świadomość, że wszelkie koszty, wszystkie koszty funkcjonowania systemu, ale również koszty życia dla mieszkańców wzrastają. Jakaś podwyżka może być nieunikniona. Ale żeby to nie było tak, że dostajemy materiał, który właściwie dyskutujemy przed sesją, parę dni przed sesją i to nie w pełnym gronie radnych. Tak że przychylam się do prośby o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Jacek Załubski. Proszę bardzo.

Radny Jacek Załubski - dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Szanowni panowie Burmistrzowie, państwo radni. No ja tutaj chciałem się też odnieść do tego punktu oraz do wypowiedzi radnego Dudkowskiego i Piotra Stajszczyka, do której też ... do ich zdania też się dołączam. Też uważam, że powinno być tu wszystko wypracowane w oparciu o konsultacje z przedstawicielami wszystkich klubów oraz z zainteresowanymi radnymi. Jednocześnie chciałem też nadmienić, że stawka zaproponowana ... o stawce tak naprawdę dowiedzieliśmy się w tym tygodniu, w poniedziałek, jak wyszły materiały na sesję, czy w piątek to było – przepraszam, jeżeli się mylę. Wcześniej do wielkości tej stawki my znaliśmy. Natomiast uważam, że takie konsultacje z radnymi oraz zaprezentowanie niektórych pomysłów, które radni mają, mogłoby skutkować faktyczną stawką za wywóz śmieci. Jednocześnie chciałem się też odnieść do złożonych propozycji w sprawie tej uchwały, w cudzysłowie nazwę to „uchwałą śmieciową”, które złożyłem też jako Stowarzyszenie Lokalni Patrioci do pana Burmistrza. Z tego co wiem pan Burmistrz Szponar już się zdążył zapoznać z tą propozycją. Zarówno jedna jest wdrażana, dwie kolejne są już złożone na ręce pana Burmistrza, dotyczy to elektrycznych śmieci oraz wprowadzenia, wdrożenia inteligentnych pojemników. Też państwu radnym dzisiaj z rana wysłałem te wszystkie materiały. Jest to gotowy temat do wdrożenia już, oczywiście bezpłatnie dla wybranego osiedla na terenie miasta i gminy Jelcz-Laskowice. Pilotażowy program, który ma za zadanie oszczędności w odbiorze odpadów i ma za zadanie też usystematyzować odbiór, tę selektywną zbiórkę. Tak że te trzy rozwiązania z pewnością przyczynią się do niższych kwot, plus oczywiście wszelkie uwagi innych radnych. Dlatego również przychylam się do wniosku radnego Dudkowskiego i Stajszczyka, do prośby, nie do wniosku, do pana Burmistrza o rozpatrzenie możliwości dyskusji w szerszym gronie. Dziękuję bardzo.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – pani Przewodnicząca, jeżeli można prosiłbym o głos.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę bardzo, pan Burmistrz Marek Szponar.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – dziękuję. Pani Przewodnicząca, chciałbym się tylko odnieść pokrótce do pewnych stwierdzeń wypowiedzianych przed chwilą przez państwa radnych. Jeśli chodzi o pana radnego Stajszczyka. Panie radny, jeśli chodzi o te dane, te dane wcale nie były rozbieżne, tylko po prostu pan zwrócił się, jako Przewodniczący Komisji, dosyć nieprecyzyjnie. Przypomnę, że wskazał pan w jednej rubryce (...) zużycie wody za 2020 rok. Z Urzędu otrzymał pan zużycie wody w całości. Natomiast, jak wyszło na komisji, chodziło panu o – tak prawdę mówiąc – zamieszkanym. Tak że z tego tytułu wynika rozbieżność.

Proszę państwa, jeśli chodzi o okres dyskusowania na temat ... Właściwie sytuacja się powtarza z ubiegłego roku. W tym przypadku dyskutujemy przynajmniej miesiąc i, m.in. na tych spotkaniach też usłyszeliście państwo o (...) ewentualnie stawce.

Natomiast, jeśli chodzi o pana radnego Załubskiego. Tak, pewne propozycje są analizowane. Natomiast, panie radny, ten program pilotażowy, który pan dzisiaj zgłosił, a przynajmniej dzisiaj do mnie dotarło, to jest faktycznie program pilotażowy, jeszcze nigdzie w Polsce nie wprowadzony, byłibyśmy pierwszą gminą i to jest zaledwie cztery pojemniki. Proszę mi wierzyć, poprzez te cztery pojemniki na pewno nie zmniejszymy ilości strumienia odpadów i na pewno to nie wpłynie na cenę odpadów w tym roku. Ale (...) będzie to (...) decyzja.

Pani Przewodnicząca, ja prosiłbym o przerwę, dziesięć minut przerwy.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie Burmistrzu, w tej chwili prosi pan o przerwę? Bo jeszcze w dyskusji mamy jeden głos. Pan Julian Kozłowski się jeszcze dopisał do głosu.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – ale ja myślę, pani Przewodnicząca, że ten głos nie będzie miał (...) decyzji ... nie wpłynie na decyzję podjęcia ... która może zostać podjęta. Natomiast myślę, że ta przerwa będzie ważna, która pozwoli nam faktycznie podjąć decyzję co dalej z tym punktem, na dzisiejszej sesji, się odbędzie.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – ja bym jednak był za tym, żeby ... Bo pewnie pan radny Kozłowski jest w tej samej sprawie, żeby po prostu wykorzystać temat i ...

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – (...) wycofuję. Natomiast pozostają przy prośbie o przerwę.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – w takim razie bardzo uprzejmie proszę, pan radny Julian Kozłowski.

Radny Julian Kozłowski – dziękuję pani Przewodnicząca. Wysoka Rado, panowie Burmistrzowie. Ja w innej sprawie. Więc rozumiem, że mogę kontynuować też odnośnie programu, planu sesji?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – tak. Po pana wypowiedzi zrobimy przerwę.

Radny Julian Kozłowski – ja mam prośbę do pana Burmistrza o zdjęcie z obrad i przesunięcie na kolejną sesję punktów: 10, 11 i 12. Są to punkty dotyczące bezprzetargowej dzierżawy gruntów. Ponieważ część z tych gruntów, przynajmniej część, tam chyba dwa z tego co zdążyłem sprawdzić, są to grunty rolne i uważam, że w przypadku dzierżawy gruntów rolnych powinna być jakaś opinia Komisji Rolnictwa z tego względu, że jest dosyć duże zainteresowanie dzierżawą gruntów, jest więcej chętnych do dzierżawienia niż tych gruntów. I, żeby może uniknąć jakiejś sytuacji takiej kiedy – ja nie mówię, że w tym przypadku może być coś nie tak – ale, że dzierżawią te grunty nie rolnicy, żeby to dzierżawili prawdziwi rolnicy. I tylko o to bym, żeby po prostu Komisja Rolnictwa zaopiniowała te wnioski o przedłużenie dzierżawy w trybie bezprzetargowym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Proszę państwa ... Pan Burmistrz chce zabrać głos? Pan Burmistrz Piórko.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, panie radny. Są to, że tak powiem, umowy na dalszą dzierżawę dla dzierżawców, którzy dzierżawią. Okres dzierżawy skończył się, a zgodnie z przepisami albo ogłaszamy przetarg, albo Rada podejmuje uchwałę o dalszej dzierżawie dla rolników. Nie są to, proszę państwa, przemysłowcy tylko rolnicy. Grunty wszystkie są w jednej ... w tych trzech uchwałach są grunty rolnicze dla dotychczasowych dzierżawców proszę państwa. Tak że tego punktu, ja jestem przeciwnikiem i nie zdejmujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa. Pan radny Julian Kozłowski ad vocem. Proszę.

Nie wiem czy pan radny Julian Kozłowski nas słyszy, ale tutaj, w okienku „dyskusja” pojawiło się pana imię i ...

Radny Julian Kozłowski – jestem pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę uprzejmie.

Radny Julian Kozłowski – nie włączyłem mikrofonu. Przepraszam najmocniej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę.

Radny Julian Kozłowski – panie Burmistrzu, ja nie widzę przeszkód, żeby jednak Komisja Rolnictwa zaopiniowała te wnioski o przedłużenie dzierżawy, bo na chwilę obecną to jesteśmy skazani tylko na informacje od pana, że są to rolnicy. Informacji pan nam nie udzieli, będzie się zasłaniał RODO. A ja nie chciałbym, jako radny, głosować nad czymś co wyjdzie za pół roku, że to nie byli rolnicy. Chyba nie widzę jakichś przeciwwskazań większych, żeby jednak to było jawne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, podsumowując to co wydarzyło się przez ostatnich kilkanaście minut. Mamy złożony wniosek pana Burmistrza Piórko, aby ująć w punkcie 14 porządku obrad punkt pn. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2020 rok. Dotychczasowy punkt 14 stanie się punktem 15.

I mój wniosek, który w moim imieniu złożył pan Przewodniczący Krzysztof Woźniak, o przyjęcie protokołów z obrad:

- a) XXV Sesji Rady Miejskiej,
- b) XXVI Sesji Rady Miejskiej,
- c) XXVII Sesji Rady Miejskiej.

Dotychczasowy punkt 15 stanie się punktem 16.

Następnie pojawiły się prośby, pan radny Łukasz Dudkowski, pan radny Piotr Stajszczyk, pan radny Jacek Załubski. Pan Burmistrz Szponar poprosił, po tych wypowiedziach, o przerwę. I mamy prośbę pana radnego Juliana Kozłowskiego o zdjęcie z porządku obrad punktów: 10, 11 i 12 z wnioskiem taki, aby trafiło to do Komisji Rolnictwa i ochrony Środowiska. Ale w tym punkcie pan Burmistrz Piórko, jako wnioskodawca, wypowiedział się, że nie zgadza się na to aby te punkty zdjąć z porządku obrad. To jest takie krótkie podsumowanie tego co się zdarzyło.

Do pana Burmistrza Szponara. Czy dziesięć minut wystarczy tej przerwy? Nie wiem czy pan Burmistrz mnie słyszy.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – (...) pani Przewodnicząca. Myślę, że dziesięć minut wystarczy.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Ogłaszam dziesięć minut przerwy.

Przewodnicząca ogłosiła 10-minutową przerwę w obradach XXXIII Sesji Rady Miejskiej.

Po przerwie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, jesteśmy po przerwie. Przepraszam, bo przerwa się wydłużyła.

I, proszę państwa, zanim ... Ja już podsumowałam przed przerwą to co tutaj się działo. Zanim jakiegokolwiek będziemy podejmować głosowania, to ja bardzo uprzejmie proszę jeszcze pana Burmistrza, żeby się ostatecznie odniósł do spraw, które tutaj miały miejsce. Myślę, że ten punkt 14 nie budzi żadnych kontrowersji. Punkt dotyczący Oceny zasobów pomocy społecznej pan Burmistrz zgłosił. Proszę państwa, odnośnie przyjęcia protokołów ja wnioskowałam o to, abyśmy przyjęli te protokoły, ponieważ nagromadziło się tego dużo i potem trudno będzie wiele tych protokołów przyjmować.

Prośby wymienionych przeze mnie wcześniej państwa radnych, pana Łukasza Dudkowskiego, pana Piotra Stajszczyka, pana Jacka Załubskiego, odnośnie zdjęcia z porządku obrad punktu nr 6. Chciałabym aby pan Burmistrz jednoznacznie się do tego odniósł.

Bardzo proszę, pan Burmistrz Piórko.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo. Ja, analizując te wnioski, czy prośby pana radnego Dudkowskiego, pana radnego Stajszczyka, czy pana radnego Załubskiego, o zdjęcie, przesunięcie, odłożenie itd., powiem tak – odkładany to dobry ser. Ja rozumiem, że podjęcie decyzji, która obciąża bezpośrednio mieszkańców, czyli nas wszystkich, jest trudna. Ale państwo, jak i państwo i my, jako Burmistrzowie, zdecydowaliśmy się na to, że podejmujemy decyzje niepopularne. Bo nie tylko tam, gdzie medale wypinamy pierś, tylko tam, gdzie są skutki powodujące takie, czy inne rzeczy. I tu któryś z wnioskodawców, czy proszących o zdjęcie z porządku, mówił, że wszystko rośnie, koszty rosną, ciężko się żyje proszę państwa. I to prawda koszty rosną, ciężko się żyje, tylko koszty rosną wszędzie. Nikt nas nie pyta o wzrost energii elektrycznej, która ma przełożenie na gospodarkę śmieciową. Nikt nas nie pyta o wzrost wody, bo będzie lada moment. „Wody Polskie” zatwierdzają, bo kiedyś zatwierdzała rada. Nikt nie dyskutuje proszę państwa. A my tu, dzisiaj musimy podjąć decyzję. Jeżeli mówimy o podatkach – nie, nie, podatków nie, bo to mieszkańcy. No ale i inwestycje idą z podatków, i szkoły idą z podatków, i nieskromnie powiem diety idą z podatków radnych, wynagrodzenia Burmistrza idą z podatków. Proszę państwa, tak (...) kieruje świat i my dzisiaj odkładamy. Jeżeli mówimy o rachunku ekonomicznym, to jeżeli podniesiemy miesiąc później, czyli już nie będzie od 01 czerwca, tak jak jest zamysł, cena nowa, tylko 01 lipca – mamy pół roku. Czyli jeżeli nam brakowało 5 zł, a trzeba uzupełnić do końca roku, przez sześć miesięcy, to musimy dołożyć dziesięć – to musimy mieć na uwadze. Ja wiem, że to jest niepopularna decyzja, nie mniej jednak konieczna. Dalej, proszę państwa, nie da się zmniejszyć wydatków bieżących, bo się szkoły nie zamknie, bo się pomocy społecznej nie zamknie, bo się dopłat do mieszkań nie ograniczy, bo przysługują proszę państwa. No niestety nie możemy wszystkim pomagać, bo są tacy, którzy nie zasługują na pomoc ze względu na dochody i powinni się do tego dokładać. Natomiast ci biedniejsi, którym się pomoc należy, taką pomoc otrzymają oczywiście z naszych podatków proszę państwa. Stąd nie zgadzam się na zdjęcie tego punktu z porządku obrad i proszę wszystkich państwa, żebyście się zastanowili, bo tak jak powiedziałem, wydatków bieżących się nie zetnie, bo uchwalaliście państwo, nie tak dawno, budżet. Ale inwestycji, nawet jak państwo nie zdejmiecie z budżetu inwestycji, to Burmistrz i tak nie robi, nie podpisze umowy, bo nie będzie zabezpieczenia środków finansowych. A każdy chce samochód – panie radny Starczewski – do Straży Pożarnej, każdy chce drogę proszę państwa, każdy chce budżet obywatelski. Musicie się państwo na coś zdecydować. Budżet gminy, czy budżet domowy nie jest z gumy proszę państwa. I moja prośba o racjonalne decyzje. Ja wiem, że niepopularne, ale państwo, startując w wyborach, czy ja zgadzając się na zastępcę burmistrza, podejmowaliśmy jakieś ryzyko. Stąd moja decyzja jest taka, że nie zgadzam się na zdjęcie tego z porządku obrad, a państwa proszę o rozwałę i zamknięcie tematu raz na zawsze, bo odsunięcie o kolejny miesiąc, czy obniżenie o dwa, czy (...) to do niczego nie prowadzi – przykład roku ubiegłego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Mamy wypowiedź Burmistrza odnośnie zdjęcia z porządku obrad punktu nr 6. I, panie Burmistrzu, jeszcze ta prośba – wniosek pana radnego Kozłowskiego odnośnie zdjęcia z porządku obrad punktów: 10, 11 i 12. Jak by pan się zechciał jeszcze do tego odnieść. Proszę uprzejmie.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, państwo radni. Ja już powiedziałem wcześniej, nie zgadzam się na zdjęcie z porządku obrad tych trzech punktów z uwagi na to, nawet jak tu pan

radny Kozłowski podnosi, nawet żebyśmy się spotkali na dziesięciu komisjach, to ja i tak imienia i nazwiska dzierżawcy podać nie mogę z uwagi na RODO. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, sytuacja co do deklaracji pana Burmistrza jest jasna. Przed przystąpieniem do głosowań bardzo państwa proszę o potwierdzenie swojej obecności na dzisiejszej sesji. Sprawdzamy kworum. Proszę uprzejmie.

Wszyscy radni są obecni na dzisiejszej sesji. W związku z tym, proszę państwa, poddaję pod głosowanie ujęcie w punkcie nr 14 porządku obrad punktu pn. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2020 rok. Dotychczasowy punkt 14 stanie się punktem 15 i kolejno.

Kto z państwa radnych jest za tym, aby ująć ten punkt w porządku obrad, proszę uprzejmie o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano wniosek w sprawie:

ujęcia w punkcie 14 porządku obrad: Oceny zasobów pomocy społecznej za 2020 rok. Dotychczasowy punkt 14 stanie się punktem 15 i kolejno.

Wyniki głosowania

ZA: 21 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Łukasz Dudkowski, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski.

- Wniosek został przyjęty -

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – i ujęcie w porządku obrad, w punkcie nr 15: Przyjęcie protokołów z Sesji: XXV, XXVI i XXVII.

Uprzejmie proszę państwa o głosowanie. Dotychczasowy punkt 15 staje się punktem 16.

Kto jest za, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano wniosek w sprawie:

ujęcia w porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej, w punkcie nr 15: Przyjęcie protokołów z obrad: a) XXV Sesji Rady Miejskiej, b) XXVI Sesji Rady Miejskiej, c) XXVII Sesji Rady Miejskiej. Dotychczasowy punkt 15 stanie się punktem 16.

Wyniki głosowania

ZA: 21 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Łukasz Dudkowski, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski.

- Wniosek został przyjęty -

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – i teraz, proszę państwa, poddaję pod głosowanie cały porządek obrad, łącznie z tymi dwoma wnioskami. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:
zatwierdzenia porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej:

Wyniki głosowania

ZA: 18,
PRZECIW: 0,
WSTRZYMAŁO SIĘ: 3,

Wyniki imienne:

ZA (18)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczyk, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

PRZECIW: 0,

WSTRZYMAŁO SIĘ (3)

Łukasz Dudkowski, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski

Porządek obrad XXXIII Sesji został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i zatwierdzenie porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej.
2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Oławskiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2021 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Jelcz-Laskowice na lata 2021-2031.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXII.285.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2021r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice dotyczących realizacji projektu pod nazwą: "Budżet Obywatelski w Mieście i Gminie Jelcz-Laskowice w 2022 r. "
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie gminy Jelcz-Laskowice w 2021 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w załączniku do uchwały nr XXXII.290.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2021 roku, w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Jelcz-Laskowice w 2021 roku”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Jelczu-Laskowicach.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Laskowice oznaczonych jako działki o nr: 15 AM-39, 19 AM-41, 3/39 AM-58 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym MIŁOSZYCE oznaczonej jako działka nr 243/3 AM-2 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym GRĘDZINA oznaczonej jako działka nr 352 AM-1 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
13. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Jelcz-Laskowice z organizacjami pozarządowymi w roku 2020.
14. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2020 rok.
15. Przyjęcie protokołów z obrad:
 - a) XXV Sesji Rady Miejskiej,
 - b) XXVI Sesji Rady Miejskiej,
 - c) XXVII Sesji Rady Miejskiej,

16. Zakończenie obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej.

Od. pkt 2 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – i, według kolejności, przechodzimy do punktu nr 2: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Oławskiego.

O odczytanie projektu uchwały poproszę pana Przewodniczącego Krzysztofa Woźniaka.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo. Nie widzę, nikt się nie zgłasza. W takim razie, proszę państwa przystępujemy do głosowania.

Proszę państwa, bardzo uprzejmie proszę państwa, ponieważ tutaj część osób wychodzi, część wchodzi, sprawdzamy jeszcze raz kworum. Kto z państwa jest obecny na sesji, kto nie. Bardzo uprzejmie państwa proszę o potwierdzenie swojej obecności.

Jedna osoba nieobecna. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Oławskiego. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Mamy taki problem, proszę państwa. Czy to z poprzedniego głosowania nie przeszła ta obecność pani radnej Hernas. Bo pani radnej Hernas nie było fizycznie jak sprawdzaliśmy obecność. Na kworum nie było na pewno.

Proszę państwa, bardzo państwa przepraszam, ale to są jakieś trudności techniczne polegające na tym, że pani radna Hernas wyszła z sali i przy potwierdzeniu kworum nie było (...) system nam tego nie wykazał. System widział pierwsze sprawdzenie kworum, a tego drugiego nie. Wobec tego, proszę państwa jeszcze raz.

Dlatego ja państwa uprzejmie proszę, jeżeli jest koniec przerwy to proszę uprzejmie być zdyscyplinowanym, przyjść, siedzieć przy stoliku dlatego, że są potem takie problemy i ... No bardzo uprzejmie proszę, żeby po prostu, jeżeli nie jest to konieczne nie wychodzić z sali tylko ...

Ja się muszę w tej chwili skonsultować co mamy zrobić.

Proszę państwa, sytuacja jest następująca, pani radna wróciła na salę w tym momencie, kiedy było głosowanie i pani radna zdążyła zagłosować. Natomiast przy sprawdzaniu kworum pani radnej nie było, natomiast system to zapisał inaczej.

Uznajemy w takim razie, że pani radna brała udział w głosowaniu, bo tak faktycznie było i wynik głosowania przedstawia się w sposób następujący: 21 głosów za. Jednogłośnie uchwała została podjęta.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Oławskiego..

Wyniki głosowania

ZA: 21 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Łukasz Dudkowski, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyc, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stąszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

- uchwała została podjęta –

UCHWAŁA NR XXXIII.294.2021

RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - ŁASKOWICACH

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

w sprawie w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Oławskiego.

Od. pkt 3 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, przechodzimy do punktu nr 3: Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2021 rok.

Ja chciałam zapytać, czy pani Skarbnik nas słyszy? I czy mogłabym uprzejmie prosić panią Skarbnik o odczytanie projektu uchwały? To, jeżeli pani Skarbnik nas słyszy, to proszę o odpowiedź.

Skarbnik Miasta i Gminy Elżbieta Harań-Klimek – dzień dobry pani Przewodnicząca, państwo radni, panowie Burmistrzowie. Oczywiście, że tak.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Oddaję pani głos.

Skarbnik Miasta i Gminy Elżbieta Harań-Klimek – odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – bardzo dziękuję pani Skarbnik. Ja tylko mam taką uwagę. Tutaj, w tej przedostatniej pozycji, mamy zapisane: „Po zmianie: 12,95%”, a pani Skarbnik odczytała sześć. Tak? Tak, że to chyba pani Skarbnik ...

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – tak. Ma być pięć. To jest przejęzyczenie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Dziękuję serdecznie. Do dyskusji zgłosił się pan radny Piotr Stajszczyk, pani radna Weronika Kuszyk. W takiej kolejności. Proszę uprzejmie.

Radny Piotr Stajszczyk – dziękuję pani Przewodnicząca. Panowie Burmistrzowie, pani Skarbnik. Mam dwa pytania. Jeśli chodzi o uzasadnienie, w punkcie drugim, podpunkt „g”, jest mowa o zakupie ... wymianę centrali wentylacyjnej i zakup odkurzacza. Czy to jest – dobrze rozumiem? – to jest dla Pływalni Miejskiej? – to jest moje pierwsze pytanie.

A drugie pytanie. Mamy kwiecień, nadal nie widać żadnego ruchu jeśli chodzi o Centrum Sportu i Rekreacji, żeby Gmina czy dotowała, czy w jakiś sposób niwelowała tę stratę, która była w 2019 roku. Nie ma nic tutaj mowy o tym dofinansowaniu. Czy w Spółce jest tak dobrze, czy nie była jeszcze podjęta decyzja? Proszę o informację.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pani Skarbnik, bardzo proszę, udzielam pani głosu.

Skarbnik Miasta i Gminy Elżbieta Harań-Klimek – dziękuję pani Przewodnicząca. Już odpowiadam na pytanie pana radnego Piotra Stajszczyka. Tak, kwota jest przewidziana, kwota 197.000 jest przewidziana na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez Pływalnię Miejską. W tym punkcie „g” macie państwo dopisane, że jest to realizacja inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych, bo to jest jedyny samorządowy zakład budżetowy w gminie Jelcz-Laskowice.

Natomiast, jeśli chodzi o pokrycie straty poniesionej przez Miejsko – Gminne Centrum Sportu, to takiej ostatecznej decyzji kiedy tę stratę pokryjemy, jeszcze nie ma. Na pewno, kiedy ta decyzja zapadnie, ta ostateczna decyzja zapadnie, pewnie pan Burmistrz przedłoży państwu projekt uchwały dotyczącej zmian w budżecie, w którym – z całą pewnością – zostanie ta kwota pokrycia straty ujęta. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Ad vocem jeszcze raz pan radny Piotr Stajszczyk.

Radny Piotr Stajszczyk – dziękuję bardzo. Oczywiście, ja tutaj przeczytałem, że to jest zakład budżetowy. Chciałem tylko się upewnić, czy to jest na pewno inwestycja dla Pływalni Miejskiej, dla zakładu budżetowego. Tak jak pani powiedziała, to jest jedyny w naszej gminie.

Jeśli chodzi o Centrum Sportu i Rekreacji, to moje pytanie właściwie wiąże się z tym, że pan Prezes, no pełni funkcję Prezesa, więc otrzymał absolutorium za 2019r. przez właściciela – no właścicielem jest tutaj Gmina. I w tym momencie, wydaje mi się, może się mylę, że na spotkaniu, gdzie otrzymał pan Prezes absolutorium, musiała być podjęta decyzja w jaki sposób i kiedy zostanie ta strata jakby wyrównana przez właściciela, to znaczy przez Gminę. Czy tutaj na pewno my działamy zgodnie z przepisami? Bo absolutorium, jeżeli Prezes dostał, to było to w 2020r. Jeżeli była taka uchwała Walnego Zgromadzenia, czy udziałowców, no to chyba, jeżeli jest taka uchwała, to mi się wydaje, że to już powinno być dawno w naszym budżecie zapisane. Jeśli się mylę to proszę mnie sprostować. Jeśli nie, to (...) po prostu (...) sprawdzić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Romuald Piórko. Proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo. Oczywiście, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych zgromadzenie wspólników, na którym jest udzielane absolutorium, musi się odbyć do 30 czerwca kolejnego roku i pewnie takie się odbyło. Natomiast nie musi być uchwały zgromadzenia wspólników co do pokrycia straty jeżeli mówimy o rozliczaniu wyników. Taka uchwała może zapaść w każdej innej ... w każdym innym czasie. Więc tutaj nie ma takiego czegoś, że obligatoryjnie musi być uchwała, na dzień udzielania absolutorium, o pokryciu straty. Ba, może być taka uchwała, że się nie pokrywa straty, a pokrywa się ją – nie wiem – z przyszłych dochodów itd. Tak że to nie jest związane ... Tutaj Burmistrz,

jako Zgromadzenie Wspólników, nie jest związany przepisami prawa w tej materii. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pani radna Weronika Kuszyk. Proszę.

Radna Weronika Kuszyk – dziękuję pani Przewodnicząca za głos. Szanowni państwo. Ja mam pytanie w sprawie tych zmian w budżecie. Interesuje mnie z czego wynika przesunięcie pół miliona dotacji na stosowanie specjalnej organizacji nauki i metod pracy w oddziałach przedszkolnych i na co ta kwota będzie faktycznie przeznaczona? Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta i Gminy Elżbieta Harań-Klimek – ja z przyjemnością, jeśli mogę ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – tak. Bardzo proszę pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta i Gminy Elżbieta Harań-Klimek – odpowiem na pytanie. Pani radna, jest to tylko i wyłącznie przesunięcie kwot pomiędzy paragrafami. Powiem z jakiego powodu. Z takowego powodu, że dotację podmiotową z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty jak najbardziej mogą dostać wszystkie te jednostki, które nie są jednostkami budżetowymi, czyli w skrócie mówiąc, prywatne ewentualne jednostki, czy prowadzone przez osoby fizyczne, czy też prowadzone w jakiejkolwiek innej formie. Natomiast my również, drodzy państwo, pokrywamy z tych środków, ponieważ są to środki specjalne, jak sama nazwa mówi, na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki. My również takowe środki przekazujemy gminom ościennym, do których to jednostek oświatowych chodzą dzieci, które są zameldowane na terenie miasta i gminy Jelcz-Laskowice. Więc są jakby dwa źródła finansowania. Jedno źródło z dotacji dla niepublicznych jednostek. I jedno źródło to finansowanie, czy zwrot kosztów za dzieci chodzące do jednostek, które realizują zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki w gminach ościennych. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie ma więcej osób, które zgłosiły się w tym punkcie do dyskusji. W takim razie ja poddaję pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zmian budżetu miasta i gminy na 2021 rok. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2021 rok..

Wyniki głosowania

ZA: 21 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Łukasz Dudkowski, Janina Hernas, Robert Jadczak, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

- uchwała została podjęta –

**UCHWAŁA NR XXXIII.295.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH
z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

w sprawie : zmian budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice na 2021 rok.

Od. pkt 4 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu kolejnego. Jest to punkt nr 4: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Jelcz-Laskowice na lata 2021-2031.

I jeszcze raz serdeczna moja prośba do pani Skarbnik. Czy zechciałaby nam pani przedstawić projekt uchwały w tej sprawie?

Skarbnik Miasta i Gminy Elżbieta Harań-Klimek – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Odczytam projekt uchwały.

Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

I tylko jeszcze dwa słowa na temat tego projektu uchwały. Standardowo zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy są konsekwencją przede wszystkim wszystkich podjętych zarządzeń, w sprawie zmian budżetu miasta i gminy, przez Burmistrza, które zostały podjęte między sesjami. Są konsekwencją oczywiście projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy, którą, tę uchwałę państwu przed chwilą przegłosowaliście. Ale dla tych osób, które się nie wczytywały w treść tej uchwały, załącznik nr 2 wprowadza nam, w pozycji 1.3.2.60, nowe zadanie wieloletnie, stąd też limit zobowiązań ogółem będzie wyższy niż ostatnio, niż w uchwale podjętej przez państwa w miesiącu marcu. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – (...) zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki lub naciśnięcie przycisku.

Proszę państwa, mamy znowu niestety na sali problem z internetem i musimy się wstrzymać z głosowaniem. Ogłaszam pięć minut przerwy.

Przewodnicząca ogłosiła 5-minutową przerwę w obradach XXXIII Sesji Rady Miejskiej.

Po przerwie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, jesteśmy po przerwie. Czy mnie słyszać? Tak. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, został odczytany projekt uchwały odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice. Do dyskusji – czy ktoś się zgłosił? Nie. Nie było chętnych. I jesteśmy tuż przed głosowaniem, kiedy niestety nam tutaj nie zadziałał system. W tej chwili, proszę państwa, bardzo uprzejmie proszę, będziemy głosować.

Kworum sprawdzimy. Przepraszam. Dobrze.

Proszę państwa, sprawdzamy kworum. Proszę o potwierdzenie swojej obecności. Dziękuję serdecznie. Obecność potwierdzili wszyscy państwo radni. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Jelcz-Laskowice na lata 2021-2031, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Jelcz-Laskowice na lata 2021-2031.

Wyniki głosowania

ZA: 21 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Łukasz Dudkowski, Janina Hernas, Robert Jadczyk, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

- uchwała została podjęta –

**UCHWAŁA NR XXXIII.296.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH
z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Jelcz-Laskowice na lata 2021-2031.

Od. pkt 5 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt nr 5: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXII.285.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2021r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice dotyczących realizacji projektu pod nazwą: "Budżet Obywatelski w Mieście i Gminie Jelcz-Laskowice w 2022 r. "

Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan radny Jacek Załubski. Proszę bardzo.

Radny Jacek Załubski – ale, pani Przewodnicząca, projekt nie będzie jeszcze odczytywany na początku?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – tak, oczywiście, będzie odczytywany. I już, bardzo proszę pan Przewodniczący Ireneusz Stachnio odczytuje projekt uchwały.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – *odczytał projekt uchwały.*

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. I w tej chwili wracamy do dyskusji. Do dyskusji wcześniej zgłosił się pan radny Jacek Załubski.

Radny Jacek Załubski – dziękuję bardzo pani Przewodnicząca. Panowie Burmistrzowie, Szanowni państwo radni. Ja się chciałem pokrótce odnieść do tej propozycji, ale to na końcu mojej wypowiedzi. Natomiast na początku jeszcze chciałem się odnieść do tego wniosku, który składaliśmy przed poprzednią sesją jako „Lokalni Patriotci” do pana Burmistrza, w sprawie kilku istotnych zmian. Podkreślę, że te zmiany były poparte szeregiem przepisów związanych z nimi. Otrzymaliśmy odpowiedź. Na cztery punkty odpowiedź była – tak nazwę to w cudzysłowie – na nie, natomiast jeden punkt został zaproponowany państwu radnym do przegłosowania.

I chciałem się odnieść do tych punktów, bardzo krótko, które zostały pominięte. No i tutaj dużym zaskoczeniem dla nas jest to, że no takie mało merytoryczne podejście było do przedstawionych przez nas propozycji. Przypomnę, że pan Burmistrz Piórko, na poprzedniej sesji, mówił, że te propozycje są ciekawe i zostaną poddane analizie prawnej. Z odpowiedzi, którą otrzymaliśmy, nie wynikało, że one były poddane jakiegokolwiek analizie prawnej. Natomiast całkowicie został pominięty aspekt zgodności z przepisami prawa. Jednym z tematów był właśnie kształt edycji budżetu i podział środków. Pan Burmistrz odniósł się wyłącznie do propozycji rozwiązań, które przedstawiliśmy w rozwinięciu tego punktu. No i tutaj nadmienię, że były to tylko przykłady tematów do konsultacji w tym szerszym gronie. Natomiast do tej faktycznej treści pierwszego punktu nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi ani też analizy prawnej. Punkt drugi dotyczył umożliwienia głosowania osobom, które nie posiadają numeru Pesel. I proponowaliśmy pozostawienie możliwości podawania numeru Pesel, jednak dopuszczenie do głosowania także osób, które tego numeru nie posiadają. I propozycja ta dotyczyła zabezpieczenia przed zaskarżeniem uchwały o budżecie obywatelskim biorąc pod uwagę aktualne orzecznictwo w tym temacie. I też tutaj nie otrzymaliśmy w ogóle odniesienia do drugiej części tego punktu, właśnie podawanie numeru Pesel na tych listach czyli ochrona danych osobowych, tak że to też nie zostało, odpowiedź nie została udzielona. Do punktu trzeciego wrócę za chwilę, bo punkt trzeci został uwzględniony w tej uchwale. Kolejny punkt dotyczył rozszerzenia kręgu mieszkańców w wieku od lat szesnastu. I to rozwiązanie funkcjonuje w wielu miastach w Polsce, mniejszych lub większych, jest to zgodne ze wspomnianą ustawą o samorządzie w zakresie pobudzania aktywności obywatelskiej i angażowania młodzieży w sprawy gminne. I zaproponowany przez nas wiek graniczny, szesnaście lat, wynika z większej samodzielności i mniejszej podatności na manipulację całej grupy tychże osób z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych. I ostatnim tematem, do którego chciałbym się odnieść i tu poproszę bardzo pana mecenasa, który też słucha naszą sesję, o opinię. Ponieważ w projekcie tej uchwały, którą zaraz będziemy głosować, dotyczy punktu trzeciego naszej interpelacji i ja zacytuję ten punkt, jest to art. 5a, pkt 7, ust. 2, cytuję: „wymaganą liczbę podpisów mieszkańców popierających projekt, przy czym nie może być ona większa niż 0,1% mieszkańców terenu objętego pulą budżetu obywatelskiego, w którym zgłaszany jest projekt;”.

I teraz, Szanowni państwo, wracając do projektu uchwały. Jeżeli mamy tereny sołectw do 500 mieszkańców to w tej uchwale mamy zebranie co najmniej dwóch mieszkańców miasta i gminy Jelcz-Laskowice. I tutaj, w nawiązaniu do ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym, mamy niezgodny przepis z tą ustawą, ponieważ 0,1% mieszkańca z 500 mieszkańców to jest pół mieszkańca, a my będziemy podejmować uchwałę, w której mamy dwóch mieszkańców. Tak samo sołectwa powyżej 500 mieszkańców, wszystkie, które mają mieszkańców między 500, a 1000, zgodnie z ustawą, która mówi o maksymalnie 0,1%, tak że jest to poniżej jednej osoby w dalszym ciągu. Więc te dwa zapisy są niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym i bardzo

proszę, przed podjęciem głosowania, o wypowiedź pana mecenasa. Jednocześnie chciałem poinformować też, że w dniu wczorajszym złożyliśmy jeszcze jedną interpelację z prośbą o poddanie analizie prawnej naszych postulatów, które wniosliśmy przed poprzednią sesją. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Ja chciałam tylko, gwoli wyjaśnienia, powiedzieć, że pan radny Jacek Załubski raz się zgłosił. Później nam na telebimie ten głos w dyskusji zniknął. I pan radny Załubski, jak udzieliłam mu ponownie głosu, (...) jakby drugi raz się do dyskusji nie zgłosił. Nie mam możliwości skontrolowania ile pan czasu mówił, a miałam tutaj już głosy z sali, że chyba za długo. Więc bardzo państwa proszę, kto z państwa będzie się wypowiadał, żeby ten głos w dyskusji tutaj wcisnąć na tym naszym menu.

Pan Burmistrz Romuald Piórko. Proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, panie radny Załubski. No tak to już jest, że nie wszystkie wnioski hurtem, jak leci, Burmistrz akceptuje. I tak jak powiedziałem na poprzedniej sesji, z tego się nie wycofuję, że wnioski zostały poddane analizie. Ja może nie po kolei, nie mniej jednak do niektórych rzeczy się odniosę.

Brak Peselu. Jak inaczej identyfikować? A co stoi na przeszkodzie, żeby mieć ten Pesel? Przecież to nie jest pożar, tylko przygotowujemy się do budżetu obywatelskiego. Mamy tyle czasu, że możemy sobie Pesel załatwić. Ba, ten Pesel jest potrzebny dzisiaj każdemu, identyfikacja jest. No a wy chcecie bez Peselu, a to kolega, a może nie kolega. Identyfikacja być musi, żeby było przyzwoicie. (...)

Kolejny temat to 16 lat. No znikąd ten przepis nie wynika. Nie ma takiego przepisu w polskim prawie, że się mówi, mówi się 15 lat to można, a przed piętnastu nie – mówimy o czynach zabronionych i niezabronionych – to mam na myśli. Natomiast przepis 16 lat nie (...). Kiedyś było jeszcze w prawojeździe, dzisiaj chyba już nawet w ustawie o ruchu drogowym tego przepisu nie ma, więc tak to już jest i Burmistrz doszedł do wniosku, że 18 lat, jesteśmy pełnoletni, mamy pełne prawa obywatelskie, wyborcze, czynne, bierne itd.

Kolejny temat, te 0,5 obywatela, czy mieszkańca. Dla sołectw suma mieszkańców sołectwach do 500 mieszkańców i wychodzi minimum dwa itd. Suma wszystkich mieszkańców w sołectwach powyżej 500 mieszkańców, co daje ten wynik, który jest propozycją w projekcie uchwały.

I kolejny temat do radnego Załubskiego. Czym, panie radny, się wstydić, że szukamy, wymyślamy jakiś wniosek, że nie znajdziemy dwóch, czy czterech osób do poparcia? No proszę państwa, no darujmy sobie. Ba, ja się nie zgadzam z tym przepisem, ale on taki jest, dlatego mamy dwa, cztery i (...) dwanaście. Ja (...) bym chciał ograniczyć, żeby te wnioski, te propozycje były zasadne, żeby większość mieszkańców się na ten temat wypowiedziała i to znacznie więcej, a nie tylko dwóch proszę państwa. Czym się wstydić? Tak że dlatego Burmistrz tego nie uwzględnił. Proszę państwa, tak to wygląda. I tylko tyle, i aż tyle. I tutaj mieć pretensje, że Burmistrz nie uwzględnił wszystkich postulatów – no tak średnio to widzę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Do dyskusji zgłosił się pan radny Michał Wolski, później pan Przewodniczący Ireneusz Stachnio. Proszę, oddaję panu głos. Panu radnemu Wolskiemu.

Radny Michał Wolski – dziękuję za głos. Pani Przewodnicząca, drodzy radni, panowie Burmistrzowie. Ja chciałbym się odnieść do tej propozycji, jednej z kilku, Stowarzyszenia „Lokalnych Patriotów”. Z ciekawością przyglądałem się temu wnioskowi, dlatego że no ja korzystam, że tak powiem, z budżetu obywatelskiego, kolokwialnie mówiąc. To znaczy, we wszystkich edycjach składałem wnioski, jako mieszkaniec Chwałowic, z różnym skutkiem, ale generalnie nie najgorszym – powiedziałbym. Natomiast pośród tych propozycji uważam, że były lepsze i gorsze. I akurat wydaje mi się, że ta konkretnie, która kończy się teraz głosowaniem nad uchwałą, czy zmianą uchwały, uważam, że nie jest zbyt szczęśliwa. Proszę państwa, ja przyglądam się budżetowi obywatelskiemu we Wrocławiu. We Wrocławiu, podczas jednej edycji budżetu, jest czterysta ponad projektów do głosowania, tzn. w 2020r. było 411 projektów. Możecie sobie zapewne państwo wyobrazić, że nikt głosujący nie jest w stanie nawet przeczytać połowy tych projektów, więc głosowanie generalnie polega na tym, że w mediach społecznościowych, czy w innych mediach, jest jakby prześciganie się w łapaniu klienta na konkretny numer jak gdyby projektu. Nie ma możliwości, żeby mieszkaniec, po przeczytaniu wszystkich projektów, po prostu świadomie zdecydował chcąc zagłosować i zdecydował który konkretnie projekt jemu najbardziej pasuje. Niekoniecznie z jego miejscowości, może to dotyczyć stawu jeliczańskiego, z którego wszyscy korzystamy itd. My dzisiaj mamy jeszcze budżet obywatelski, którego projekty, po weryfikacji, mieszczą się na jednej, czy dwóch kartkach papieru A4 i można zakładać, że każdy głosujący jest świadomy tego jakie są wszystkie projekty i głosuje na jeden z nich. Ten wyłom, czy ten pomysł, który próbujemy dzisiaj przegłosować, uważam prowadzi do tego, że dowolne dwie osoby z małej

miejsowości mogą się spotkać gdzieś na ulicy i po prostu złożyć wnioski. Formularz wypełniany do wniosku jest dość prosty, czyli tam nie ma technicznego problemu, żeby taki formularz wypełnić i zalać nas generalnie wnioskami, które gdzieś z gruntu raczej się nie będą nadawały do realizacji. To znaczy inaczej, nie będą przegłosowane choćby z racji tego właśnie, że te osoby już na starcie rozumiem, że miałyby problem z uzyskaniem piętnastu głosów poparcia. Stąd moja ocena tego konkretnie akurat pomysłu jest negatywna i proszę jakby radnych, żeby spojrzeli na nasz budżet jako na pewną, na dzisiaj jeszcze, czytelną, prostą, w cudzysłowie, „grę”, w którą mieszkańcy grają świadomie. Obawiam się, że już na poprzedniej sesji zrobiliśmy pewną komplikację dzieląc pulę na jeszcze mniejsze pule. Za chwilę, obawiam się, że na tyle rozmontujemy ten cały pomysł, że będzie to coraz mniej czytelne, a może wtedy też coraz mniej atrakcyjne dla mieszkańców, a niby staramy się robić to coraz bardziej atrakcyjne naszymi zmianami. Dziękuję za głos.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Romuald Piórko. Proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo. Ja się tutaj przychyliam do wystąpienia pana radnego Wolskiego w całej rozciągłości. Przy czym, tu muszę powiedzieć, że to wynika z ustawy. Tych: dwa, cztery i dwanaście wynika z ustawy. Ja się z tym nie zgadzam, bo już wcześniej powiedziałem. I tu pan radny Wolski ma rację, że tych projektów może być dziesiąt rozrzuconych i niekonkretnych. Dlatego te piętnaście osób, które było, no dzisiaj akurat ustawa mówi inaczej, stąd ta propozycja zmiany. I kolejne właśnie rozdrobnienie tego funduszu, że jak nie tu, to przetrzucimy na inne itd., rozmydlamy temat. Bo my to dzisiaj mamy, przykład jest mola nad stawem, który – że tak powiem – po przeanalizowaniu, po wybraniu przez mieszkańców w głosowaniu projektów, po zsumowaniu kosztów okazało się, że kolejny projekt mieści się w pozostałych środkach finansowych i wchodzi na listę, i to dzisiaj mamy, i to dzisiaj funkcjonuje, i tego nikt nie zdejmuję. A dzielić, że jak nie ten, bo brakło nam 10.000, to kolejny – proszę państwa, no tak to nie może chodzić, bo nie zapanujemy nad tą sytuacją. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. W kolejności pan Przewodniczący Ireneusz Stachnio, później pan radny Marek Starczewski.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – dziękuję pani Przewodnicząca. Szanowni państwo. Uważam, że te zaproponowane zmiany w projekcie uchwały są w sumie nietrafione. I pan Burmistrz Piórko, i pan radny Wolski w zasadzie wyrazili swoje zdanie. Ustawa mówi, precyzuje gdzieś tam procentowo ile powinno być mieszkańców popierających taki projekt, a właściwie nie mieszkańców popierających projekt, tylko zgłaszających projekt. Szanowni państwo. Bo ja mam pytanie na przykład. Czym się różni sołectwa, rada sołecka, czy sołtys od rady osiedla, osiedla na terenie miasta, czy przewodniczącego rady osiedla? Jeśli inwestycja jest lokalna, na przykład Osiedle Jelcz, Osiedle Hirszfelda, gdzie jest mieszkańców – no powiedzmy – ponad 1000, no między 500 a 1000 np., bo mniej więcej to tak wygląda, kryterium nie powinno być tutaj ilość zamieszkałych osób tylko lokalizacja danej inwestycji. Bo jeśli mieliśmy w ostatnim budżecie taką propozycję aby oświetlić ul. Hirszfelda to w zasadzie ta propozycja dotyczyła jedynie mieszkańców Hirszfelda. To jest tak jakby oświetlić – nie wiem – gdzieś boisko, na przykład, w Dębinie, to dotyczy tylko – mniej więcej – lokalnej grupy, która będzie na to głosować. To jest jedna sprawa. A druga sprawa – to co już wcześniej przedmówcy powiedzieli - rozbiecie, rozdrobnienie totalne. Dwóch może się spotkać na wsi sąsiadów i sobie strzeli taka miejscowość w kolano, bo może być 10 projektów, które w zasadzie co sąsiad, to projekt i takie projekty nigdy nie przejdą. Natomiast ... Tam ktoś mikrofon ma chyba wyłączony, bo strasznie mi pogłos idzie. Natomiast, no trafnym było podzielenie jednak budżetu na dwie części, budżetu wiejskiego na miejscowości mniejsze i na miejscowości większe. Bo miejscowości mniejsze nigdy nie miałyby szansy na realizację tego projektu. Ja nie wiem panie Burmistrzu, czy jednak nie powrócić do tej wersji piętnastu, jeżeli oczywiście na to pozwala ustawa? Bo, Szanowni Państwo, tak na dobrą sprawę, czy to będzie 2, 4, czy 12, czy 15, czy 20, jeśli pomysł jest dobry i wnioskodawca potrafi zachęcić, to i zbierze 100 podpisów. Tak że tutaj się spieramy o podpisy, ale naprawdę takie rozdrabnianie, rozmydlanie, to co pan Burmistrz chyba mówił, tak? Że w mieście jest, na przykład, może mieliśmy około 20 projektów, w następnym roku może być no 200. I teraz proszę sobie przeczytać, no proszę sobie wybrać, zachęcić ludzi. To jest budżet obywatelski. No idea była taka, żeby gromadzić wokół jakiejś inicjatywy, wokół jakiejś inwestycji ludzi i to zgromadzenie miało polegać na tym, że taka inwestycja miała właśnie dotyczyć jakichś lokalnych społeczności, bądź społeczności ogólnogminnych. Takie jest moje zdanie i uważam, że tamte rozwiązania były bardziej trafne i sprzyjające idei budżetu obywatelskiego. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz Romuald Piórko. Proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, panie Radny Stachnio. Ja się z panem zgadzam w 100%, jeżeli chodzi o liczbę osób popierających. Ale to nie jest wymysł ani mój, ani burmistrza i pan rady Załubski ma rację, tak mówi ustawa, nad czym ubolewam. I musi być minimum 2, bo pan radny Załubski ... Wniosek „Lokalnych Patriotów” był taki, żeby w ogóle nie było osób popierających. To by było zupełnie dziwne. I tutaj pan Radny Stachnio ma rację, że to powinno być kilkanaście, a w mieście kilkadziesiąt osób, żeby to było, aha robimy coś i idziemy na coś. Tak że, no ale niestety ustawa nakazuje, czy zakazuje wręcz ustalania takiej liczby popierających, więc robimy te chociaż minimum minimorum. Dlatego ta propozycja jest dla państwa. Tak że tutaj temat podziału. Bo to, że zostały podzielone, ten budżet został podzielony na trzy niejako grupy, to już też chyba radny Stachnio mówił, że te małe miejscowości nie miały szans. A dzisiaj takie szanse mają. Ten pomysł się urodził na spotkaniu burmistrza z sołtysami i myślę, w tym roku próbujemy, zobaczymy co i jak to będzie wyglądało. I ja trzymam kciuki, żeby – mówię - w tych miejscowościach coś wyszło. Ba! Z popierającymi - cały czas powtarzam - nie ma się czego wstydić, bo to jest, mówimy, co najmniej dwóch. A jak będziemy mieli dwóch, albo dwudziestu dwóch, albo dwustu dwóch, no to to jest, to świadczy o sile tego projektu. Bo w tak taki sposób będziemy mieli, no delikatnie mówiąc, trochę nie tak. Nie będzie dążenia do celu, który ma budżet obywatelski. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Jacek Załubski ad vocem.

Radny Jacek Załubski - dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. Jak pewno przeczytaliście może nasze uzasadnienie, my w tym uzasadnieniu chcemy całkowicie zrezygnować z tego zapisu, ponieważ ustawa nie określa minimalnej liczby, tylko maksymalną liczbę osób. Czyli tak naprawdę w gestii Rady Miejskiej jest możliwość wyłączenia tego zapisu, żeby nie komplikować ludziom zbierania podpisów. Natomiast w naszej propozycji, w dalszej części, w uzasadnieniu jest napisane, że możemy wprowadzić minimalną liczbę głosów na dany projekt budżetu obywatelskiego w postaci piętnastu lub dwudziestu. Czyli projekty, które będą miały więcej niż 15 głosów, wejdą wtedy do puli, ale już na etapie głosowania, a nie na etapie zgłaszania. Podkreślam, ustawa definiuje maksymalną liczbę 0,1% mieszkańca puli. Maksymalnie. Nie minimalnie, tylko maksymalnie. Natomiast te inne propozycje nasze też w żadnym stopniu nie komplikują tego budżetu. My też jesteśmy za podziałem budżetu na sołectwa mniejsze, większe. Dodatkowo jeszcze wnieśliśmy też propozycję, aby sołectwo, które wygra projekt w jednym roku z tej puli powiedzmy większych sołectw, nie startowało do projektu w kolejnym roku, tylko po prostu w tym sołectwie ten projekt będzie wykonywany i dało szansę innym sołectwom. Bo w tej drugiej puli my też mamy tak naprawdę sołectwa, które nigdy mogą tego budżetu obywatelskiego nie dostać ze względu na liczebność mieszkańców. Tak że to są propozycje, które my zgłaszamy i raz jeszcze bardzo proszę pana Burmistrza o odpowiedź na jeszcze jedno uzasadnienie, które w dniu wczorajszym złożyliśmy. I dziękuję bardzo za głos.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Michał Wolski ad vocem.

I moje pytanie, bo zgłaszał się tutaj do mnie pan Sekretarz. Czy pan Sekretarz chce zabrać głos?

Sekretarz M i G Dariusz Koprowski - tak, chciałbym zabrać głos. Obiecuję, że nie zajmę więcej niż 5 minut.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie Sekretarzu, to najpierw pan radny Michał Wolski ad vocem. Dobrze? I potem pan. Proszę bardzo.

Radny Michał Wolski - dziękuję bardzo za głos. Proszę Państwa, w takim razie jakby uściślając. Rozumiem, że my głosujemy dostosowując po prostu naszą uchwałę do obowiązującego prawa. Tutaj to nie jest nawet do końca realizacja, jak widać postulatu „Lokalnych Patriotów”, bo „Lokalni Patrioci” poszli dalej nawet w swoich postulatach. Tylko po prostu dostosowujemy do obowiązującego prawa to co mamy w naszej uchwale. Natomiast ja pozwolę sobie jeszcze z uśmiechem zareagować na to, co powiedział przed chwilą pan radny Jacek Załubski. Ten pomysł, żeby osoby, czy podmioty, które wygrały w zeszłym roku budżet obywatelski, były wyłączone z przyszłorocznej edycji, no jest to dla mnie jakieś kompletne kuriozum. Mam nadzieję, że to jest żart. Dlatego, że proszę państwa, no nie wiem, proszę sobie wyobrazić, że zwycięzca Ligi Mistrzów nie bierze, z powodu wygranej, udziału w następnej edycji. No dlaczego? Na jakiej to zasadzie kažemy kogoś, komu udało się dużym nakładem pracy wygrać głosowanie w jednym roku? Ja mam w ogóle wątpliwość, czy to w ogóle prawnie możemy zrobić coś takiego. Bo dlaczego mieszkańcy jednej, na przykład, społeczności, czy miejscowości nie mogą w kolejnym roku złożyć swojego wniosku, bo oto wygrali rok wcześniej? To jest jakieś, wydaje mi się, kuriozum. Mam nadzieję, że w ogóle nie zostanie poddany pod jakiegokolwiek tutaj nasze obrady. Dziękuję bardzo za głos.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Romuald Piórko, a potem pan Sekretarz Dariusz Koprowski. Proszę uprzejmie.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. To idąc rozumowaniem radnego Załubskiego, po co głosowanie? Po co budżet? Ustalimy alfabetycznie. Biskupice pierwsze w tym roku, w następnym Celina, Delfina i tak dalej. Proszę Państwa, my tu zaczynamy już tak mieszać, że nam się już zamieszało. Kolejny temat. Panie radny Załubski, co najmniej dwóch mieszkańców poparcia, to jest, że minimum musi poprze dwóch, bo jak poprze jeden, to ja (...) taki wniosek wyrzucam. Jeżeli poprze dwóch, to nie mam prawa go wyrzucić. Jeżeli poprze go dwieście dwóch, to tym bardziej nie mam prawa go wyrzucić. O to tu chodzi panie radny. A nie róbmy, że tak ... Bo mówię, idziemy w stronę - nie wiem - ściany? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Sekretarz Dariusz Koprowski, proszę.

Sekretarz M i G Dariusz Koprowski - dziękuję Pani Przewodnicząca za głos. Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo Radni. Na temat budżetu obywatelskiego opowiedziałem się szerzej na poprzedniej sesji, zabierając państwu 20 minut, więc dzisiaj nie będę tego powtarzał, żeby nie zabierać państwa cennego czasu. Dostaliście państwo również odpowiedź merytoryczną Burmistrza na piśmie. Na początek chciałem powiedzieć, że uchwała, którą państwo podjęliście na poprzedniej sesji, została już opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego i nie było ze strony nadzoru Wojewody żadnych uwag, tak że weszła już w życie. Jednakże Burmistrz podjął decyzję o zmianie tej uchwały, w celu zwiększenia szansy złożenia propozycji projektu przez wnioskodawcę w mniej licznych miejscowościach i żeby być tutaj zgodnym z art. 5 ustawy o samorządzie gminnym. Tutaj chciałem odnieść się do słów pana radnego i do interpelacji pana radnego Załubskiego, bo ponieważ pan radny w tych interpelacjach, które - nie wiem czy one są tworzone naprędce -powoduje, że sam zaczyna się gubić, mówiąc o puli 500 osób. Nie ma w naszym budżecie obywatelskim takiej puli. Pula pierwsza, najmniejsze sołectwa, to jest 2700 mieszkańców, pula na sołectwa większe 4600 i Jelcz-Laskowice prawie 15000 mieszkańców. Więc ta zmiana uchwały, którą państwo w tej chwili macie przedłożoną, jest jak najbardziej zgodna z prawem. Chciałem tylko też powiedzieć, że budżet obywatelski w naszej gminie, powiecie stał się bardzo medialny, stąd pewnie wiele osób chce zabrać głos w sprawie budżetu obywatelskiego, bo to bardzo ... o tym się szczególnie „Gazeta Powiatowa” rozpisuje. A sukces, jaki odniósł nasz budżet obywatelski, bo przypomnę 25% uprawnionych do głosowania osób brało udział w naszym budżecie obywatelskim. Co to pokazuje? Że nasz budżet obywatelski jest przejrzysty i po prostu dobry. A dlaczego dobry? Bo nieskomplikowany. A skoro coś dobrze działa i mieszkańcy chcą w tym uczestniczyć, to po co na siłę zmieniać? Do szerokiej konsultacji z mieszkańcami oczywiście chcemy wrócić z Burmistrzem, ale po pandemii. Wiem z doświadczenia, że przy weryfikacji i ocenie projektów unijnych, bo takie też oceniałem, tysiące projektów oceniałem, że wszelkie próby skomplikowania, uszczegółowienia, formalizowania dokumentów, skutkują jednym, większym prawdopodobieństwem pomyłek zarówno po stronie składających wnioski, jak i tych weryfikujących. A przy naszym budżecie obywatelskim tego bardzo chciałbym uniknąć. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Marek Starczewski. Proszę.

Radny Marek Starczewski - Tak. Ja chciałbym tylko powiedzieć o sprawie dotyczącej tego, jak tu radny Michał Wolski się wyraził, rozdrobnienia tego budżetu. Otóż wydaje mi się, że ten postulat, który zresztą sam forsowałem, najpierw rozbicia budżetu obywatelskiego na dwie podgrupy, czyli budżet w mieście i budżet na terenie wiejskim. I później, co się okazało? Po dwóch latach funkcjonowania kolejne dwie edycje zaowocowały tym, że żaden projekt, żaden – podkreślam - z sołectw właśnie tych mniejszych, do 500 mieszkańców, nie zyskał aprobaty. Stąd wyszła propozycja właśnie od tych mniejszych sołectw, żeby ten budżet wiejski też podzielić właśnie jakby ograniczając liczbę tych do 500 mieszkańców i powyżej. To po prostu te ostatnie lata pokazały, że szansa przebicia się tych małych sołectw była właściwie zerowa. Praktycznie nie było szans tego, jakby przelicza się z takim projektem nawet przy tym, jak żeśmy zauważyli, gdyby nawet całe sołectwo, to mniejsze, oddało swoje głosy, to i tak nie było szansy przebicia się przez takie sołectwa, jak Miłoszyce, Wójcice, czy Minkowice Oławskie i to najlepiej pokazuje, że praktycznie od dwóch lat w żadnym mniejszym sołectwie nie został zrealizowany żaden projekt z budżetu obywatelskiego. Stąd była ta inicjatywa, która zyskała poparcie na spotkaniu sołtysów z panem Burmistrzem i jakby jesteśmy za to bardzo wdzięczni. I myślę, że to dalsze jakby już rozdrabnianie tego budżetu po prostu w grę nie wchodzi. Uważam, że jest to już sprawiedliwy podział na te trzy takie zasadnicze grupy, które - moim zdaniem - warunkują możliwość realizacji zadań również w tych mniejszych sołectwach. Co do liczby popierających uważam, że dzisiaj zakładamy stowarzyszenia, potrzebujemy 15 ludzi. Ludzie bardzo chętnie angażują się w różne inicjatywy na terenie, czy sołectwa, czy miast i zebranie podpisów nie jest jakimś problemem, jeżeli inicjatywa jest rzeczywiście inicjatywą cenną, inicjatywą, która co zaspokoi potrzebę

danego sołectwa. Zresztą zgłaszanie, w jednym sołectwie, kilku, czy kilkunastu projektów nie daje szans na jakiekolwiek zaistnienie w takim projekcie. Stąd myślę, że ta idea tych 15 podpisów była ideą słuszną. No ale skoro ustawodawca przyjmuje coś innego, to trudno się teraz nie zgodzić, że Burmistrz podejmuje taką, a nie inną decyzję. To ja tylko tyle chciałam na ten temat powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Krzysztof Woźniak. Proszę uprzejmie.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Ja tylko pokrótce chciałem powiedzieć, że szkoda, że dyskusja na temat budżetu obywatelskiego zaczęła się w taki, a nie inny sposób, ponieważ - moim zdaniem - w takim wąskim gronie, takie wąskie grono, jedno środowisko, chodzi mi tu o „Lokalnych Patriotów”, nie powinno decydować o tym, jak wygląda budżet obywatelski. I uważam, że tu został popełniony błąd, bo jeżeli to środowisko chciało rzeczywiście realnie wprowadzić zmiany, to trzeba pamiętać, że zmiany są wprowadzane przez Radę Miejską, czyli 21 radnych. I takie wrzutki bez rzetelnej, konkretnej pracy na komisji, gdzie rzeczywiście wszyscy radni mogliby się odnieść do tego przy współpracy merytorycznej, może też i środowisko, które najbardziej, że tak powiem, jest odpowiedzialne za ten budżet obywatelski, to środowisko, które wprowadzało ten budżet obywatelski, bo nie wszyscy państwo sobie, zwłaszcza radni z mniejszym stażem wiedzą, że budżet obywatelski właśnie wprowadziła grupa koalicyjna pana Burmistrza Szczęśniaka, która w zeszłej kadencji bardzo mocno pracowała nad tym, żeby wygospodarować środki, bo nie było to łatwe, z budżetu, gdzie była duża społeczna potrzeba realizacji zadań. Nagle tych zadań było tak dużo, że Burmistrz miał problem w pierwszych dwóch latach w ogóle wyodrębnić środki z budżetu gminy na budżet obywatelski. To się dopiero udało w 2017 roku. Praktycznie w drugiej połowie kadencji ruszył budżet obywatelski, który naprawdę grupa koalicyjna pana Burmistrza bardzo mocno pracowała nad tym, żeby on w takim, a nie innym kształcie wszedł w życie. I muszę tutaj przyznać, że zadanie, które od pana Burmistrza dostał pan Sekretarz Koprowski, wypełnił dobrze, wypełnił w 100%. Propozycja została skonstruowana w ten sposób, żeby nie wprowadzać skomplikowanych rozwiązań, jak najprostsza i skierowana do jak najszerzej grupy mieszkańców. Oczywiście pan Burmistrz nie jest człowiekiem, który jest zadufany w sobie i nie słyszy społecznych propozycji, które mogłyby usprawnić ten budżet i wziął pod uwagę głosy sołectwa. I bardzo dobrze. Bo chodzi o to, żeby duże grupy społeczne też miały wpływ na to i aby dopracowywać ten budżet. I takie głosy są słyszalne i te rozwiązania są wprowadzone właśnie w taki sposób oddolny dla szerszych grup społecznych. Natomiast propozycje, które wprowadzają jakieś wykluczanie, a nie skupianie się na sednie sprawy, bo ja uważam, że sednem sprawy jest właśnie zadanie, które przyciąga. To za zadaniem idą ludzie, to zadanie, tak jak tutaj radnych Starczewski też mówił, że liczy się to, jak kto wniosek złoży. Jakie z tego mieszkańcy i jak najszerza grupa mieszkańców będzie, że tak powiem miała korzyść z realizacji tego zadania, takie zadania będą odnosiły sukces. I to pokazuje już cztery lata funkcjonowania tego budżetu obywatelskiego. Dlatego wnioski wykluczające, jak najbardziej nie. Myślę, że osoby, które się przede mną wypowiadały, z różnych środowisk naszego miasta jednoznacznie to potwierdzają. Tak że bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Ad vocem pan radny Piotr Stajszczyk. Proszę.

Radny Piotr Stajszczyk - dziękuję bardzo. Ja mam tylko taką drobną uwagę do tego, co pan radny Krzysztof Woźniak powiedział. Ja bym nie używał takich stwierdzeń, że grupa „Lokalni Patriotci”, nie jestem z tej grupy, jestem ze „Wspólnoty Samorządowej”, ale takie stwierdzenie pod kierunkiem konkretnego stowarzyszenia, że próbuje naciskać, chyba nie jest na miejscu. Tak, że dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. W kolejności pani radna Karolina Kolado. Proszę bardzo.

Radna Karolina Kolado - Dziękuję bardzo. Ja chciałam się odnieść do tej dyskusji, albowiem widoczne są znamiona frustracji wśród niektórych osób, które nie mogą pogodzić się z przegraną pomimo złożonych czterech projektów. Jako zwyczajca tegorocznej edycji zalecam (...) i dobrą strategię w przyszłości. Natomiast na chwilę obecną chciałabym się odnieść do aksjologicznego podejścia do samego pojęcia projektu. Jak każdy projekt, niezależnie od jego wielkości, charakteru, ma swoje cztery etapy. Pierwszy etap to jest czas conceptualizacji, kiedy rodzi się pomysł w głowie projektanta, a kolejnym krokiem jest akceptacja projektu przez inne osoby, przez innych uczestników, w tym wypadku przez samych mieszkańców. Dlatego też wydaje mi się, że zbieranie 4, 2, 12 głosów, nie mówiąc już o braku jakichkolwiek podpisów, co do pierwszego etapu projektu budżetu obywatelskiego, no jest sprawą kuriozalną. Albowiem taki projekt budżetu obywatelskiego ma w swoim celu zaspokajać potrzeby mieszkańców, a nie najbliższej rodziny.

Gdybym mogła, zwiększyłaby, liczbę do 20, nawet do 50 głosów. To odzwierciedlałoby w szczególności akceptacją szerszej grupy społecznej, a nie tylko - jak powtarzam - grono rodzinne, bądź przyjaciół. Pozostanie przy dwóch, czterech głosach na chwilę obecną, czy też dwunastu, utrzymuje jakieś standardy tego projektu oraz ramy formalne. Natomiast, gdybym mogła, tak jak powiedziałam, zwiększyłabym tę liczbę podpisów do nawet pięćdziesięciu, ponieważ wówczas pomysłodawca, projektant w swoisty sposób dociera do większego grona swoim konceptem. Aczkolwiek Urząd Gminy nie ma problemu z napływem projektów pisanych na kolanie, a potem ich rozpatrywania. Dziękuję, to na tyle.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. I ad vocem pan Przewodniczący Krzysztof Woźniak. Proszę.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dziękuję pani Przewodnicząca. Ja tylko w ramach anegdoty tutaj, żeby potwierdzić słowa pani radnej Karoliny Kolado, powiem państwu, że a propos pierwszego budżetu obywatelskiego, który wystartował w 2017 roku, wspólnie tutaj złożyliśmy projekty oświetlenia między punktowcami. Szanowni Państwo, nie uwierzycie, ale w przeciągu pięciu dni żeśmy uzyskali od mieszkańców poparcie około 300 głosów poparcia. Ludzie dosłownie chcieli tego zadania, jak mało którego. Tak że naprawdę tutaj nie chodzi o to, że problem jest to, czy będzie potrzebne nie wiem 15 głosów, czy 100 głosów, jeżeli będzie zadanie społecznie akceptowalne, to naprawdę to nie będzie żadnym problemem. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę Państwa, lista mówców została wyczerpana. I w takim razie przystąpimy do głosowania tego projektu uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXII.285.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2021r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice dotyczących realizacji projektu pod nazwą: "Budżet Obywatelski w Mieście i Gminie Jelcz-Laskowice w 2022 r. ".

Wyniki głosowania

ZA: 11,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMAŁO SIĘ: 10,

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tadeusz Babski, Aleksandra Czernik, Łukasz Dudkowski, Janina Hernas, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski,

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Beata Bejda, Robert Jadczyk, Joanna Kamińska, Weronika Kuszyk, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak, Jacek Załubski

- uchwała została podjęta –

**UCHWAŁA NR XXXIII.297.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH
z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

w sprawie zmiany uchwały nr XXXII.285.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice dotyczących realizacji projektu pod nazwą: "Budżet Obywatelski w Mieście i Gminie Jelcz-Laskowice w 2022 r."

Od. pkt 6 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to punkt nr 6: Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

O odczytanie projektu uchwały poproszę pana Przewodniczącego Krzysztofa Woźniaka.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Romuald Piórko. Proszę uprzejmie.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Autopoprawka do tekstu. I proszę w §2 skreślić ust.1. Nie ma ust. 1. Będzie §2 „Ustala się...”. Bo tam było, tak, że dostaliście projekt, §2.1. Nie ma tej jedynki. Nie ma, jest tylko paragraf. To jest taka autopoprawka techniczna. Dziękuję bardzo.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - pani Przewodnicząca, jeżeli mogę prosić o głos?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – bardzo proszę. Pan Burmistrz Marek Szponar. Proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałbym Państwu przybliżyć okoliczności, które mają wpływ na niestety konieczność zwiększenia opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Proszę Państwa, niestety podstawowy wpływ na to mają rosnące koszty zagospodarowania tych odpadów przez ZGO Gać. I pozwolę sobie państwu przedstawić, przybliżyć, jak się kształtowały ceny w poszczególnych frakcjach w roku 2020 i jakie ceny obowiązują w roku 2021.

I tylko na bramie w 2020 roku za odpady zmieszane płaciliśmy za tonę 399,60 zł. W 2021 roku, od 1 stycznia, już musimy zapłacić 464,40 zł. To jest, proszę państwa, o 16,22% więcej.

W przypadku papieru w 2020 roku płaciliśmy 43,20 zł. W 2021 to już jest kwota 194,40 zł. To jest wzrost, proszę państwa, aż o 350%.

Jeśli chodzi o szkło w roku 2020 płaciliśmy od tony 54 zł, jeśli chodzi o 2021 rok, to jest kwota 162 zł. Wzrost o 200%.

Jeśli chodzi o plastik w roku 2020 – 189 zł, w roku 2021, od 1 stycznia, już kwota 318,60 zł. Jest to wzrost o 69%.

W przypadku bioodpadów w 2020 roku, to jest kwota 151,20 zł. Od 1 stycznia tego roku, 194,40 zł. To jest wzrost 29%.

Jeśli chodzi o gabaryty, tu proszę państwa w 2020 roku 237,60 zł. Jeśli chodzi o rok obecny, to jest 594 zł, czyli wzrost o 36,4%.

Gruz zmieszany, dla przykładu jeszcze podam, to w roku 2020 to jest kwota 421,20 zł. Natomiast od 1 stycznia tego roku, to jest kwota już 540 zł. Czyli wzrost o 28,2%.

Proszę Państwa, niestety to nie jest koniec złych informacji, bo od 1 lipca za te same odpady będziemy prawdopodobnie musieli już płacić w cenach:

- zmieszane - to jest 518,40zł, czyli wzrost o 30%;
- papier 318,60 zł, to jest wzrost 637%;
- szkło 302,40 zł, to jest wzrost 460%;
- plastik 318,60 zł, to jest wzrost o 69% do roku 2000 oczywiście;
- w przypadku bio, to będzie kwota 318,60 zł, czyli wzrost o 111%;
- jeśli chodzi o gabaryty, to będzie kwota 702 zł, czyli da nam to wzrost o 195%.

Proszę Państwa, niewątpliwie wpływ na wysokość tej stawki ma ilość oddawanych przez nas masy odpadów. I tak, dla porównania, pozwolę sobie państwu przedstawić, jak się miało to w okresach roku 2018/2019 i ostatniego roku 2020.

I tak, jeśli chodzi o zmieszane, to w roku 2018 oddaliśmy 5457 ton. W 2019 - 5076 ton przeszło. W 2020 - 5558 ton.

Natomiast, jeśli chodzi o papier, sytuacja wyglądała zdecydowanie gorzej. To znaczy oczywiście lepiej pod kątem, że poziom segregacji wzrósł i mogliśmy osiągnąć pewne parametry, natomiast no ilość tych odpadów niewątpliwie wzrosła:

- w 2018 roku, to jest 118;
- w 2019 r., to jest 136 - wzrost o 15,15%;
- w roku 2020, to jest 199, czyli wzrost do roku 2018 już o 68 przeszło procent.

Jeśli chodzi o szkło, proszę państwa:

- rok 2018, to jest 288 ton;
- rok 2019, to jest 316 przeszło, czyli dało to nam wzrost o prawie 10%;
- w 2020 już jest to 395 ton i wzrost do roku 2018 o 37%.

Jeśli chodzi o plastik:

- w roku 2018 – 312;

- w roku 2019 – 362;
- w roku 2020 - 447, to jest wzrost o przeszło 43% w stosunku do roku 2018.

Gabaryty, proszę państwa:

- rok 2018 - 188 ton;
- rok 2019 - 273 tony;
- i rok 2020 - 295 ton.

Patrząc się o wzrost rok 2020 do 2018 to jest 57%.

Rekord pobiliśmy w bio. Bo jak w roku 2018 było 333, to w roku 2019 już było 465. Natomiast w roku 2020 już 1013. Czyli patrząc się na rok 2000 do 2018, to jest wzrost aż o 303 przeszło procent. I ta tendencja w roku 2021 jest również utrzymana, czyli tych odpadów będzie dużo więcej.

Proszę Państwa, jeśli chodzi o porównanie również do średniej, do statystyki, jeśli chodzi o cały system, który funkcjonuje u nas według nowych przepisów od 2013 roku, następuje cały czas wzrost średniej ilości odpadów na jednego mieszkańca. I tak jak on w roku 2013 wnosił 282,5 kg, w roku 2018 już 350,7 kg, w 2019 jest to 377 kg, a w 2020 już 414,8 kg. I proszę państwa, zgodnie z danymi publikowanymi przez GUS dla Województwa Dolnośląskiego, żeby się porównać, to masa wytworzonych odpadów komunalnych odpowiednio, jeśli chodzi o średnia województwa, to w 2013 wynosiła 314, w 2018 - 374 i w 2019 - 404 kilogramy, czyli jesteśmy cały czas, pomimo znacznego wzrostu faktycznie tych odpadów na jednego mieszkańca, cały czas jeszcze poniżej średniej.

Proszę Państwa, takim również, taką sytuacją, która wpływa na wzrost odpadów to jest wzrost kosztów prowadzenia selektywnego punktu zbierania odpadów komunalnych, czyli w skrócie mówiąc PSZOK-a, oraz mobilnych zbiórek elektrośmieci i odpadów wielkogabarytowych. Tych odpadów po prostu nam w każdym roku przybywa i niestety rosną również koszty odbioru i utylizacji. Myślę, że taką ostatnią okolicznością, o której no należałoby powiedzieć, proszę państwa, to jest to, że na wzrost stawki wpływają również nasze zwolnienia, czyli im więcej grup społecznych (...) osób będziemy zwalniać, to niestety pozostali muszą do tego systemu, no tych złotych dorzucić. A przypomnę, że w tej samej uchwale, w dalszym ciągu, jest zwolnienie za kompostowanie i przede wszystkim jest zwolnienie rodzin wielodzietnych. I tutaj znaczące, bo faktycznie jest to dosyć duży procent, co odbija się na zmniejszeniu wpływu środków do budżetu. Ja myślę, że w trakcie dyskusji będzie również możliwość przedstawienia dlaczego akurat te kwoty w ZGO Gać tak szybko i tak drastycznie rosną. Na razie dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Stajszczyk. Proszę.

Radny Piotr Stajszczyk - dziękuję bardzo. Ja mam pytanie. Zanim przejdę do moich konkretnych tutaj pytań, które chcę zadać, to mam pytanie do Burmistrza Szponara. Prosiłem na komisji w poniedziałek, czy będzie możliwość, żeby Burmistrz się zorientował z czego wynikają inne, niż te dane o liczbie mieszkańców, które otrzymaliśmy w pana uzasadnieniu, które odbiegają od danych z GUS-u. Czy taką informację panu się udało pozyskać? Czy nie? To zanim będę rozmawiał dalej, prosiłbym o taką odpowiedź.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - tak panie radny. Jak najbardziej. Zgodnie z obietnicą, postarałem się dzisiaj, żeby taką odpowiedź do sesji otrzymać. I ją otrzymałem. I niestety no nie możemy tej liczby, wynikającej właśnie z informacji GUS-u, potraktować, jako coś, co mogłoby obowiązywać i faktycznie jednoznacznie by stwierdzało, że taka ilość mieszkańców na terenie naszej gminy przebywa. A dlaczego? Ponieważ, panie radny, tak się składa, że te dane, jest to liczba osób zamieszkałych na terenie gminy obliczana tak zwaną metodą bilansową, czyli bazą do obliczenia tej liczby jest spis ludności z roku 2011 i stan ludności jest uzupełniany o dane dotyczące urodzeń, według deklaracji składanych przez rodziców dziecka w momencie rejestracji aktu urodzenia dziecka w urzędzie stanu cywilnego, o dane dotyczące zgonów, według miejsca zgonu wpisanego na karcie zgonu oraz informacje o migracji stałych z bazy PESEL. Tak że, jak widzi pan, no te dane są tak nie do końca obiektywne, nie uwzględniają faktycznie przepływu bieżącego ludzi, którzy przebywają na terenie gminy, a faktycznie się nie meldują.

Radny Piotr Stajszczyk – Okay, rozumiem. Dziękuję bardzo. To wróć do tego spisu z 2011 roku. Spisu, który był spisem z natury, tak? Można uznać, że wtedy podana liczba mieszkańców była rzeczywistą liczbą mieszkańców - powinniśmy tak uznać - rzeczywistą liczbą mieszkańców zamieszkałych na terenie naszej gminy i wtedy było to ponad 22.900 osób, tak że prawie 23.000 mieszkańców zamieszkałych - wynika to z tego spisu, o którym Pan powiedział. Teraz wróć do swoich kolejnych pytań, jeśli chodzi o... Nie chciałbym dyskutować, bo ta dyskusja taka dość długa powinna się odbyć na spotkaniu wszystkich radnych - to, o co prosiliśmy wcześniej - na spotkaniu radnych, żeby przedyskutować pewne dane. Ale ja rzucę pewne cyfry i radni, i mieszkańcy, którzy

nas słuchają, pewnie sobie te informacje zinterpretują. Pierwsze takie pytanie. Bo podał pan w uzasadnieniu, że w 2020 roku na jednego mieszkańca przypada 414 kg śmieci. Jeżeli policzymy sobie ilość śmieci, które też wynika z pana informacji, którą uzyskaliśmy i jeżeli w 2020 roku było to 7934 tony, jeżeli policzymy to przez liczbę mieszkańców, którzy zadeklarowali się w deklaracjach śmieciowych - to jest też liczba, którą pan podał - to jest 21740, to jeżeli to podzielimy, to wychodzi, że tych śmieci na jednego mieszkańca nie było 418 kg tylko 365 kg. Skąd to 418 w takim razie? Nie wiem. Jeżeli to przeliczymy sobie przez liczbę cały czas tę, którą ja podaję, która widnieje w GUS-ie - 23292 mieszkańców, to jest 341 kg na osobę, a nie 418. To jest pierwsza moja taka informacja. Druga sprawa jeśli chodzi o system gospodarowania odpadami. Dlaczego nie chcemy tego jednak przesunąć o ten jeden miesiąc? Ja mam świadomość, bo to co pan Burmistrz Piórko powiedział myślę, że wszyscy mamy świadomość i my, i mieszkańcy, i my jako Radni, że koszty rosną i nasze życie rośnie. I koszty funkcjonowania systemu tak samo jak wszystkich przedsiębiorców, tak samo Zakładu Gospodarki Komunalnej również rosną, ze względu nie tylko na energię ale minimalne płace, różne inne czynniki podatkowe, które wpływają na ten wzrost i my to naprawdę mamy w świadomości.

I teraz założył Pan tutaj znowu w materiale, który otrzymaliśmy, że w 2021 roku koszt systemu będzie tylko, że będzie wynosił około 6.316.691 złotych. Dla przypomnienia, za 2019 rok było to około 5 milionów 300. Rozumiemy bo te informacje o tych podwyżkach naprawdę do nas docierają, że na bramie te koszty znacznie wzrastają, na bramie - mówię - ZGO Gać, również koszty zabiegu. Ale przykładając się do ... wyliczając to co Pan napisał, jeżeli byśmy dzisiaj podeszli do tego w ten sposób, że jednak przesuwamy tę dyskusję o jeden miesiąc, że te pierwsze pół roku byłaby stawka dalej 20 złotych. Jeżeli nawet ta stawka, uzasadniona przez pana, od 1 lipca wynosiłaby 29,50, no to bardzo łatwo sobie zsumować, że jesteśmy w stanie zebrać do tego systemu tę kwotę, którą pan podał. Nawet więcej bo wychodzi mi 6.456.000. Co to pokazuje? To tylko pokazuje tyle, że powinniśmy o tym naprawdę dłużej i w szerszym głosie, w szerszym stopniu podyskutować. Wróć teraz do informacji, też taka wrzutka to jest, ale wróć do informacji o zużyciu wody. Tutaj różnie z radnymi, z mieszkańcami, z którymi rozmawiałem, różne jest podejście różnych osób. Oczywiście ta tendencja w Polsce rośnie, żeby jednak uzależnić koszty śmieci, aby powiązać ze zużyciem wody. Czy to jest słuszne, czy nie słuszne moglibyśmy o tym dyskutować. Ale powiem wprost, jeżeli dostałem informację właśnie tę odbiegającej od tej, którą dostałem w poniedziałek, we wtorek dostałem informację z Zakładu Gospodarki Komunalnej, że zużycie wody za 2020 rok wyniosło 801.000 m³. Jeżeli to przeliczymy przez ilość, policzymy to przez ilość mieszkańców - i znowu bazuję na kwocie, na ilości, którą pan podał, wynikającą z deklaracji, tylko z deklaracji 21.740 - to wyjdzie na to, że średnio miesięcznie statystyczny mieszkaniec gminy zużywa 3 m³ wody. To by się pokrywało znowu z informacją, którą podał pan Prezes Zakładów Komunalnych na komisji. Również powiedział, że statystycznie w Polsce zużywa się 3 m³ na osobę. Jeżeli znowu przeliczymy, policzymy w ten sposób, że podzielimy ilość zużytej wody za 2020 rok przez kwotę, którą pan przypuszcza, że będzie ten system kosztował, czy przypuszcza, czy już ma wyliczenia, że w tym roku będzie ten kosztował system 6.316.691 zł, jeżeli to policzymy to wychodzi, że za metr sześcienny zużycia wody powinniśmy zapłacić za śmieci 7,89 zł. I teraz popatrzmy statystycznie ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przepraszam bardzo panie Radny, zbliża się 7 minuta pana wypowiedzi ...

Ja dlatego nie przerywam, bo temat jest ważki. Tylko proszę już zmierzać ku końcowi.

Radny Piotr Stajszczyk - ja mam świadomość, tylko przewodniczący klubów, z tego co mi się wydaje jest zapisane w statucie, może mieć wydłużony czas. Dziękuję, ale zmierzam ku końcowi.

Jeżeli przeliczymy sobie tę cenę, którą podałem, przez te średnio 3 zł, czy 3 m³ na mieszkańca - każdy sobie sam może swój rachunek sprawdzić - to wychodziłoby, że taka stawka za miesiąc by wynosiła 24 zł. Nie jest czas i miejsce, żeby ten temat rozwijać i dalej dyskutować, dlatego ja dalej optuję, żebyśmy na ten temat jednak porozmawiali. Jeżeli ta stawka dzisiaj nie przejdzie, ja osobiście jestem negatywnie nastawiony, żeby poprzeć tę stawkę, jeżeli nie przejdzie ta stawka dzisiaj, to proponuję w ciągu tygodnia, dwóch tygodni zrobić spotkanie wszystkich radnych i temat dalej poruszyć. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz Marek Szponar. Proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - ja natomiast, panie radny, odwrotnie do pana sędzę i wierzę jednak w odpowiedzialność radnych, a nie populizm i, że ta stawka dzisiaj przejdzie.

Natomiast oczywiście na temat systemu zmiany sposobu rozliczania, czy wnoszenia opłat oczywiście można dyskutować i można ten system w dalszym ciągu próbować zmieniać, czy wypracować lepszy system jeżeli on jest. Bardzo długo pan mówił i dużo pan poruszał wątków, więc nie wiem, czy zapamiętałem wszystkie i się do wszystkich odniosę. Natomiast, panie radny

zaczę od tego, że spotykaliśmy się już dwukrotnie. Dwukrotnie była okazja, był czas, były możliwości, żeby - tak prawdę mówiąc - bawić się nawet w te takie szczegółowe wyliczenia. Na ostatniej komisji, panie radny, ja panu zwróciłem uwagę, że w pana metodologii liczenia jest jakiś błąd, bo wychodzą nam różne dane. A odpowiedziałem panu, że kieruje się pan cennikiem, na przykład, na stronie ZGO Gać, który niekoniecznie musi być wynikający z umowy. Następną rzeczą, którą panu zasugerowałem, że bierze pan - tak prawdę mówiąc - tonaż zapewne oraz cenę - tak prawdę mówiąc - na bramie, czyli to co pobiera od nas, właściwie od ZGK, ZGO Gać, natomiast nie policza pan kosztów operatora. I dla porównania, żeby pan mnie dokładnie zrozumiał, jeżeli mówię, że zmieszane na bramie kosztują 464,40 to jeśli chodzi o koszt w tym roku całości, z operatorem, czyli ZGK, to już jest koszt nie 464,40, tylko za tonę płacimy 712,36. Więc może wreszcie się zrozumiemy panie radny i będzie łatwiej liczyć. Natomiast, jeśli chodzi o - tak prawdę mówiąc - ilość odpadów. Mi naprawdę ciężko jest - tak prawdę mówiąc - nawet i zdalnie udowadniać, czy wyliczać coś na sesji. Ja myślę, że jeżeli pan do mnie przyjdzie, zapraszam serdecznie i będziemy chcieli razem podliczyć myślę, że tutaj nie będzie najmniejszego problemu i dojdziemy do konsensusu. Natomiast nie mówiłem 418, jest mała różnica, mówiłem 414,8 kg jeśli chodzi o - tak prawdę mówiąc - statystycznie przypadającego na naszego mieszkańca. Jeśli chodzi o informację dotyczącą wody. Już wcześniej mówiłem, jeśli chodzi o tę informację. Przykro mi, nie do końca musieliśmy się w takim razie zrozumieć, bo według zapytania pana, które dostałem, które mam na piśmie tabelarycznie ujęte tam - i szybko to odnajdę - to tam chodziło o - tak prawdę mówiąc - podanie stanu wody. Koniec. Nie precyzował pan - tak prawdę mówiąc - że chodzi o zamieszkałe. Stąd się bierze ta różnica, bo poza tym wszystko zostało podane dokładnie i zgadza się to dokładnie z danymi ZGK, bo było to zrobione na podstawie danych otrzymanych z ZGK. Natomiast faktycznie później pan otrzymał dane dotyczące tylko samych zamieszkałych, gdzie ta różnica się pokazała, ale ona jest wpisana w tę naszą informację.

Pan porusza również dzisiaj sposób rozliczania. Bo to, że cały system będzie kosztował, według symulacji, ponad 6.000.300 zł, to - tak prawdę mówiąc - pan mówi teraz, żeby zmienić sposób podziału tej kwoty. Jak mieszkańcy, jakim datkiem, w jaki sposób obłożyć mieszkańca? Jak już nieraz tłumaczyłem, ten sposób na osobę wprowadzony w 2018 roku, gdzie pan był w Urzędzie i mam nadzieję, że pan to również analizował i myślę, że jeżeli pan to robił to należy się panu podziękowanie, bo wybrany został - w moim przekonaniu - najbardziej sprawiedliwy system, bo to ludzie tworzą odpady, nie woda, nie metry mieszkania. Natomiast faktycznie jak każdy system, on ma też pewne niedoskonałości, nie jest odporny na ludzi nieuczciwych. I tutaj faktycznie od 2013 roku mam nadzieję, że urzędnicy Gminy na tyle już zrobili postępy, że nauczyliśmy się też pewnych działań, żeby wyłapywać tych ludzi coraz bardziej skutecznie i są tego efekty. Mam nadzieję, że między innymi, wspomniana wcześniej tak samo aplikacja pozwoli nam jeszcze bardziej to uszczelnić. Natomiast system podziału na wodę o tyle jest niesprawiedliwy, bo niestety nasi mieszkańcy - właściwie dlaczego niestety, stety - wykorzystują tę wodę w różnych ilościach i na różne cele. Jeżeli pan mi ad vocem odpowie, że taki system został wprowadzony w innych samorządach - tak są ale tam, gdzie - tak prawdę mówiąc - jest trudno wyłapać tego człowieka, który przebywa krócej, czyli 2 dni, 3, tydzień, czy 2 tygodnie i to są niewątpliwie duże miasta, czy miejscowości turystyczne, gdzie przyjeżdża turysta, który chce wypocząć, nie ma żadnych ograniczeń i korzysta faktycznie z tej wody i na tej podstawie jest ten właściciel posesji rozliczany. Natomiast w naszym przypadku jest to, moim zdaniem, nie potrzebne, a spowoduje, że wiele osób poczuje się skrzywdzona, bo będzie płaciła za innych tylko dlatego, że więcej zużywa wody. W mojej ocenie również będą pokrzywdzone rodziny wielodzietne, gdzie również w przypadku dzieci no tej wody używa się z różnych powodów, przede wszystkim sanitarnych oczywiście, o wiele więcej jak przysłowiowej rodziny. Panie radny, tak się składa, że na co dzień mam dosyć dużo do czynienia z użyciem wody i wiem jak to wygląda w różnych gospodarstwach, na przykładzie danych, które do nas docierają. I też ten przykład na komisji chyba podawałem, że ostatnio badana sytuacja przy jednej rodzinie, gdzie pod jednym adresem zamieszkuje 11 osób wykazało, że średnie zużycie wody w tej rodzinie na osobę to jest półtora metra. Czyli gdybyśmy wprowadzili uśrednienie znowu ktoś by się - tak prawdę mówiąc - składał za śmieci na rzecz tej rodziny i to akurat nie jest rodzina wielodzietna, to są dwie, czy trzy rodziny, które zamieszkują pod tym samym adresem. I ostatni argument - myślę - sposób rozliczenia. Proszę państwa, wiecie państwo jakie są teraz kłopoty z rozliczeniem samej wody, chociażby to, co zresztą wspomniał nawet Prezes ZGK na ostatniej komisji, gdzie pokazywał tak zwane (...), czyli - tak prawdę mówiąc - różnice między licznikiem głównym, a - tak prawdę mówiąc - podzielnikami, na przykład, w zasobach spółdzielczych, to ma pokryć tę

różnicę. Dzisiaj pokrywa Spółdzielnia, a kto ma za odpady pokryć? I tych wątpliwości w tym przypadku jest naprawdę ... Dobrze, więc apeluję faktycznie, jeżeli coś u nas dobrze funkcjonuje to po co to na siłę zmieniać? No nie za bardzo widzę takiej konieczności, potrzeby tym bardziej, że - w moim przekonaniu - naprawdę pogorszylibyśmy sytuację mieszkańcom i skrzywdzilibyśmy wielu naszych mieszkańców. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Stajszczyk ad vocem. Proszę.

Radny Piotr Stajszczyk - dziękuję bardzo. Jedna uwaga do pana Burmistrza. Rzeczywiście widzę, że te informacje, o które prosiłem w gminie, jeśli chodzi o zużycie wody, zapisałem tylko zużycie wody. Oczywiście we wcześniejszej kolumnie byli pokazani mieszkańcy. Miałam nadzieję, że można się domyślić, że chodzi tylko o mieszkańców. Ale to jest drobna rzecz, to zostało sprostowane. Panie Burmistrzu, mi nie chodzi o to, żebym ja przeszedł do pana i podyskutował z panem, tylko o to mi chodzi, żeby wszyscy radni mieli tę możliwość podyskutowania na temat stawki, jeśli chodzi o stawkę za wywóz śmieci. Wszyscy radni podyskutowali o tym, o czym my byśmy mogli rozmawiać, przekonywać się, pokazywać argumenty jeden drugiemu. Ja nie upieram się, że woda jest najlepszym rozwiązaniem. Ale rozmawialiśmy o tym w 2019 roku i prosiliśmy na tym pierwszym spotkaniu, kiedy pierwszy raz podnosiliśmy stawkę z 12 zł na 15 zł, później była druga z 15 na 20, prosiliśmy, żeby taką analizę przedstawić. Czy byśmy ją poparli? Pewnie to by wynikało z informacji, które tam są. Może byśmy zostali dalej i tak jak teraz jesteśmy przy stawce za mieszkańca. Ale cały czas twierdzę, że nie wszyscy mieszkańcy płacą, nie wszyscy mieszkańcy, którzy produkują śmieci. Moim zdaniem czysto statystycznych informacji, które pan tutaj przedstawił, i które wynikają z GUS-u, o czym wcześniej mówiłem, około 1500 mieszkańców nie płaci za śmieci, to jest pierwsza rzecz.

Druga sprawa. Zwrócił mi pan uwagę na komisji, że posługuję się cennikiem ZGO Gać, który jest na stronie internetowej. Oczywiście, że w tamtym momencie posługiwałem się, bo informacji jakie ceny, po jakich cenach my to dostarczamy, takiej informacji w pana uzasadnieniu nie było, ta informacja powstała na komisji. Dlatego dzisiaj, w tej chwili, nie opierałem się o żadne ceny tylko o te wszystkie informacje, to co podałem odnośnie rocznej statystycznej - powiedzmy teraz - przewidywania pana rocznych kosztów gospodarowania odpadami. Te sześć milionów to pan podał, to nie ja podałem, to wynika z pana wyliczeń. Dlatego wszystkie moje wyliczenia i te informacje dotyczyły tego co pan napisał. Dlatego ja nie widzę w tej chwili sensu, żebym ja tylko się z panem spotykał. Jeżeli dojdzie do takiego, a dobrze by było, żeby doszło do takiego spotkania, to razem ze wszystkimi radnymi. Dziękuję bardzo. Już głosu nie będę zabierał.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - jeżeli mogę pani Przewodnicząca?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – tak, bardzo proszę. Pan Burmistrz Marek Szponar.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - proszę Państwa. Jeszcze raz powtórzę, że takie dyskusje można było odbywać i byłem gotowy, jestem dalej gotowy, nie tylko z panem, panie radny, ale ze wszystkimi radnymi. Dwukrotnie się przecież spotykaliśmy i takie dane były przekazane. Zarzuca mi pan, bo tak odbieram, że te informacje otrzymał pan praktycznie dzisiaj, nie panie radny. Proszę otworzyć projekt uchwały, uzasadnienie i te ceny, o których mówiłem, są na pierwszej stronie tego uzasadnienia tabelarycznie przedstawione, łącznie z tym co nam grozi od 1 lipca, co również dzisiaj mówiłem. Tak że te dane i te kwoty wszystkie są podane. A te 6.300.000, liczyłem - tak się zgadza - tylko pan liczy w jakiś inny sposób i panu wychodzi - z tego co zrozumiałem - mniejsze kwoty, przez co pan sugeruje, że mieszkańcy powinni płacić mniej. No niestety nie. Jest zagrożenie, że jeżeli ten nowy cennik zostanie wprowadzony przez ZGO Gać od 1 lipca, na pewno to będzie kwota wyższa nawet jak te 6.300.000 i będzie problem. Natomiast, panie radny, opóźnianie wprowadzania nowej stawki powoduje to, że - tak prawdę mówiąc - będzie konieczność podniesienia i wprowadzenia jeszcze wyższej stawki. Pozwolę sobie przedstawić pewną symulację. Jeżeli podejmiemy dzisiaj tę uchwałę, a ja wierzę, że podejmiemy, to - tak prawdę mówiąc - czy do systemu wpłynie średnio od mieszkańca 7 razy po 29,50 zł, co nam da 206,50 zł, plus te 5 miesięcy, czyli od stycznia do maja, po 20 zł - znowu średnia statystycznie, nie uwzględniając potrąceń - to daje nam 100 zł, czyli w sumie to jest 360,50. Jeżeli podzielimy przez 12 miesięcy to - tak prawdę mówiąc - z całą odpowiedzialnością mogę stwierdzić, że średnio na jednego mieszkańca opłata miesięczna w całym roku będzie 25,54 zł. Proszę to odnieść chociażby do wspomnianej wcześniej przeze mnie miasta, na przykład, Oławy, gdzie od 1 stycznia jest 28 zł. Gdzie Miasto Oława nie zaopatruje mieszkańców w pojemniki, worki i tak dalej i tak dalej, nie będę mówił o innych obostrzeniach, gdzie Miasto Oława nie ma takich zwolnień jak my, gdzie Miasto Oława stosuje dla kompostujących zwolnienie złotówka a nie 3 zł. Czyli, jak pan widzi, każde działanie opóźniające wpływa - tak prawdę mówiąc - niekorzystnie na system, a tym samym będzie powodował, że jeżeli nie zwiększymy stawki opłat dla mieszkańców,

że w konsekwencji będzie musiała znowu dopłacić Gmina, tak jak to niestety robi praktycznie już co roku. Panie radny, w tamtym roku była podobna sytuacja. Rozmawialiśmy, projekt został złożony na sesję, na sesji powstał wniosek o wycofanie, wycofaliśmy, spotkaliśmy się, rozmawialiśmy, po czym na następnej sesji tak została obniżona stawka za odpady i przypominę, panie radny, że to skutkowało, między innymi, tym, że rok 2020 poprzez właśnie wasze działania zakończyliśmy stratą ponad 500.000 złotych. Gdybyśmy zastosowali tę opłatę proponowaną wcześniej, cały system by się zbilansował i nie byłoby potrzeby - tak prawdę mówiąc - dopłacać i poza tym dzisiejsza podwyżka też byłaby nie, jak to pan powiedział, tak drastyczna. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Stajszczyk. Rzeczywiście mamy taki zapis. Pan, jako szef klubu, ma możliwość dalszej wypowiedzi. Udzielam panu głosu.

Radny Piotr Stajszczyk - bardzo krótko. Jedna informacja jeszcze. Bo cały czas się upieram przy tym, że nie wiemy, nie wszyscy płacą i wiele osób w systemie nie funkcjonuje. Po to w marcu, na sesji marcowej, zadałem takie pytanie, nikt może na to nie zwrócił wtedy uwagi. Mieliśmy sprawozdanie z działalności Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, z której tej informacji wynikało ile poszczególnie, cztery poszczególnie NZOZ-y mają zapisanych u siebie pacjentów. Jeżeli to podliczymy sobie to jest zapisanych w tych jednostkach medycznych 25.728 mieszkańców prawdopodobnie, niekoniecznie z naszej gminy. Bo to potwierdził pan Prezes Bolanowski, że część mieszkańców, część pacjentów, którzy są zapisani chociażby tutaj do naszej przychodni gminnej, nie pochodzi z tego terenu. Ale nawet gdybyśmy założyli, że 10% mieszkańców jest spoza terenu gminy, no nie wiem ile bo to trzeba byłoby sprawdzić, to dalej jest ponad 23 mieszkańców zamieszkałych na terenie naszej gminy.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - pani Przewodnicząca, jeżeli mogę prosić?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – bardzo proszę. Pan Burmistrz Marek Szponar.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – (...) już krótko i naprawdę więcej nie zabierać głosu, jeśli chodzi o polemikę z panem radnym. Natomiast, panie radny, zgadzam się z panem. Ja cały czas twierdząc niestety, że system nie jest szczelny i, że faktycznie jest pewna grupa naszych mieszkańców, którzy nie płacą. Dlatego staramy się to maksymalnie weryfikować, wymyślać różne działania, które byłyby skuteczne, również przypominę o tej aplikacji, żeby już skończyć ten temat. Natomiast ma pan rację jeśli chodzi o ilość pacjentów w naszym ZOZ-ie, duża część jest spoza gminy Jelcz-Laskowice, nie tylko z gminy Czernica, nie tylko z gminy Oława, ale również i z Oławy, i z powiatów namysłowskiego, właściwie ze wszystkich gmin otaczających naszą gminę, więc trudno jest tutaj też tak wyrokować. Natomiast jeśli chodzi - tak prawdę mówiąc - o ten system to uważam, że nawet jeżeli on by był w 100% szczelny, czyli przy założeniu, że te powiedzmy 150, czy 1500 nawet osób nie płaci, byśmy ich wyłapali, co będziemy oczywiście, do czego będziemy oczywiście dążyć, to jest znowu raptem poziom 60 - 70 groszy na osobę. Czyli tak, gdyby udało nam się nawet jutro uszczelnić system i 100% doprowadzić do tego, że mieszkańcy płacą, to by odbiło się maksymalnie te 60 - 70 groszy na opłacie. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pani radna Weronika Kuszyk. Proszę.

Radna Weronika Kuszyk - dziękuję pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Proponowana stawka jest już trzecią podwyżką w obecnej kadencji, a warto zaznaczyć, że w poprzedniej kadencji żadnej podwyżki nie było, więc nas, tutaj obecnych radnych, no stawia się w trochę niekomfortowej sytuacji. Gdzie na początku kadencji mieliśmy 12,50, teraz dążymy do 29,50, gdzie jest to kwota no 17 zł wyższa i jest to dla mieszkańców horrendalny wzrost. A z drugiej strony trzeba też no podkreślić, że nie jest to kwota przypadkowa i nasi mieszkańcy powinni wiedzieć skąd ona się bierze. Tak jak tutaj było wcześniej mówione, to jest wypadkowa kwot, które narzuca nam tutaj firma odbierająca od nas ZGO Gać. To jest też ilość osób, która jest w systemie, albo właśnie ta ilość, których brakuje. No i też ważny jest poziom faktycznej segregacji odpadów przez mieszkańców. Ceny, które mamy z ZGO Gać, rokrocznie rosną. Tutaj nam Burmistrz co roku przedstawia te wzrosty, które są no dla mnie zatrważające, no na przykład papier, który w tym roku jest czterokrotnie droższy niż jeszcze w zeszłym roku jego odbiór. Szkło jest trzykrotnie droższe niż było odbierane w zeszłym roku. I to jest też no główny problem i taki temat, od którego powinniśmy zacząć. Drugi aspekt to liczba osób, które są w systemie i rzetelnie co miesiąc płacą za odbiór śmieci, a tak naprawdę chodzi o tych, których brakuje, którzy nie płacą i gdyby one się znalazły no system prawdopodobnie byłby bliski tego, żeby się zamknął. A problem z tymi osobami, które są poza systemem, jest tym większy, że one nie dość, że nie płacą to jeszcze produkują śmieci, nie segregując ich, więc odbiór tych śmieci jest tym droższy, ponieważ no odpady zmieszane - wszyscy wiemy - w porównaniu do każdej frakcji posegregowanych śmieci są odbierane w ZGO Gać po najwyższej cenie. No i tu dochodzimy do kolejnej zasadniczej sprawy, czyli poziomu segregacji wśród mieszkańców, bo w zabudowie

jednorodzinnej segregacja zasadniczo ma miejsce. No chociaż dla lepszej jakości segregacji worki, według mnie, powinny być czipowane, żeby odbywało się to z należytą dokładnością, a im większy poziom segregacji będziemy mieć, tym relatywnie mniej za każdą tonę będziemy płacić w ZGO Gać, więc no warto by było zainwestować, bo dobra segregacja opłaci się naszej gminie w przyszłości. Dopóki w zabudowie wielorodzinnej, tam gdzie są bloki, nie będzie rzetelnej segregacji, no to opłaty faktycznie nie będą torpedować tutaj nasz system śmieciowy. Za każdą tonę nie posegregowanych śmieci płacimy dużo więcej, niż za posegregowane frakcje i dopóki w blokach nie będzie dobrej segregacji, no to koszty systemu będą rosnąć. My wnioskowaliśmy już wcześniej, jako „Lokalni Patriotci”, o inteligentne pojemniki do segregacji, które mogłyby poprawić wskaźnik segregacji w naszej okolicy. Bo, według GUS, średnia krajowa segregacji odpadów w Polsce jest tak około na poziomie 30%, chociaż są takie miasta i gminy z 90% segregacją, a nasza gmina ma wskaźnik na poziomie 15%. No nasze działania nie mogą się opierać jedynie na karaniu uczciwie płacących coraz większymi stawkami no bo to jest ostateczność, którą zanim podejmiemy powinniśmy podjąć wszelkie inne działania, żeby znaleźć brakujących ludzi w systemie, no na przykład, korelując dane z instytucji podległych Urzędowi, tak jak mamy szkoły, MOPS, aby sprawdzić czy osoby korzystające z nich znajdują się w systemie również śmieciowym. No rozmawiamy o gigantycznych podwyżkach, łącimy skutki tego co obecnie się dzieje, a powinniśmy też zacząć od przyczyn niedomykania się systemu śmieciowego. Ja jestem zasadniczo za naliczaniem tej opłaty od osoby, ale no specyfiką naszej gminy jest spora ilość mieszkań, domów podnajmowanych, wynajmowanych przez różne osoby, które najczęściej pracują w strefie ekonomicznej. Te osoby sprowadzają się tu z rodzinami. W tych wynajmowanych mieszkaniach te osoby no często nie są uwzględniane w opłatach śmieciowych przez wynajmującym im te lokale. Więc albo zobligujemy te osoby do uczciwego zgłaszania osób, których brak odbija się na niezbilansowaniu systemu sieciowego, no albo spróbujemy chociaż zrobić symulację przejścia na naliczanie za zużytą wodę bo prawdopodobnie ten przelicznik odkryje nam prawdziwą ilość ukrytych w systemie osób. My proponujemy wiele gotowych rozwiązań, które sprawdzają się w innych miastach i gminach, więc wystarczy odrobinę dobrej woli, takiego poważnego traktowania tego co proponują inni i no myślę, że możemy do czegoś dojść. My rozumiemy, że system się nie spina ale jeżeli tak będziemy podnosić opłaty co chwilę, to niedługo znajdziemy się na poziomie 38 zł, który jest obecnie w Polsce górną ustawową stawką za odbiór śmieci. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Marek Szponar. Bardzo proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. No trudno się z panią radną w całości wypowiedzi zgodzić. Na pewno są pewne elementy tej wypowiedzi, z którymi się oczywiście zgadzam. Natomiast może zacząć od stwierdzenia: my „Lokalni Patriotci”. Może odrzucmy to politykowanie samorządowe. Jeżeli faktycznie nam zależy na tym, żeby ten system był jak najtańszy to postaramy się faktycznie nie utrudniać pewnych rzeczy poprzez chociażby takie sytuacje, czy sugerowanie, że Państwo dajecie gotowe rozwiązanie. Nie dajecie żadnych gotowych, wy rzucacie jak już to pewne hasło. Natomiast oczywiście trzeba wykonać bardzo dużą pracę, żeby dojść merytorycznie do sedna, żeby pewne rzeczy powyliczać. Jeżeli faktycznie taki pomysł jest racjonalny i on mógłby wpłynąć na faktycznie potaniecie tego systemu, z chęcią naprawdę potwierdzę po raz kolejny, jestem otwarty na i „Lokalnych Patriotów”, i na PiS, i na każdą osobę, każdego mieszkańca, który faktycznie by poddał jakiś pomysł, który byłby skuteczny. Natomiast jeśli chodzi o to, że ZGO non stop podnosi ceny. Proszę państwa, swego czasu ZGO Gać zaprosiło radnych na wycieczkę do ZGO, żeby faktycznie zapoznać się z całym systemem, żeby zobaczyć - tak prawdę mówiąc - jak to wszystko wygląda. Niewielu radnych odpowiedziało z naszej gminy, niewielu było. ZGO cały czas to zaproszenie ponawia i myślę, że warto tam się wybrać, żeby tak samo od podstaw zobaczyć jak to funkcjonuje. Proszę państwa, tak się składa, że ZGO podnosi ceny, bo niestety cały system staje się niewydolny i to nie jest wina ZGO, tylko tego systemu. Proszę państwa to, że - to też podałem w uzasadnieniu, ale przypomnę, że ceny rosną to, między innymi, rosną dlatego, że frakcja kaloryczna, która przetwarza, między nimi, odpady zmieszane, przeznaczone do spalania, jest to tak zwane paliwo alternatywne, tak zwane RDF. Na przykład Góraźdże, w 2017 roku za tonę ZGO Gać płaciło 38,99 zł, w 2018 roku to już była kwota tylko 4,98 zł, w 2019 to już ZGO Gać musi Cementowni płacić 151,13 zł, a w 2020 już musiała zapłacić 245,31 zł. Mało tego, proszę państwa, Cementownia wymaga pewnych parametrów, tego RDF-u, czyli wilgotności. Żeby odbierać to od ZGO Gać, Gać musiała wybudować suszarnię, która RDF dosusza, bo inaczej poniżej jest spadku tej wilgotności, Cementownia po prostu nie odbiera, albo transporty w ogóle zwraca.

Proszę państwa, mówiłem również o kosztach składowania odpadów, tak zwanej frakcji (...) powstałej od odzysku surowców wynikających ze znacznego tutaj – przepraszam. Pozyskanie tego, czy składowanie tej frakcji znowu niesamowicie wzrosło jeśli chodzi o kwotę środowiskową. W 2017 roku tak opłata wynosiła 74,26 zł za tonę, w 2018 już 140, w 2019 - 170, a w 2020, proszę państwa, już 270 zł za tonę. Co to oznacza? Że instalacja, która zdeponowała na składowisku około 100.000 ton odpadów, na przykład, w 2014 roku zapłaciła 7 koma 43 miliona złotych podczas, gdy w 2020 roku zapłaciła prawie 20 milionów złotych. Proszę zwrócić uwagę jak to wpływa na koszty. To nie jest zależne od Gminy, to nie jest zależne od ZGO, to nie jest zależne od mieszkańców. Proszę państwa, mówiłem tak samo, że złamanie surowców wtórnych na rynku azjatyckim, nie jest żadna tajemnica, że wiele odpadów europejskich i światowych szło do Chin. Brak popytu na surowce spowodował spadek tych cen surowców, które ZGO w latach poprzednich uzyskiwało i zarabiało, czyli zarabiając pomniejszało dla nas koszty na tak zwanej (...). I znowu tutaj, dla przykładu podam, na przykład szkło: w 2018 roku ZGO Gać za szkło otrzymywało 58,87 zł za tonę. W 2019 wzrosło i fajna nadzieja 70,97 zł. Natomiast w 2020 roku, proszę państwa, jak powiedziałem, rynek się załamał i popytu nie było, i ZGO Gać już musiało za tonę odebranego szkła zapłacić 75 zł. Z folią, miks, w ogóle to była tragedia, bo w 2017 roku 30 zł dostawało ZGO Gać, w 2018 10 zł, w 2019 już tylko złotówkę symboliczną, natomiast w 2020 ZGO Gać musiało za odbiór tej folii zapłacić 185,26 zł. Wynik bilansowy. Niestety ZGO Gać jest no dużo na minusie za rok 2020, więc trudno również posądzać Zakład Gospodarki Odpadami o to, że chce zarabiać na gminach niebotyczne sumy, jeżeli - tak prawdę mówiąc - działalność przynosi dzisiaj pewne straty. Natomiast poziom recyklingu, pani radna, jest zdecydowanie wyższy i zapraszam do raportu na stronie gminnej, naprawdę jest dużo wyższy jak 15%. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Romuald Piórko. Proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani, Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Gospodarka odpadami to tu już była o tym mowa kilka razy, jest to no dziedzina gospodarki, która jest nierozwiązana przynajmniej u nas w Polsce. Jak jest gdzie indziej, to nie do końca wiem. Każda firma produkująca opakowania do dzisiaj płaci opłatę opakowaniową. Miała ta opłata iść w system, to tak takie były założenia, od każdej puszki, od każdej butelki, od każdego kartonu, było coś tam doliczane i miało to iść w system gospodarki odpadami i segregacji odpadami. Tak jak dokładnie jak z podatkiem drogowym, miał być i płaciliśmy do gminy, i później wymyślono, że będzie w paliwie. I nie ma dróg, podatek został, cena paliwa poszła, tak samo z opłatą produktową, nie wraca do systemu, a my jako klienci płacimy za tę puszkę, za tę butelkę i za wywóz tej butelki jeszcze raz. Proszę państwa no fajne są pomysły w przypadku - nie wiem - rozliczania ilości odpadów stałych od ilości wody. Co ma piernik do wiatraka? I w ogóle kuriozum dla mnie jest, że ktoś w kraju w XXI wieku - nie wiem, zero inteligencji, czy poniżej, bo tylko tak można nazwać - od wody ilości śmieci. Ja powiem na własnym przykładzie. Mieszka nas sześcioro w domu, zużywamy miesięcznie ponad 40 m³ wody i wychodzi nam 6,6. Worki ze śmieciami wystawiam, segreguje. No dlaczego mam płacić dwa razy tyle, skoro zużywamy dwa razy więcej wody? Ja płacę za wodę, a za śmieci tyle ile produkuję. I to jest to mówię dla mnie to jest kuriozum, że ktoś sobie wymyślił. A dlaczego nie płacimy opłaty śmieciowej od wartości samochodu? Jeździsz Mercedeselem to płacisz dużo, bo masz Mercedesa. No to tak trochę może w ramach dygresji i normalności.

Kolejny temat. Wszyscy mają metodę jak uporządkować gospodarkę śmieciową i słusznie. Ale wprowadzenie, jak pani radna mówi czipowane worki. No do systemu trzeba dorzucić ileś groszy za czipa, a my nie chcemy podnieść ceny. Inteligentne pojemniki, one się nie biorą z nieba, manna tylko raz spadała. Proszę państwa, to są wszystko koszty ale ceny nie podniesiemy, nie podniesiemy. Jak wprowadzimy te rozwiązania to mamy zyski, nie, nie będzie żadnych zysków proszę państwa. Ja się zgadzam, że ceny rosną i to już było powiedziane, to nie, że Gać podnosi w nieskończoność, bo tak chce. Nie. Opłaty środowiskowe, o czym mówił Burmistrz Szponar, które płacimy, Gać, za pośrednictwem nas, płaci do budżetu państwa Zza każdą tonę zdeponowanych. Nie ma systemu odbioru i recyklingu odpadów. Co z tego, że my zbieramy tekturę, papiery i tak dalej jak to tego nikt nie chce. Tu jest system zawalony i te koszty, proszę państwa, (...) w każdym jednym samorządzie rosną. I jeżeli czy dzisiaj rządzący, czy jutro rządzący, bo ci, którzy już rządzą, w tej materii no słabo zrobili, ale nie zajmą się systemem to tak będzie. My będziemy, jako radni, podchodzili no jak mieszkańcom podniesiemy, a siłą rzeczy podnieść musimy, a nie naprawia się systemu i zostawić to najlepiej w samorządach. Trzeba ustalić system, co prawda nie do nas to należy, który by sprzyjał i segregacji, i nie wpływał na wzrost kosztów tak zasadniczo proszę państwa. To jest to, że to wszyscy Państwo macie rację tylko, że nie wkładając pieniędzy do systemu, ja nie chcę dyskutować dużo, czy mało, nie

wkładając pieniędzy do systemu, a chcąc do tego systemu dołożyć narzędzia kosztowne, no nie da się w tę stronę prosić państwa. Tak że tak to, proszę państwa, wygląda. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Ireneusz Stachnio. Proszę.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio - bardzo dziękuję pani Przewodnicząca. Szanowni państwo, my tu spieramy się czy uszczelnić system, jaki system, w jaki sposób ten system uszczelnić, kto płaci, kto nie płaci, a kto segreguje, a kto nie segreguje, a może woda. Pan Burmistrz trafnie poruszył temat związany z systemem, bo tylko opierając się na projekcie uchwały i na uzasadnieniu do projektu uchwały w zasadzie tam wszystko wynika. Bo możemy sobie zadać pytanie, komu my płacimy, za to płacimy i kto nas kroi, że tak powiem kolokwialnie, brzydko. Bo w uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że Zakład Gospodarowania Odpadami Gać dokonał drastycznych podwyżek, to jest zdanie z uzasadnienia, przedstawiając nam bardzo ciekawe zresztą zestawienie podwyżek zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych. Burmistrz Szponar na początku Państwu przedstawił tabelkę, którą mamy w uzasadnieniu, to jest ta pierwsza tabelka, są podane ceny brutto odpadu, gdzie są różne frakcje: zmieszane, papier, szkło, plastik, bio, gabaryty i gruz w latach 2020 - 2021 oraz podwyżki przedstawione w procentach, oraz podwyżki po negocjacjach. Mamy tutaj takie zdanie, ja przeczytam je, że po oprotowaniu zaproponowanego przez ZGO Gać cennika na 2021 rok Gmina Jelcz-Laskowice wynegocjowała niższe ceny w szczególności dla frakcji surowcowych zbieranych w workach. I to co zostało tutaj przedstawione w tej tabelce. Szanowni Państwo, ja się pokusiłem o taką krótką analizę tej tabelki i wyszło, że po negocjacjach obniżyliśmy koszty o 50% a nawet 70, jedynie w bio chyba stanęło na 0%, bo tyle samo, według tej tabelki, wyszło. I analiza ceny z tej tabelki nasuwa dwa spostrzeżenia. Pierwsze to jest, gratulacje dla pana Burmistrza za zdolności, umiejętność negocjacji, że wynegocjował ceny od 50 do 70% niższe niż nam zaproponowano. No pan Burmistrz jest super mediatorem. No i drugie spostrzeżenie, że ZGO Gać podnosi ceny kilkukrotnie, a następnie je obniża o 50 - 70% i Szanowni państwo, gdzie tu jest rachunek ekonomiczny? No jeśli mówimy, że coś będzie, na przykład, 1.000 zł kosztować, a później obniżamy, bo jest negocjacja, do 500 zł i mówimy jest okay dalej, no jest fajnie, to znaczy, że nie ma - według mnie, bo ja mówię o sobie, moje odczucie jest takie i pewnie większości mieszkańców naszej gminy, bo za chwilę za to zapłacą - że rachunek ekonomiczny... No właśnie, to wszystko jest źle liczone, bo nie można liczyć nad wyrost w tym sensie, że będziemy później obniżać, a może dadzą się nabrać, a może zapłacą, a może nie zapłacą, a jak zejdziemy niżej no to dalej jesteśmy na swoim. Szanowni państwo, to jest praktyka monopolistyczna, bo nie wiem, może zmowa ceny jest. Tutaj, za chwilę, powiem o tej relacji Cementownia Góraźdże, a ZGO Gać. Monopolista może wszystko, może podyktować tam ceny jakie tylko chce, ceny wziąć z sufitu i koniec, bo powie, że takie są ustalenia, takie są koszty, a my będziemy płacić. I będziemy się tutaj spierać, pan Burmistrz będzie adwokatem diabła, czyli będzie ich bronił ZGO Gać, my będziemy się między sobą spierać, czy uszczelnić, czy nie uszczelnić system, a w uzasadnieniu mamy uzasadnienie podwyżki. Gać, tak jakby wspomnę o tym co burmistrzowie mówili, pan Burmistrz Piórko i pan Burmistrz Szponar, że wszystkie podwyżki, które tutaj są w uzasadnieniu wyszczególnione, to wynikają z norm, dyrektyw i przepisów unijnych. To nie jest nasze rozwiązanie, to jest rozwiązanie systemowe, które jest w całej Europie. I pierwszy argument, który został użyty w uzasadnieniu, to są rosnące koszty zagospodarowania tactical kalorycznej, czyli tej palnej, czyli przetwarzanie odpadów zmieszanych. I tutaj koszty są generowane przez, to co Burmistrz mówił, zakaz składowania frakcji energetycznych, skrócenie możliwości magazynowania odpadów, koszt dosuszania tego RDF-u, czyli tych paliw alternatywnych. Cementownie podniosły, podnoszą wymagania, czyli dajcie nam jeszcze bardziej suche, dlatego Gać buduje suszarnię do śmieci. Tylko, że my później za to płacimy. Szanowni państwo, jeszcze ileś tam lat temu, już nie pamiętam, czy to Burmistrz mówił, czy przedstawiciel ZGO Gać, że i jeszcze Burmistrz to dzisiaj wspominał, Cementownia płaciła Zakładowi pieniądze, w tej chwili to jest na odwrót, za odbiór musi ZGO zapłacić Cementowni i to jest praktyka monopolistyczna, i tego nie przeskoczmy, to jest - ja nie wiem - czyli po co ja mam płacić, ty mi zapłać i tak ludzie zapłacą z Oławy, z Jelcza, z innych miejscowości za to, bo to na nas spada. I to jest rozwiązanie systemowe, ale to są wytyczne Unii Europejskiej. Dlaczego ja mam płacić za śmieci, które są suszone, później sprzedawane są Cementowni Góraźdże, jak ja segreguję śmieci, no dlaczego mam to robić? Uczciwie segreguję (...)

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie Przewodniczący, prawie 6 minut ...

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio - już, już ... Ja, pani Przewodnicząca, się postaram bardzo skrócić. Bo chciałbym powiedzieć tak. Drugi argument użyty w ... koszty składowania, czyli tej frakcji podsitowej. Norma unijna dla nas narzuca nam 50% recykling. Frakcje, które tam mamy, 4, 5, 6,

za chwilę będzie o wiele więcej. Ograniczenie składowania bioodpadów, które właściwie takich bioodpadów, które ulegają biodegradacji. To co pan Burmistrz powiedział, załamanie rynku surowców wtórnych, czyli głównie Azja, gdzieś tam przy covidzie, nie ma kto tego odbierać i my za to wszystko płacimy. Szanowni państwo, to nie mieszkańcy, to zakład nam narzuca te ceny i my za to zapłacimy, ale to wszystko jest zgodnie z normami, przepisami, dyrektywami unijnymi. Tylko teraz nasuwa się pytanie dlaczego mieszkaniiec Jelcza-Laskowic płaci dwa razy, będzie płacił dwa razy więcej niż mieszkaniiec Niemiec, czy Czech, gdzie te same obowiązują normy, gdzie te same dyrektywy i te same przepisy. I, Szanowni państwo, przykładowo podam: rodzina czteroosobowa w Niemczech płaci mniej więcej około 40 euro za kwartał, czyli to wychodzi w złotych około 60 zł na miesiąc. My, w Jelczu-Laskowicach, będziemy płacić 118 złotych, to jest dwa razy więcej. A teraz tak, wszystkie te normy obowiązują i w Polsce, i w Niemczech, i w Czechach. Jesteśmy członkiem Unii Europejskiej, płace w Niemczech czterokrotnie wyższe, paliwa są droższe, energia droższa, woda droższa i Niemcy tak samo jak my segregują śmieci. Tylko, że oni poszli w takim kierunku minimalizowania produkcji śmieci. To co gdzieś tutaj pojawiło się i ... No właśnie. Mamy tam takie zakłady, coś odpowiednik naszej ZGK, który odzyskuje z części śmieci surowce wtórne, które później gdzieś tam sobie sprzedaje. Może u nas tego nie (...), bo kiedyś - pamiętam - rozmawialiśmy z Burmistrzem, Burmistrz powiedział, że ... czy tam z Prezesem ZGK, on powiedział, że takie te rozwiązania jakby nie wchodzi w grę ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie Przewodniczący, przepraszam, 8 minut ...

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio - już Pani Przewodnicząca, minutkę jeszcze proszę mi tylko dać czasu. Zachęcanie, na przykład, do utylizacji bioodpadów w gospodarstwach domowych. Burmistrz powiedział, że to jest koszt tych, którzy mają kompostowniki. To nie jest koszt tych ludzi, którzy mają kompostowniki, oni właśnie nie produkują tych śmieci bo u siebie zutylizują, w swoim gospodarstwie. I, panie Burmistrzu, ja chciałbym panu Burmistrzowi Szponarowi przypomnieć spotkanie pierwsze, które było w tamtym roku bodajże, gdzie ustaliliśmy taką no dżentelmeńską umowę, że będziemy dawać ulgę dla osób, które mają kompostowniki, w wysokości 15%. Wtedy wychodziło to 3 zł od 20 zł od osoby, w tej chwili mają 30 złotych prawie i dalej jest 3 zł. W projekcie uchwały jest ucieczka od procentowej na rzecz kwotowej ulgi, pozostawienie jej w mniejszej kwocie. Szanowni Państwo, moi sąsiedzi mówią: a mi się nie opłaca kompostownika trzymać, ja to wolę dać, wyrzucić, worek, pojedzie, wszyscy się złożymy na to. To nie kompostownik, panie Burmistrzu Szponar, generuje koszty tylko właśnie ci co mają te kompostowniki, ta ulga powoduje to, że nagle nie ma tego w obiegu. Pani Przewodnicząca kończę takim apelem, żeby ... No właśnie. Zredukujemy wywóz śmieci bio. Ja tu daję tylko jeden jakby jeden wariant, gdzie możemy obniżyć, czyli minimalizacja produkcji odpadów. Bądźmy eko, ratujmy środowisko i nasze portfele, bo inaczej to naprawdę pójdziemy z torbami wszyscy. Pani Przewodnicząca, przepraszam, że przedłużyłem swoją wypowiedź. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Marek Szponar.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - panie Przewodniczący, dziękuję za uznanie, ale nie jestem aż tak dobrym negocjatorem, troszeczkę Pan pomylił te procenty. To nie są aż tak duże procenty, natomiast rachunek ekonomiczny jak najbardziej ZGO Gać działa i te propozycje cenników były słuszne, uwzględniające ich koszty. Natomiast tak się złożyło, że w wyniku - tak prawdę mówiąc - dużych, drastycznych wzrostów ZGO Gać wyraziło zgodę na czasowe wstrzymanie, czy obniżenie, czy niepodwyższanie aż tak drastycznie pod warunkiem oczywiście obserwacji u siebie wyników ekonomicznych. I te drugie dane, co nam grozi od 1 lipca, to właśnie te nowe ceny, które będą jeszcze wyższe jeżeli ZGO Gać będzie faktycznie ponosiło o wiele większy wynik na minusie jak zakładany, czy jaki został wykonany za 2020 rok. Natomiast jeśli chodzi o kompostowanie, panie radny tak, rozmawialiśmy, to potrącenie od kompostujących, ta ulga od kompostujących miała być 15%, natomiast ten system znowu by tego nie wytrzymał gdyby to był zapis procentowy. Więc nasza propozycja i nasza prośba, nasz apel do państwa, żeby zostawić te 3 zł, które były, które są obecnie w systemie, bo one tak, na tle innych samorządów, są trzy razy większe. Natomiast, panie radny, tak prywatnie powiem, ja kompostuję, bo mam kompostowniki, ale nie korzystam z ulgi. I przypomnę również tę daną, którą podałem, że w 2018 roku bio stanowiło 333 tony, a w 2020 już 1013. Proszę zwrócić uwagę, niby duża grupa złożyła deklaracje i kompostuje, czyli ilość bio powinna spadać, a u nas odwrotnie, u nas nie spada, u nas rośnie. Więc znowu, gdybyśmy procentowo zastosowali to zwolnienie musielibyśmy tę różnicę przerzucić na pozostałych naszych mieszkańców, czyli ta składka podstawowa, ta opłata podstawowa byłaby jeszcze wyższa.

I tak na koniec do pani radnej Kuszyk. Pani radna, pani jest członkiem Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Publicznych i, między innymi, na zapytanie pana Przewodniczącego,

to trafiło do pana Przewodniczącego, ale tak samo do wszystkich członków komisji sądzę, ostatnia pozycja tej tabelki, na pierwszej stronie, pozycja 13: Poziom recyklingu na koniec roku. Pozwolę sobie zacytować:

- 2017 - 30,1%;
- 2018 - 53%;
- 2019 - 40,32%;
- i rok ostatni 2020, to nie 15, a 66,94%.

Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Romuald Piórko. Proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko - pani Przewodnicząca, Szanowni państwo. Tutaj pan radny, Przewodniczący Stachnio mówi tak: na nas Unia coś tam nałożyła. Proszę państwa, to tak trochę brzmi no nie tak. Bo nie możemy wrócić, proszę państwa, na drzewa, czy do ludzi pierwotnych, bo się zasypimy. Miliony, nie miliony, miliardy ton wrzucamy, jeżeli będziemy rzucać byle gdzie to po co nam oszczędności, nie będziemy nic płacić na śmieci, ale nam te pieniądze do niczego się nie przydadzą proszę państwa, do niczego. Więc tutaj no nie możemy iść w tę stronę. Oczywiście, jesteśmy w Unii i powinniśmy pewne zasady cywilizacyjne stosować i przyjmować. Ja się tu z panem radnym zgodzę w jednej rzeczy, że rzeczywiście w Niemczech płacą, w przeliczeniu na nasze, 60 zł, tylko, że w Niemczech litr paliwa kosztuje tyle samo co u nas w przeliczeniu na euro no i do paliwa im nie wiem kto dopłaca, no my chyba nie. Ja mówię o podatku, bo byśmy do paliwa wrzucili co mogliśmy wrzucić i dlatego płacimy taką dużą cenę w stosunku do naszych zarobków. Tak że tutaj porównywanie tego się na euro, na złotówki się nie da. Natomiast systemy takie, a może nam wystarczy odgapić obowiązujące przepisy w Niemczech i przenieść na polski grunt, że jako producent opakowań płaci tam - nie wiem - 20 centów od butelki plastikowej, to te 20 centów trafia do recyklera, a nie gdzieś tam nie wiadomo gdzie. A może taki system trzeba odgapić i wtedy się okaże, że rzeczywiście, że do systemu naszych pieniędzy, bo jak my kupujemy napój, wodę gazowaną na przykład, czy niegazowaną w butelce plastikowej to my płacimy nie tylko za wodę, my płacimy za wodę, za butelkę, za korek, za sprzedawcę, za światło w sklepie, (...) i myśmy za tę butelkę już zapłacili. Wypijając wodę wrzucamy do kosza i nam każą jeszcze raz płacić za tę butelkę. Zgoda, bo ją trzeba wywieźć/odnieść, no ja za to zapłacę, ale za tę butelkę samą, jako wartość butelki ja już zapłaciłem. A system mówi nie, zapłaciłeś raz, zapłacisz drugi, będziesz płacił trzeci. Tu jest pies pogrzebany proszę państwa i tutaj się z panem radnym Stachnio zgadzam. Może wystarczy przetłumaczyć z niemieckiego na polski i przegłosować w jedną noc, i będzie dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan radny Tomasz Rygielski. Proszę.

Radny Tomasz Rygielski - dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Szanowni państwo radni, panowie Burmistrzowie, no ja postaram się bardzo krótko. Na pewno nie będę się odnosił do wszystkich wyliczeń i cyfr, które dzisiaj tu już zostały wielokrotnie w tą i z powrotem przeanalizowane i przedyskutowane. Natomiast na pewno przychylam się do wcześniejszych wypowiedzi i opinii szczególnie tych, które odnoszą się do tego, że nie mamy prawdziwej dyskusji i rozmów, podczas których byśmy wspólnie, przy stole, szukali rozwiązań, możliwości i szans na to, aby bądź to tych podwyżek uniknąć, bądź je maksymalnie zminimalizować. Od ostatniej sesji, w trakcie której równie burzliwie debatowaliśmy o podwyżce opłaty śmieciowej, a było to już chyba grubo ponad rok temu, wskazywaliśmy my, jako radni, że należałoby szukać jakichś właśnie możliwości, rozwiązań, które by albo to uszczelniły system, czy przynajmniej zmierzały do tego, może zmieniły sposób naliczenia opłaty, a może jakiś innych ... byśmy szukali innych rozwiązań, które wpłynęłyby wprost na całą gospodarkę odpadami w naszej gminie. No i przez ten czas do teraz no nie było nam dane spotkać się z władzami gminy, w takim szerokim gronie, tak jak dzisiaj już ktoś to wcześniej wskazywał, chyba radny Stajszczyk, abyśmy wszyscy albo przynajmniej ci, którzy są zainteresowani tym tematem, usiedli przy stole i na spokojnie jednocześnie merytorycznie wymienili się spostrzeżeniami i propozycjami. Ja tu pomijam takie spotkania, bo to jedno z takich ostatnich, to się nazywało spotkanie, czy komisje krótko przed sesjami, gdzie dowiadujemy się właściwie tylko o wysokości, czy o proponowanej wysokości podwyżki, a (...) takiego pola na swobodną dyskusję, czy konstruktywne szukanie jakichś możliwości. Ostatnio radny Załubski podrzucił temat i wskazał jedno z takich możliwych rozwiązań, chodzi o tę aplikację ze Świdnika bodajże, które mogą być zastosowane u nas w celu uszczelniania systemu. Z tego co dzisiaj usłyszeliśmy, pan Burmistrz podjął jakieś działania w tym zakresie, które by pomogło, to rozwiązanie, być może w jakimś tam stopniu uszczelnić, czy wyszukać przynajmniej tych mieszkańców, którzy produkują odpady, a którzy tej opłaty śmieciowej - umownie mówiąc - nie uiszczają. Również wcześniej, to dzisiaj też już mówił o tym Irek

Stachnio, wskazywałem na takie możliwości, czy rozwiązania, które mogłyby wymiernie wpłynąć na ogólny koszt gospodarowania odpadami. Dzisiaj chciałem powiedzieć o tym, o jednym z nich i jeszcze o jednym, który ostatnio mi się zrodził. I tak, spodobało mi się dzisiaj określenie pana Burmistrza Szponara, który powiedział o tak zwanym strumieniu odpadów we wcześniejszej jakiejś wypowiedzi oraz pan Burmistrz Piórko mówił o pewnych odpadach posegregowanych, których nikt nie chce. I są takie dwa strumienie, że tak powiem, dwie kategorie odpadów, które - jak widzę - no dość wymiernie wpływają na koszty tej gospodarki odpadami. Pierwsze to jest bio, o którym mówił przed chwilą Irek Stachnio. Ja się upieram, bo już o tym mówiłem wcześniej w zeszłym roku, że skoro bio, bo o tym dobrze wiemy, jest dość poważną pozycją w odpadach, bo jest pozycją ważną ze względu na wagę na bramie i wpływa na koszt, jednak skłaniałbym się do tego i namawiał Gminę do tego aby, podjąć działania w kierunku promowania jednak pozostawiania tego odpadu przynajmniej, znaczy no przynajmniej, no w tych gospodarstwach domowych, gdzie to jest możliwe, czyli wiadomo na posesjach, przy domach jednorodzinnych. To rozwiązanie jest promowane naprawdę przez bardzo wiele gmin różnej wielkości i w różnych miejscach. Ja nie będę wymieniał teraz nazw, bo to są właśnie, to są właśnie takie informacje, o których moglibyśmy porozmawiać na takim spotkaniu koncepcyjnym, gdzie moglibyśmy dyskutować o różnych możliwościach. Ale jest to rozwiązanie, czy zatrzymywanie, że tak powiem, tego odpadu na, czyli odpadu bio, na posesjach jest promowane naprawdę przez wiele, wiele gmin, łącznie z tym, że niektóre gminy zakupują dla mniej zasobnych mieszkańców takie przydomowe kompostowniki z tworzywa bodajże sztucznego. Drugim ze strumieni odpadów, który jest bardzo istotny, i z którym można postarać się zawalczyć, aby nie generować go i to nie tylko dotyczy posesji, które (...) domami jednorodzinnymi, ale praktycznie każdego gospodarstwa domowego, to jest plastik, plastik, w którym mamy zakupioną ze sklepu wodę. Też przykład i chociażby przykład zza miedzy, z Olawy, ale też i zza dalszej, odleglejszej miedzy Wrocław i wiele, wiele innych gmin, gdzie samorządy ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie Radny, ponad 6 minut. Bardzo proszę zmierzać ku końcowi ...

Radny Tomasz Rygielski - dobrze, półtora minuty, minuta. Gdzie zachęca się do tego, aby i realizuje się programy edukacyjne i zachęcające, promujące, do tego, aby pić wodę z kranu, która jak wiemy jest już zupełnie inną wodą aniżeli to było jeszcze naście, czy dziesiąt lat temu i nie odbiega ona swoją jakością, być może, mam nadzieję, że pan Prezes ZGK potwierdzi, nie odbiega ona jakością od wody kupowanej w sklepie, tak zwanej - przynajmniej tej wody - tak zwanej źródlanej. Proponowałbym i ku temu właśnie się skłonić, aby zrealizować, czy przystąpić do jakiegoś, czy wymyśleć program promocji edukacji, kampanii promocyjnej generalnie wśród mieszkańców naszej gminy, aby iść w stronę korzystania z wody z kranu, a nie kupowania wody w sklepach. Można by było do tego, na przykład, zaangażować organizację jakąś pozarządową, być może mamy w gminie w powiecie, która realizuje się w działaniach proekologicznych i tym samym moglibyśmy wpłynąć na zmniejszenie tego odpadu plastiku z wody butelkowanej, co się też również przekłada na kwestie finansowe dla każdego z gospodarstw, bo woda z kranu jest tańsza zdecydowanie chyba o 99% od wody butelkowanej, a jednocześnie moglibyśmy wpłynąć na koszt gospodarki odpadami. Obydwa działania: kompostowanie i rezygnacja z wody butelkowanej na rzecz wody z kranu, tak jak powiedziałem, mogłoby być realizowana we współpracy z organizacją pozarządową. I właśnie o takich, między innymi, o takich rozwiązaniach, takich szansach dla poprawy zagospodarowania odpadami, co by wpływało też na prawdopodobnie, znaczy na pewno by wpływało na wysokość opłaty śmieciowej, o tych rozwiązaniach powinniśmy rozmawiać przy stole, w trakcie merytorycznych spotkań, nie na komisjach, gdzie ad hoc wrzucane są propozycje podwyżki a powinniśmy o tym spokojnie porozmawiać w szerszym gronie zarówno w poprzednim roku, jak i teraz. W dalszym ciągu osobiście wyrażam taką ochotę, chęć i apeluję o organizowanie takich spotkań przez panów Burmistrzów, przynajmniej odpowiedzialnych, tych odpowiedzialnych za tematykę gospodarowania odpadami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Jacek ... Pan Burmistrz się chciał zgłosić?

(...)

Pan Burmistrz Marek Szponar. Proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - dziękuję pani Przewodnicząca. Panie radny, nie chcę przypominać, że mam jesteśmy jeszcze cały czas w okresie pandemii i pewnie spotkanie było utrudnione, ponieważ - tak prawdę mówiąc - pomimo pandemii, ja jestem cały czas gotowy na to, żeby się spotykać, czy z pojedynczymi radnymi, czy ze wszystkimi radnymi. Pozwolę sobie pana ocenę potraktować jako tylko pana uczucie i pana ocenę, a nie stwierdzenie stanu faktycznego. Ponieważ - tak prawdę

mówiąc - jak powiedziałem już dzisiaj wielokrotnie, spotykaliśmy się dwa razy. Na tych spotkaniach była możliwość przecież dyskusji, zadawania pytań, czy zgłaszania propozycji. Tylko mi to tak przypomina, przepraszam ale powiem to wprost, że jak się spotykamy to nie ma koncepcji, nie rozmawiamy, a jak przychodzi sesja to nagle wszyscy wychodzą z wątpliwościami i zgłaszają potrzeby rozmowy, i gotowość do tych rozmów. Troszeczkę jestem zdziwiony i zaskoczony, akurat cały czas, że to idzie w tym kierunku, że w to samo się grało rok temu, ponawia się te same działania w tym roku. Chciałbym uwierzyć i wierzę w to, że ta dyskusja na dzisiejszej sesji ma służyć temu, żeby faktycznie uzasadnić dobrze i pokazać naszym mieszkańcom, że ta cena musi być tak wysoka i ona niestety nie jest zależna od nas, że zrobiliśmy wszystko to było możliwe, żeby ją jeszcze obniżyć. A zrobiliśmy, proszę państwa, wszystko co jest możliwe, moim zdaniem, ponieważ przedstawiałem sytuację w innych samorządach, jeżeli nawet my ponosimy jakieś błędy, robimy jakieś błędy no to uważam, że w tym wypadku nie tylko my, a inne samorządy też. Ale tak (...). Uważam, że naprawdę nasze działania są bardzo przyjazne mieszkańcom, że nasz system jest bardzo przyjazny. Ja przypomnę, że jesteśmy ... Jeżeli uśrednimy naszą cenę i powtórzę, że to będzie te 25,54 średnia miesięczna opłata w tym roku od osoby, do Oławy, która od 1 stycznia ma 28 zł, to ja przypomnę o tym, że my dajemy kubły, że my dajemy - tak prawdę mówiąc - worki, że my - tak prawdę mówiąc - również dajemy większe ulgi. Proszę państwa, tego nie można nie widzieć i - tak prawdę mówiąc - przedstawiać sytuację cały czas z drugiej strony jakbyście państwo byli głusi na te wszystkie argumenty, które przedstawiamy, które mówimy o sytuacjach, które mówimy - tak prawdę mówiąc - o kwotach, wyliczeniach, o ekonomii tego wszystkiego. I jeszcze jedną rzecz na koniec przypomnę. System musi się bilansować. Nie możemy dokładać złotówki i na systemie też nie możemy zarabiać. Natomiast oczywiście edukacja musi wchodzić w system, edukacja musi niestety też kosztować i pewne rzeczy kosztują. Tę edukację robimy. Tylko, proszę państwa, proszę pamiętać o tym, że edukować musimy i chcemy, natomiast efekty przyjdą na pewno z czasem dopiero, tak że na pewno nie wpłyną na to, jaka stawka będzie ustalana na dzisiejszej sesji. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Ad vocem pan radny Tomasz Rygielski.

Radny Tomasz Rygielski - dziękuję za głos. Panie Burmistrzu, ja tak bardzo króciutko w komentarzu do spotkań. Po pierwsze, wyobrażałem sobie i wyobrażam sobie w dalszym ciągu, że inicjatorem takiego spotkania mógłby być pan bo, tak to widzę. A po drugie, jeżeli chodzi o sam format spotkania, to wyobrażam sobie go zupełnie inaczej. To znaczy, ja pomijam już kwestię, nie na zasadzie, że jej nie widzę, ale pomijam w tej chwili kwestię jakiś ograniczeń wynikających z pandemii, które były ale one były w różnym zakresie, w różnym czasie. Ale wyobrażam sobie format takiego spotkania zupełnie inaczej aniżeli w ten sposób, że – przepraszam, bo to tak trochę żartem - że siedzimy w ławkach, każdy z osobna, naprzeciwko jest pan, czy panowie burmistrzowie, podajecie argumentację związaną z pojawiającymi się cyframi, kosztami i tak dalej i no każdy tam jakiś swój głos wypowie i tyle. Wyobrażam to sobie jako - użyję takiego porównania - jako okrągły stół, to znaczy siadamy w swobodnej rozmowie, nie w konwencji, czy w formacie komisji, tylko rozmawiamy, że tak powiem, na równej zasadzie i w swobodnej atmosferze, jednakże rozmawiamy oczywiście merytorycznie. I to tylko tyle jeśli chodzi o kwestie spotkań i dyskusji o tak ważkim temacie. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan radny Jacek Załubski. Proszę.

Radny Jacek Załubski - dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, panowie burmistrzowie, Szanowni państwo radni. Ja na początku bardzo przepraszam za jakby, jeżeli powtórzę pytanie, ale po przeczytaniu projektu uchwały przez Przewodniczącego Woźniaka miałem sześć minut przerwy technicznej, bo mi się komputer rozładował i musiałem poszukać ładowarki, i nie dosłyszałem pewno uzasadnienia pana Burmistrza, które później, w niektórych odpowiedziach, się pojawiało. I jeszcze na wstępie, zanim zadam krótkie pytania, to chciałem się też przychylić i podziękować radnemu Rygielskiemu za ten cały wstęp. Nie będę go powielał na temat właśnie wspólnego jakby, wspólnej próby wypracowania jakiegoś sensownego systemu i mam pytania do pana Burmistrza Szponara w związku z tym. Bo wspominał pan w odpowiedzi do radnej Kuszyk, że posługujemy się tylko i wyłącznie hasłami, a bez żadnych rozwiązań. Natomiast no tak jak sam pan przyznał, po pierwsze, ta aplikacja fajnie, że jest wdrażana. To jest gotowe rozwiązanie, które złożyliśmy. Drugim tematem i tu bym poprosił o odpowiedź, bo nie wiem jak temat wygląda, sprawa tych pojemników na elektrośmieci, odzysk tych śmieci przez firmy zewnętrzne w zamian za wycieczki szkolne dla dzieci z terenu naszego miasta i gminy do zakładu przetwórstwa odpadów elektrycznych. Tutaj pan Burmistrz dostał gotowe rozwiązanie, nie hasło, wraz ze wzorem umowy partnerskiej, wraz z kontaktem do osoby, która jest zainteresowana, wraz z też z kontaktem do sąsiedniej gminy Czernica – tak że to jest z całą pewnością gotowe rozwiązanie. No i kolejnym

takim gotowym rozwiązaniem też jest ten pilotażowy program, czyli zaopatrzenie w inteligentne pojemniki - oczywiście bezpłatnie - wybranego terenu po to, nie po to, żeby dzielić ludzi na lepszych i gorszych tylko po to, żeby sprawdzić czy takie rozwiązanie sprawdzi się w naszym mieście, czy ludzie będą rozumieć właściwy sposób selekcji tych odpadów i to rozwiązanie - w moim odczuciu i nie wiem jak w odczuciu innych radnych - pokaże, czy w przyszłości my, jako Gmina, możemy poczynić pewne inwestycje. Bo tutaj zapewne zaraz pojawi się głos taki, że dokładając z budżetu gminy do systemu Gospodarki Odpadami my zabieramy pieniądze z inwestycji drogowych, kanalizacyjnych i innych, natomiast system Gospodarki Odpadami też może być taką pewną naszą inwestycją w to, żeby w przyszłe pokolenia, żeby w przyszłych latach obniżyć gospodarkę odpadami, a nie podwyższać. I tu prośba do pana Burmistrza, tak jak wspominałem, początek uzasadnienia po prostu wypadł mi, nie słyszałem go, o krótkie tylko odpowiedzenie na pytania dotyczące tych dwóch gotowych pomysłów. I tutaj też fajną rzecz pan Rygielski poruszył dotyczącą butelek plastikowych, no i też do takich badań, w których wskazuje się, że koszty odbioru odpadów właśnie plastikowych można zwiększyć poprzez prawidłowe zginiatanie tych butelek, czyli tak naprawdę trzy, cztery worki niezgniacionych butelek da się zapakować do jednego worka i tutaj, po pierwsze, ograniczamy koszty odbioru tych odpadów. Około 30% to są koszty, na które wskazują badania firm zewnętrznych, no i oczywiście koszty zakupu tych dodatkowych worków. Więc to jakby to też pokazuje, że każda osoba, każdy radny, czy radna, jeden pomysł do drugiego i naprawdę jesteśmy realnie, jesteśmy w stanie realnie obniżyć tę kwotę za gospodarkę odpadami. Ale oczywiście jak każda obniżka wymaga pewnej inwestycji, pewnego nakładu finansowego, chęci, no i takiego jakby otwartości na pomysły. Ja mam jeszcze jedno pytanie do pana Burmistrza Szponara. Czy my możemy też, jako radni, uczestniczyć w spotkaniu w związku właśnie z poznaniem metod tych pojemników inteligentnych? Bo z tego co wiem, do takiego spotkania ma dojść. Ja wykazuję takie zainteresowanie, żeby na takie spotkanie iść no i też liczę na to, że pan Burmistrz zaprosi wszystkich zainteresowanych radnych do wspólnej rozmowy na temat wdrożenia tego pilotażowego systemu. Dziękuję bardzo. Zmieściłem się w pięciu minutach.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – tym bardziej dziękuję. Pan Przewodniczący Krzysztof Woźniak. Proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - jeżeli można Pani Przewodnicząca?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przepraszam panie Burmistrzu. Pan Burmistrz Marek Szponar. Proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – dziękuję Pani Przewodnicząca. Postaram się odpowiedzieć na pytania pana radnego. Panie radny, jeżeli będzie potrzeba, żeby spotkać się z przedstawicielami tej firmy pod kątem wdrożenia tego systemu, jeżeli wyrażą chęć radni, to oczywiście na taki wniosek takie spotkanie zostanie zorganizowane. Natomiast, jeśli chodzi o to pierwsze spotkanie, to odpowiedź jest bardzo krótka – nie, ponieważ pewne zadania wykonuje, w tym wypadku, wydział, czy Burmistrz Urzędu i takie spotkanie oczywiście ja odbędę. Natomiast, jeżeli państwo wyrażacie chęć, żeby ten system poznać i chciecie takie spotkanie, jak najbardziej jestem w stanie go oczywiście zrealizować i również w nim uczestniczyć. Natomiast, odnosząc się do kilku pytań, jeżeli coś pominę to bardzo proszę o przypomnienie. To stwierdzenie, może zacznę od stwierdzenia, że gotowe. Nie, to nie są gotowe, to są bardziej hasła, Bo, żeby nawet sprowadzić gotowy system funkcjonujący do nas, niewątpliwie trzeba podjąć wiele działań organizacyjnych i później - tak prawdę mówiąc - postarać się go wdrożyć. Panie radny, proszę pamiętać o tym, że na koszt systemu wpływają również ludzie, czyli im więcej zadań narzucamy, to tym więcej osób jest potrzebnych do ich wykonywania i tym samym system też drożeje. Ja przypomnę, że koszty w Urzędzie obsługi systemu jest - moim zdaniem - są bardzo znikome, bo - tak prawdę mówiąc - bezpośrednio, można powiedzieć, że na odpadach jest 1/3 osoby, 1/3 etatu bezpośrednio no i plus oczywiście kwestia księgowania podatku, następny praktycznie etat. Tak że naprawdę działania osób, jeśli chodzi o obsadę kadrową, jest bardzo skromna w porównaniu z innymi gminami. Jeśli chodzi o elektrośmieci. Nie wiem, panie radny, o czym pan mówi. Co prawda na posiedzeniu komisji coś pan sygnalizował, że pan złoży pismo. Nie wiem kiedy pan złożył wczoraj, czy dzisiaj, do mnie jeszcze ono nie dotarło. Natomiast, jeśli chodzi o nasz system, my za elektrośmieci nie płacimy. Od nas elektrośmieci odbierane są za darmo, natomiast my tylko płacimy ZGO, przepraszam, ZGK naszemu za obsługę tego. Czyli mówiąc króciutko, pracownicy muszą pojechać w teren, z wystawki te elektrośmieci zebrać i po prostu potem odbiorcy odstawić. Natomiast te elektrośmieci, które trafiają na PSZOK, jest również opłata ZGK, ale zdecydowanie mniejsza tylko za te podstawowe sprawy, działania związane z obsługą, żeby to przepakować i oczywiście wysłać. Jeśli chodzi o - powrócę jeszcze - o te pojemniki, inteligentne pojemniki. To dzisiaj się kontaktowałem z przedstawicielem firmy, która jest mieszkanką - nawiasem mówiąc- Jelcza-Laskowic, gminy Jelcza-Laskowic i faktycznie otrzymałem wstępną informację,

że ten system dopiero wchodzi panie radny. Jeżeli byśmy się zgłosili to - tak prawdę mówiąc - bylibyśmy dopiero pierwszą gminą, gdzie - tak prawdę mówiąc - ten program byłby programem pilotażowym. I odniosę się, pozwolę sobie odnieść do pana stwierdzenia, które pan powiedział, że jeżeli wdrożymy ten system to wpłynie to na zmniejszenie ilości odpadów. Nie panie radny, nie wpłynie na pewno na zmniejszenie ilości odpadów, bo to nie spowoduje, że ludzie przestaną produkować tę ilość, którą dzisiaj produkują. Oczywiście, to może wpłynąć i powinno wpłynąć na - tak prawdę mówiąc - lepsze segregowanie tych odpadów i tutaj się jak najbardziej zgodzimy. Panie radny, wprowadzenie tego programu pilotażowego też nie przesądza pewną sprawę, ponieważ no niestety - muszę to powiedzieć - (...) pan zauważył, że wszystko wymaga pieniędzy. I właśnie to spotkanie służy, żebym się mógł zapoznać - tak prawdę mówiąc - z założeniami tego programu i z kosztami, ponieważ nie możemy dzielić mieszkańców na „a” i „b” i jeżeli będziemy wprowadzać jakikolwiek program to musimy objąć tym programem całą gminę i miasto, i wieś, i domki jednorodzinne, i spółdzielnie, czy zasoby komunalne ZGM - TBS. Nie wiem, czy coś nie pominąłem, jeżeli pominąłem to proszę o przypomnienie, to się na pewno do problemu odniosę. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pytanie do pana radnego Załubskiego. Który raz pan zabiera głos w tym punkcie?

Radny Jacek Załubski - ad vocem po raz pierwszy pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – bardzo proszę, udzielam panu głosu.

Radny Jacek Załubski – dziękuję bardzo. Po raz pierwszy i ostatni. Dziękuję panie Burmistrzu, na wszystkie pytania pan odpowiedział. W dniu wczorajszym składałem informacje na temat tych elektrośmieci, tak samo jak na temat tego systemu, więc ta informacja powinna być u pana Burmistrza. I chodzi tutaj o to, że firma zewnętrzna stawiała takie czerwone pojemniki na elektrośmieci o gabarytach 50 na 50, odbiera te odpady. Z recyklingu tych materiałów firma zasila nasze miasto w ule dla pszczoł, jednocześnie dając możliwość organizowania wycieczek dla dzieci ze szkół z terenu miasta i gminy do zakładu przetwórstwa odpadów elektrycznych. Również firma podstawia kontener o pojemności 36 m³ i równocześnie daje możliwość mieszkańcom zgłaszania potrzeby odbioru wielkogabarytowych odpadów elektrycznych, również za darmo, w ramach tego systemu. Tak że, jak pan Burmistrz się z tym zapozna to myślę, że propozycja jest naprawdę bardzo, bardzo interesująca. I jedno króciutkie pytanie, panie Burmistrzu, a propos jeszcze tego systemu dla nieuczciwych mieszkańców. Czy rozważa pan wprowadzenie do uchwały takiego zapisu, że ten system będzie funkcjonował, że on będzie wyłapywał tych nieuczciwych mieszkańców. Jeżeli okaże się, że na przykład, dana osoba uchylała się od płacenia za odpady przez dwa lata wstecz, bo tyle czasu mieszka pod danym adresem, czy rozważa pan, wzorem innych samorządów z terenu kraju, wsteczne opłaty, takie powiedzmy w formie kary ustanowionej oczywiście też jakoś tak sensownie no, żeby po prostu te osoby też poczuwały się do pewnej odpowiedzialności? Dziękuję bardzo.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar - jeżeli można Pani Przewodnicząca?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – tak, bardzo proszę. Pan Burmistrz Marek Szponar.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – panie radny, dziękuję za przedłożenie tych działań związanych z elektrośmieciami. Natomiast teraz, wstępnie się zorientowałem, że to jest taki, no nie jest to program jakby całościowy, czyli nie polega na zbieraniu wystawek tylko byłby takim programem punktowym. Ale myślę, że faktycznie on jest na tyle atrakcyjny, że można byłoby te dwa dalsze działania ze sobą w jakiś sposób połączyć i no zobaczyć jaką to by nam przyniosło efektywność. Natomiast, jeśli chodzi o karanie, to panie radny to co pan mówi, że jeżeli się wyłapie osobę, która nie płaci, cofamy się do momentu, kiedy ona powinna zapłacić, niestety to nie jest kara. Ona płaci za opóźnienia, nawet bez odsetek, te pieniądze, które powinna do systemu wnieść. Ja natomiast myślę jak to zrobić, żeby wprowadzić dodatkową karę. Na razie mi to nie wychodzi, ponieważ niestety prawem nie do końca jest to dopuszczone. Ale pracujemy nad tym i mam nadzieję, że znajdziemy sposób, żeby dodatkowo faktycznie za nieuczciwość karać. Ale nie to, że dany mieszkaniec będzie musiał wyrównać te opłaty tylko jeszcze ponieść dotkliwą, dodatkową karę za nieuczciwość. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Przewodniczący Krzysztof Woźniak. Proszę.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dziękuję pani Przewodnicząca. Wysoka Rado, panowie burmistrzowie, Szanowni państwo. Przede wszystkim, na wstępie, chciałem powiedzieć, że jestem przeciwny nieuzasadnionym podwyżkom podnoszenia opłat za gospodarowanie komunalnymi. Tylko problem polega w tym, że te podwyżki, które Burmistrz musi wprowadzić, są uzasadnione i to jest wielki ból, z którym przyszło nam się dzisiaj zmierzyć. Szanowni państwo, ale to nie bierze się znikąd. Te podwyżki, ten przeskok o 47,5% na dzień dzisiejszy, bo z kwoty 20 zł

do 29,50, to mniej więcej tak wygląda, nie bierze się znikąd. To też jest analiza pewnych kosztów, które zaczęły drastycznie rosnąć właśnie od 2019 roku. Ponieważ, jak prześledzimy te dane, które nam pan Burmistrz przedstawił, właśnie od 2019 roku sytuacja zupełnie się odwróciła. Za te wszystkie segregowane frakcje, czyli folię, czyli paliwo RDF, czy szkło, czy właśnie tego typu komponenty zaczęliśmy po prostu płacić za odbiór i to znacząco podrożało nasz system. Natomiast trzeba pamiętać, że my nie szliśmy z tendencją racjonalnych podwyżek od 2019 roku, tak jak to robiły samorządy, które są też klientami ZGO Gać. Dzisiaj te samorządy, które mają mniej przyjazny system odbioru tych odpadów, mają dużo znaczne ceny, które niestety w stosunku co do nas one były, te decyzje były podejmowane racjonalnie. Szanowni Państwo, w naszym samorządzie jest tak samo jak w innych samorządach, też ten sam problem. Tylko, że no trzeba pamiętać o jednej rzeczy, albo ufamy Burmistrzowi, który ma obowiązek ustalić stawkę i w taki sposób, żeby system się samofinansował, ponieważ taki jest obowiązek prawny, to wynika z prawa. System gospodarowania odpadami komunalnymi musi się samofinansować. Gmina nie ma prawa dopłacać formalnie chyba, że w określonych okolicznościach, które nastąpią w trakcie roku budżetowego, które nie były przewidziane. Natomiast, cofając się do 2019-2020 roku Rada Miejska ingerowała, Rada Miejska ingerowała w wysokość stawki. I Szanowni państwo, dzisiaj możemy mówić, że właśnie te rzeczy, które się stały w tych latach 2019-2020 spowodowały, że Gmina poniosła, w pierwszym przypadku, w 2019 – 800.000 straty, w drugim przypadku, w 2020, za 2020 rok to jest 588.000. Mówimy tu tylko i wyłącznie o stracie w budżecie gminy. Natomiast nie mówimy tu o stracie pełnej, bo pełną stratę obrazuje jeszcze koszty, które ponosi nasz operator ZGK, nasza spółka gminna, która ma umowę z Gminą. Te straty też są i te straty może potwierdzić pan Prezes, jak wyglądają relacje. Ja chciałbym kontynuować swoją wypowiedź, ale zanim będę kontynuował, ja mam prośbę, bo wiem, że na z nami jest pan Prezes Władysław Czubak i chciałbym poznać sytuację od strony ZGK. Jak wygląda sytuacja realizacji tego zadania od strony ZGK? Ponieważ uważam, że powinniśmy wiedzieć o tym, czy to są pełne straty. Bo wiem, że są duże problemy z realizacją tego zadania. W tamtym roku pamiętam bardzo duży problem i hałdę styropianu, i podwyżkę 400% na tym, żeby to zutylizować. Nie wiem jak jest teraz. Byłem niedawno tam, u nas w PSZOK-u i wiem, że wreszcie ktoś podjął mądrą decyzję, a mianowicie wybudowanie zadaszenia nad kontenerami. Szanowni państwo, do tej pory woda się lała, tonaż się zwiększał, my żeśmy płacili. Dzisiaj wreszcie poszła decyzja, zadaszamy kontenery, żeby nie zwiększać bezsensownie masy tych frakcji, które wywozimy. Bardzo dobra decyzja, lepiej późno niż wcale. Jeżeli mogę, to bardzo bym chciał, zanim będę kontynuował dalszą dyskusję, wysłuchać zdania pana Prezesa Czubaka w kwestii sytuacji finansowej w zakresie odprowadzania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie Przewodniczący: 5 minut 51 sekund, w zasadzie wyczerpał pan możliwość wypowiedzi. To, czy będzie mówił pan Prezes Czubak, to też zależy od pana Burmistrza, czy udziela głosu panu Prezesowi.

I, proszę państwa, ja apelowałam, na początku, domyślając się, że będzie dyskusja długa, mamy godzinę 16.38 i jeszcze będą następne osoby, które chcą zabrać głos.

Panie Burmistrzu, czy udziela pan głosu panu Prezesowi Czubakowi ? Tak?

Panie Prezesie, czy pan jest z nami? Jeżeli tak, to prosimy pana o wypowiedź.

Prezes ZGK Sp. z o.o. w Jelczu-Laskowicach Władysław Czubak – dzień dobry. Czy słyszać mnie?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – tak, słyszać pana bardzo dobrze.

Prezes ZGK Sp. z o.o. w Jelczu-Laskowicach Władysław Czubak – dzień dobry Państwu.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado i panowie burmistrzowie. No fakt faktem, jeżeli chodzi o działalność polegającą na odbiorze odpadów komunalnych i transporcie do ZGO Gać, spółka nie zarabia. Wynik na sprzedaży tej działalności jest stratą. Kompensujemy tę stratę, no nie dzisiaj, bo to jest proces, który trwa praktycznie od 2013 roku z mniejszym i większym skutkiem, kompensujemy tę stratę nadwyżką na innych działalnościach, ale możliwości dalszej kompensaty tej straty są coraz mniejsze. Podam, że wynik ... rentowność może na ... rentowność netto na całkowitej sprzedaży w roku 2018 to jest tylko 1/10% i zysk netto 21.000. Jak na taką spółkę, która zatrudnia 80 osób, jest to marny pieniądz. W roku 2019 - 0,06%, 11.000, w roku 2020 - 0,4%, 75.000, troszeczkę lepiej. Ale to są dalej liczby w zasadzie marginalne i ta opłata, o której teraz rozmawiamy to jest faktycznie ustawienie samofinansowania systemu na poziomie gminy, ale również i tak to odbieram, gwarancja poprawy efektywności tego procederu jaki my uprawiamy jako operator. Pytanie dlaczego ZGK się zgadza na tak nieefektywne umowy? No zgadzamy się dlatego, że po pierwsze, zdajemy sobie sprawę ze stopnia niezbilansowania systemu jaki miał miejsce do tej pory. Można było wybrać ścieżkę przetargu nieograniczonego, wtedy prawdopodobnie ten rynek padłby łupem, być może Związku Śląska – Oława, może (...) -

nie wiem, ale wtedy byłby naprawdę zupełnie inne warunki pracy, inne ceny i inne warunki chociażby pojemniki. I świadom tego zdecydowałem się jednak, w drodze negocjacji, chyłę czoła przed zdolnościami pana Burmistrza Szponara, przychylam się do opinii pana Przewodniczącego Ireneusza Stachnio, jest dobrym negocjatorem no i mamy wynik taki jaki mamy. Na koniec chciałbym tylko powiedzieć, że mieszkamy na Dolnym Śląsku, mieszkamy w powiecie oławskim, mieszkamy w gminie Jelcz-Laskowice i dla nas gminy Jelcz-Laskowice, dla naszych, dla nas jako mieszkańców, nikt ekstra prawa nie ustanowi, to nie może być enklawa. Nie podchodźmy do wartości bezwzględnych w ten sposób jak podchodzimy bardzo emocjonalnie. My po prostu gonimy Związek Śląza-Oława i zawsze jesteśmy za tym Związkiem albo kilka złotych do tyłu, albo przynajmniej o parę miesięcy do tyłu. Tak to wyglądało przez kilka ostatnich lat i tak to na razie wygląda dzisiaj. Dzisiaj rozmawiamy o tym, żeby po prostu poziomem podwyżki, być może, zbliżyć się do poziomu jaki jest w związku Śląza-Oława. To jest nasz - nie wiem - partner, do którego się powinniśmy, według mnie, porównywać bez emocji. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Krzysztof Woźniak ad vocem. Proszę.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dziękuję pani Przewodnicząca. Króciutko dwie kwestie, żeby nie przedłużać. Bardzo dziękuję panu Przewodniczącemu Ireneuszowi Stachnio, który zwrócił uwagę, tak samo jak ja, na redukcję śmieci BIO. Uważam, że w tym obszarze rzeczywiście powinniśmy i mamy szansę zredukować koszty, a mianowicie uważam, że ten kto inwestuje to oszczędza. A mianowicie trzeba zainwestować, jeśli chodzi o kompostownie BIO, ale frakcji tylko i wyłącznie trawy, to jest największa frakcja, która tę masę tworzy, którą się łatwo kompostuje i wykorzystuje na cele naprawdę bardzo mocno rozpowszechnione. Jest to na zachodzie powszechnie stosowane, świetnie, mówiłem o tym na komisji, nie będę przedłużał.

Natomiast mam jeszcze jedno pytanie. Ponieważ, tak jak podkreślałem, że dzisiaj podjęcie tej uchwały to jest kwestia odpowiedzialności naszej za finanse Gminy, za to czy będziemy zadłużać Gminę, czy będziemy ograniczać środki inwestycyjne, czy odpowiedzialnie poprzez wytłumaczenie dzisiaj na sesji naszym mieszkańcom problemu, który nas po prostu nas dopadł, że tak powiem, te podwyżki są, no nas odpadły i tyle no i taka prawda, nie są niezależne od nas. My tylko, według mojej oceny prawnej, my musimy się po prostu dostosować do sytuacji prawnej i finansowej jaką żeśmy zastali, jaka nas zastała. Dlatego brakuje mi tutaj, z tej całej dyskusji głosu pana mecenasa. Mam nadzieję, że któryś z panów mecenasów nas ogląda, z nami jest. I mam taką prośbę po prostu. Ponieważ dwa lata wstecz, zawsze na sesji, w którymś momencie, zawsze padał wniosek o zmianę wysokości opłaty i wówczas od odpowiedzialności za ustalanie tej opłaty nie był, był zwolniony organ wykonawczy, który tak naprawdę ma obowiązek prawny za samofinansowanie systemu, a brała to Rada. I uważam, że na tym wychodziliśmy jak Zabłocki na mydle z każdej strony. Natomiast wiemy wszyscy ci, co byli na komisji, że sprawami wysokości opłat zainteresowała się prokuratura. Pan Burmistrz nam o tym powiedział na komisji, że prokuratura wystąpiła z prośbą o udzielenie informacji w tym zakresie. Ja mam, Szanowni państwo, pewne obawy, bo się obawiam, żeby czasem nie doszło do takiej sytuacji, że będzie uruchomiony artykuł 96 ustawy o samorządzie gminnym i tego bym nie chciał. Myślę, że nikt racjonalnie myślący nie chciałby tego z radnych i też nikt z mieszkańców. Dlatego bardzo proszę żeby pan mecenas, któryś z panów mecenasów, który nas słucha, ogląda wyjaśnił sytuację prawną, co będzie gdyby, to co powiedziałem. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – ja tu się przychylam do zdania pana Przewodniczącego Krzysztofa Woźniaka. I z nami jest pan mecenas Andrzej Woźniak.

Czy zechciałby pan powiedzieć parę słów w tej sprawie?

Panie mecenasie, czy się słyszymy? Czy jest Pan obecny?

Pan mecenas Andrzej Woźniak?

Niestety pan mecenas się nie zgłasza.

Proszę państwa, żeby nie przedłużać, a może pan mecenas za chwilę się zgłosi.

Pani radna Karolina Kolado, proszę.

Radna Karolina Kolado – Wysoka Rado. Dziękuję pani Przewodnicząca. Ja chciałbym odnieść się do tej dyskusji, która - w moim odczuciu - zaczyna mieć charakter medialny wśród niektórych radnych, bo albowiem wszyscy wiemy, że podwyżki są rzeczą jakby nieuniknioną za wywóz nieczystości, a przedłużanie tej dyskusji to doskonały moment na zastosowanie trików socjotechnicznych tak, aby wcielić się w rolę radnego zatroskanego, radnego empatycznego, radnego eksperta od finansów, radnego eksperta z ekologii albo też technicznych rozwiązań. Szanowni państwo, zejdźmy na ziemię i przestańmy snuć jakieś zbędne dywagacje o spotkaniu dyskusyjnym odnośnie

cen za wywóz nieczystości, ponieważ jako radni, nie mamy żadnego wpływu na czynniki egzogeniczne. Podwyżka za śmieci jest czynnikiem niezależnym od nas. Polska jest w okresie perturbacji, jeśli chodzi o gospodarkę odpadową. To należy ustabilizować, a to nie nasze zadanie. Nadmienię tylko, że zmiana systemu zarządzania odpadami wynika ze zobowiązań podjętych przez Polskę w traktacie przedakcesyjnym do Unii Europejskiej. Do roku 2020 mieliśmy podjąć 50% śmieci, natomiast do roku 2019 próg recyklingu wynosił 40%, taki był wymagany, a Polska osiągnęła 34,1%. Gorsze wyniki miały tylko Malta, Rumunia, Chorwacja i Grecja. To pokazuje, że płacimy kary, zatem potencjalne kary kalkulują się w kwotę stawki za wywóz nieczystości i to jest cała prawda. Dlatego też uważam, że kwestia podwyżki jest nieunikniona ze względu na ten traktat oraz skokowy wzrost opłaty marszałkowskiej, wzrosty kosztów pracy, cen energii, kosztów zagospodarowania szeregu innych czynników, które są niezależne od samorządu. Patrząc na to co się dzieje w innych gminach, gdzie podwyżki za wywóz nieczystości są uchwalane przez rady miasta, z pewnością to nastąpi także u nas, albowiem nie jesteśmy bytem odosobnionym, bezpiecznym buforem. Jelcz-Laskowice, nasze miasto, na nasze miasto oddziaływają również czynniki zewnętrzne. Jednakże uważam, że za każdą podwyżką powinny pójść jakieś benefity do odbiorcy. W naszej gminie od lat jest argumentacja odnośnie bezpłatnych kubłów i worków, które wydaje mi się to trochę na chwilę obecną jest to trochę za mało przy kolejnej podwyżce. Ponadto inne gminy, mając na uwadze podwyżkę za wywóz nieczystości, przygotowują w jakiś sposób mieszkańców do podwyżek przez wykorzystanie kanałów informacyjnych urzędu. Tworzą infografikę ilustrującą tematykę wzrostu cen, która uświadamia mieszkańcom ich konieczność. Wydaje mi się, że wszelkie debaty, na chwilę obecną, nad tym punktem, są sprawą - tak jak wcześniej wspomniałam - wyłącznie medialną. Ja zgłoszę dzisiaj na tak, dając kredyt zaufania burmistrzom, że tym razem mieszkańcy, po podwyżce, otrzymają coś w zamian. Mam pewien pomysł, który przedstawię Burmistrzowi na najbliższej komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Moje pytanie. Czy jest z nami pan mecenas Andrzej Woźniak?

Radca Prawny Andrzej Woźniak – jestem.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie mecenasie, we wcześniejszej wypowiedzi pan Przewodniczący Krzysztof Woźniak pytał o pewne kwestie. Nie wiem, czy pan to słyszał, czy nie?

Radca Prawny Andrzej Woźniak – powiem tak, nie do końca, bo miałem problem z łączem.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – w takim razie ja bardzo proszę pana Przewodniczącego Krzysztofa Woźniaka. Tylko jakby można było w skrócie, żeby Pan zadał pytanie panu mecenasowi. Bardzo proszę.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dziękuję Pani Przewodnicząca. Rozumiem, panie mecenasie, że się słyszymy dobrze?

Radca Prawny Andrzej Woźniak – tak, teraz tak.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – cieszę się. Panie mecenasie, chodzi dokładnie o sytuację prawną, w której się Rada Miejska znalazła. A mianowicie, tak jak wcześniej mówiłem, dzisiaj podejmujemy tak ważną uchwałę z punktu widzenia finansowego. Wcześniej była taka sytuacja, że pewnie pan wie, to znaczy wcześniej, teraz jest taka sytuacja, że sprawą zaczęła się interesować prokuratura - z informacji Burmistrza na komisji. A mianowicie chodzi o to, w jaki sposób jest finansowana cała gospodarka odpadami komunalnymi w gminie. W ostatnich dwóch latach były podejmowane decyzje z ingerencją Rady Miejskiej i które spowodowały znaczny deficyt, jeśli chodzi o finansowanie. Za 2019 rok było to minus 800.000, za 2020 jest minus dokładnie 588.000. I ja chciałbym, żeby pan nam powiedział. bo nie chciałbym, żeby doszło do takiej sytuacji, że za chwilę, bo wniosek Burmistrza, propozycja Burmistrza, która jest ustalona na poziomie zero, czyli na zasadzie, aby się sfinansowało bez żadnego plusa, ktoś z radnych - myślę - może złożyć wniosek, który będzie ingerencją znacznej obniżki, co znowu spowoduje bardzo duże straty. Proszę wyjaśnić w jakiej sytuacji prawnej jesteśmy się znaleźli i czym skutkuje, skutkowałaby taka sytuacja od strony prawnej? Bo uważam, że jest taka groźba, że organy nadzoru mogłyby w tej sytuacji zastosować artykuł 96 ustawy o samorządzie gminnym.

Radca Prawny Andrzej Woźniak – panie Przewodniczący, Szanowni państwo radni. Ja podzielam w 100% i tu żadnej Ameryki nie odkryję, bo wszyscy doskonale, z resztą Państwo Radni też doskonale o tym wiecie, że system gospodarki odpadami musi się bilansować to znaczy, że gminy nie mogą dokładać do tego systemu. Tak jest skonstruowana ustawa, takie były postawy, które legły u podstaw jakby wprowadzenia tych rozwiązań systemowych. I to co mówił zarówno pan Burmistrz Szponar właśnie o tym bilansowaniu, mówił o tym pan Burmistrz Piórko, no i tutaj nie mam więcej nic do dodania tak de facto. Po prostu gmina nie może dokładać do tego. Założenie jest takie, że powinny te opłaty z tytułu, które pobieramy od mieszkańców z tytułu odbioru

i zagospodarowania odpadów, powinny gminie pokrywać koszty. Gmina oczywiście też nie może na tym zarabiać. Na zasadzie, mówię jeszcze raz, bilansowania, czyli koszty muszą odpowiadać temu co uzyskujemy z ... muszą być pokrywane z opłat po prostu wniesionych przez mieszkańców gmin.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo za wypowiedź. W dalszej kolejności pani radna Joanna Kamińska, proszę.

Radna Joanna Kamińska – Szanowni państwo. Ja się przysłuchuję już bardzo długo tej dyskusji i mam takie spostrzeżenia. Ja normalnie czuję w tej chwili presję (...) z jednej i z drugiej strony i tak naprawdę nie wiem jaką tu decyzję podjąć i jak zagłosować. Z jednej strony przekonują mnie i chwala za to, że mecenas przede mną zajął stanowisko, z jednej strony przekonują mnie argumenty Burmistrza, które no nijak mają się do - znaczy w sensie nie to, że nijak tylko, że pokazują obraz, wszystkie te informacje pokazują obraz tego jak to wszystko wygląda. Z drugiej strony argumenty radnych, którzy szukają jakby sposobów rozwiązania tego problemu też. Ale powiem tak, najbardziej dla mnie obiektywną taką wypowiedzią no była wypowiedź pani Karoliny Kolado, bo nie ma co, że tak powiem gdybać, jesteśmy przed takim faktem, jakim jesteśmy. Jednak muszę powiedzieć o tym, że popieram stanowisko radnych w tym, że brakuje mi tych spotkań, na których ewentualnie poznalibyśmy wszystkie te pomysły proponowane, poznalibyśmy konkretne informacje, bo tak naprawdę komisja, która była w poniedziałek, z całym szacunkiem, nie wniosła - przynajmniej dla mnie - nic i to nie dlatego, że Przewodniczący był nieprzygotowany, czy coś w sensie tylko, że informacje, które uzyskał, albo były nieaktualne, albo jakieś niekoniecznie do końca prawdziwe. W związku z tym, ja chcę powiedzieć tylko jedną rzecz. Oczywiście jestem przeciwko podwyżkom, które będą, że tak powiem, uderzać w mieszkańców. Niestety ja też jestem mieszkańcem albo stety jestem też mieszkańcem gminy i liczę się z tym, że te koszty będą dotyczyły również mojej rodziny. Natomiast tu z pełną odpowiedzialnością za to co w tej chwili powiem, ja nie wiem czy ja mówiłam oficjalnie w zeszłym roku przy tych podwyżkach też, czy po prostu gdzieś tam poza sesją, ale ja jestem przeciwna wszystkim tym zniżkom, które mamy. Bo ja mówię nie było ... one też w jakiś sposób generują te koszty. Uważam że każdy powinien płacić za to, co wyprodukował. I ja nie jestem przeciwna Karcie Dużej Rodziny, bo owszem kultura, sport - nie wiem - coś jeszcze, tak, natomiast to co generuje koszty bycia, życia w naszej gminie powinien każdy ponosić za siebie. Pewnie zagłosuję za podwyżką aczkolwiek jeszcze nie do końca jestem zdecydowana. Natomiast apeluję do burmistrzów tutaj, że w takich tematach ciężkich jak podwyżka akurat tutaj to powinniśmy dyskutować to nie na komisji jak tutaj było, bo na komisji jest powiedzmy kilku radnych tylko, nie wszyscy. Powinniśmy się spotkać, mamy do tego miejsce, bo mogłoby być to w Centrum Kultury. Powinniśmy się spotkać i ja wiem, że ile głów tyle pomysłów, natomiast myślę, że wtedy wspólnie wypracowalibyśmy jakąś optymalną decyzję i nawet gdyby ta stawka była większa jak to, co jest dzisiaj proponowane, aczkolwiek nie chciałabym, to wtedy byłaby to świadoma i świadomie podjęta decyzja. Dzisiaj uważam, że jest ona narzucona w pewien sposób, no niestety chyba nieunikniona. Tak że dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan radny Przewodniczący Ireneusz Stachnio ad vocem. Ale do czego? Do wypowiedzi pani radnej Kamińskiej?

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – tak pani Przewodnicząca. Chciałem pewną rzecz wyjaśnić ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – ale to ad vocem nie jest do wypowiedzi pani Radnej Kamińskiej.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – tak, do pani Kamińskiej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – ale tak się nie stosuje ad vocem. Ad vocem jest to prawo głosu do wypowiedzi poprzednika.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – ad vocem jest to prawo głosu do wypowiedzi poprzednika.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – nie.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – mam prawo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – no nie.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – funkcja tutaj nie ma roli, nie odgrywa roli. Pierwszy raz pani Przewodnicząca i w tym punkcie ostatni raz.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – ja tylko chciałam powiedzieć, że ad vocem nie odnosi się do wypowiedzi poprzednika i jeżeli tak byśmy to stosowali to ta dyskusja by trwała jeszcze do godziny 18.00, ponieważ albo i później. Proszę państwa, ja z uwagi na to, że jest to tak ważna sprawa udzielię panu głosu. Ale bardzo proszę, żebyście państwo wszyscy, żebyśmy wszyscy to ad vocem stosowali w odpowiedni sposób. Udzielam panu głosu.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – bardzo dziękuję pani Przewodnicząca. Po raz pierwszy w tym punkcie zabieram głos ad vocem. Chciałem się odnieść do wypowiedzi pani radnej Kamińskiej dotyczącej ulg, a w zasadzie tego co powiedziała, że jest przeciwniczką ulg. Przypomnę,

że w projekcie tym, który będziemy dzisiaj głosować oraz w uchwale, która była wcześniej, są tylko dwie ulgi: na kompostownik i dla rodzin wielodzietnych. I będąc przeciwnym rodzinom wielodzietnym no to przepraszam bardzo, jeśli ktoś ma piątkę, szóstkę, siódmkę dzieci i będzie płacił 100% to naprawdę ta ulga, jeśli by została zniesiona, to dla tych rodzin to by było straszny wydatek. A kompostowniki, ulga za kompostowniki powinna być o wiele większa niż 15%, czy te 3 zł, które teraz jest kwotowo, bo to jest minimalizacja bioodpadu. To co przed chwilą powiedział Wiceprzewodniczący Woźniak, idźmy w minimalizację produkcji odpadów. a takim właśnie elementem jest kompostownik, który minimalizuje bioodpady. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa i w ten sposób pani Joanna Kamińska radna również ad vocem chciałabym zabrać głos. I ja również, z uwagi na ważność tej uchwały, udzielę pani głosu. Ale bardzo państwa proszę, naprawdę. Proszę bardzo, pani radna Kamińska.

Radna Joanna Kamińska – dziękuję pani Przewodnicząca. Ja króciutko. Żeby była sprawa jasna, panie Przewodniczący, ja nie jestem przeciwko dużym rodzinom, każdy ma model rodziny taki jaki sobie wybiera. Natomiast uważam i to jest moje indywidualne zdanie, uważam, że jeżeli stoimy przed takim dylematem jak podwyżki śmieci, to każdy produkuje te śmieci, czy ja będąc rodziną czteroosobową, czy ci co mają rodzinę sześćosobową, każdy z nas produkuje śmieci i każdy ponosi koszty. Więc i to jest moje, indywidualne zdanie, do którego mam prawo. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, bardzo państwa proszę o spokój. Do dyskusji, w kolejności, zgłosiłam się jeszcze ja i po mnie pan Robert Jadcza.

Proszę państwa, kto z nas chce, lubi podwyżki? Nikt. Temat jest trudny. Temat, tak jak wspomniała wcześniej poprzednia pani przedmówczyni moja, jest nieunikniony. Idziemy do sklepu w dniu dzisiejszym, coś kosztuje 2,50, idę jutro kosztuje 3,30. Nikt się nie pyta, nikt nie daje kalkulacji. Tutaj mamy kalkulację przedstawioną uważam w sposób rzetelny. I proszę państwa, historycznie rzecz biorąc, proszę mi jeżeli ktoś potrafiłby odpowiedzieć na takie pytanie, w kadencjach 2006-2010, 2010-2014, 2014-2018, ile razy były podwyżki tych opłat i dlaczego w pewnych okresach, w pewnych kadencjach nie było tego wcale? Z tego co widzę i to jest mój osąd tej sprawy, zaczęła się też pewnego rodzaju kampania. I ja bym nie chciała, proszę państwa, takiej sytuacji, żebyśmy się wzajemnie antagonizowali, że jedni z nas to są bardzo zatroskani o mieszkańców, a inni nie, bo oni są z tego klubu, który jest klubem Burmistrza i takie zdania słyszę, że to co Burmistrz powie to tak my głosujemy. Każdy z nas ma swój rozum, głosuje tak jak mu sumienie nakazuje. Do mnie przemawiają argumenty prawne i te liczby, które słyszeliśmy w dniu dzisiejszym, w jednym roku 800.000 strata, w drugim roku 588.000 - to są argumenty, które uważam że wszyscy z nas powinni wziąć pod uwagę. I, proszę państwa, ja też się martwię o to jak my będziemy postrzegani jako Rada, jak będzie postrzegany Burmistrz. Natomiast my jesteśmy tutaj też z tego powodu, żeby takie trudne decyzje podejmować i ta odpowiedzialność nasza jest przede wszystkim - nie wiem, jak to podzielić procentowo - i za mieszkańców, i za to, żeby byli zadowoleni z naszych działań, ale też za wynik finansowy Gminy. I obawiam się takiej sytuacji, że jeżeli nie zagłosujecie państwo, nie zagłosujemy za tym projektem uchwały to staniemy przed takim dylematem co z naszego budżetu będziemy po kolei wykreślać. I chciałabym jeszcze zaapelować, żebyśmy nie byli jakby odporni na te argumenty, które są przedstawiane, na te wyliczenia. Jestem również za tym, aby w takich strategicznych sprawach Rada z burmistrzami mogła się spotkać, współpracować. Pojawiają się różne, ciekawe pomysły. Tylko weźmy też pod uwagę, że jesteśmy w okresie pandemii, też to wszystko niestety inaczej wygląda. Kończąc swoją wypowiedź, bez względu na to jak to zostanie odebrane, będę głosowała za uchwałą przygotowaną przez Burmistrza. Dziękuję.

Pan radny Robert Jadcza. Oddaję panu głos.

Radny Robert Jadcza – dziękuję pani Przewodnicząca za udzielenie głosu. Szanowni państwo, Wysoka Rado, ja może powiem rzecz, która dla radnych pewnie jest oczywista, nie jest żadną tajemnicą, ale może dla mieszkańców naszej gminy, którzy pewnie nas słuchają, może nie wszyscy sobie zdają z tego sprawę. Otóż tak, trzeba mieć świadomość tego, że cała ta ustawa śmieciowa, która została wprowadzona w roku 2013 przez tamtejszy rząd, ona z zasady zabrania, czy też nie pozwala, nie dopuszcza, aby do tego systemu właśnie śmieciowego gmina dokładała. To było dzisiaj już powiedziane ale myślę, że to trzeba jasno podkreślić. Gmina nie może, nie powinna dopłacać. A skoro cały czas jest na minusie no to dopłaca. I my gdybyśmy, tak to było dotychczas, my radni, tak jak dotychczas to robiliśmy, podnosiliśmy te stawki - to może brzydko zabrzmieć - za niskie, więc z zasady jak gdyby świadomie zmuszaliśmy gminę no, aby dopłacała do tego systemu, czyli robiła coś, czego robić nie powinna. Więc idąc tym tokiem myślenia no nie powinniśmy dopuszczać tego, aby Gmina dopłaca do systemu, bo tego robić nie powinna, więc teoretycznie powinniśmy tak zrobić, taką opłatę podjąć, aby ten system się po prostu zamykał

w naszej gminie. Zresztą tak naprawdę wszystkie samorządy powinny tak działać. Co jeszcze chciałem powiedzieć? Szanowni państwo, trzeba mieć tego świadomość naprawdę, to też się dzisiaj było powiedziane, ja będąc sołtysem Miłoszyc i tu broń Boże, już to mówiłem wielokrotnie, nikogo nie oceniam, nikogo nie krytykuję, natomiast osobiście no widzę bardzo często te worki BIO. Tak jak mówię, każdy robi po swojemu, ale na wiosce, żeby nie mieć kompostownika i nie korzystać z tego, no już powiedziałem to zresztą na poniedziałkowej komisji. No tak jeden skosi trawę, wrzuci do kompostownika, drugi skosi i wrzuci do worka, bo powie, że nie chce, żeby mu śmierdziało, bo to się rozkłada i tak dalej i tak dalej. Tylko, Szanowni państwo, te śmieci się ... no jest ich coraz więcej -mówiąc krótko - coraz więcej, stąd wynika ta opłata. No i ... O! Jeszcze chciałem wspomnieć jeden temat. Rok 2020, pandemia pokazała jak bardzo dużo kupujemy wysyłkowo, ile kartonów jest produkowanych, ile śmieci, plastików, folii bąbelkowych i tak dalej, i tak dalej. Tutaj Burmistrz podawał wcześniej ilości, ile tych ton, bo to są ogromne ilości. Bo tak naprawdę my produkujemy te śmieci. Śmieci jest coraz więcej, rosną koszty związane z paliwem i tak dalej, i tak dalej. No niestety mamy stan jaki mamy. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie ma więcej osób, których ... Pan Burmistrz Romuald Piórko, proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo. Ja bym chciał na koniec, że tak powiem, parę rzeczy powiedzieć tak króciutko. Wszystko się zgadza proszę państwa, ulgi na rodziny wielodzietne – okay, chwała. Tylko, że ktoś tym systemie musi to zapłacić, to musimy o tym wiedzieć proszę państwa. Kolejny temat, bo tu wszyscy mówią, że gospodarka śmieciowa musi się bilansować w budżecie gminy. Tak, prawda, przepis mówi dalej, gdyby gmina zarobiła coś to nie przechodzi na nadwyżkę budżetową, tylko musi być zainwestowane w system odpadów. Nie ma nadwyżki, bo jak gmina na czymś zarobi, to przechodzi na nadwyżkę budżetową. W tym przypadku, w tej działalności na pewno nie proszę państwa.

Kolejny temat. Chciałbym też przypomnieć, bo to już powtarzałem, będę się powtarzał, że to nie możemy obciążyć wydatków bieżących, możemy obcinać tylko inwestycje. A przed chwilą państwo żeście podjęli uchwałę 330.000 dla Powiatu do Minkowic na dwa chodniki. W WPF-ie zagospodarowanie terenu, tak - delikatnie mówiąc - koło miliona. Proszę państwa, tak że tutaj mówię, Burmistrz musi działać. Jeżeli państwo nie podejmiecie, czy nie podniesiemy ceny za wywóz nieczystości, czy za gospodarkę śmieciową, to Burmistrz siłą rzeczy będzie musiał wykreślić. Ja państwa w ogóle, broń Panie Boże, nie straszę, tylko nie będzie podpisywał kolejnych umów na realizację, bo nie będzie środków w budżecie proszę państwa. Tak jak już moi przedmówcy powiedzieli, decyzje o podwyżkach są naprawdę niepopularne, co do tego nie ma najmniejszej wątpliwości. Ale do tych, którzy też z przedmówców radnych mówił, że podnosiliśmy za mało. Nie może być tak, że z wyliczeń wychodzi 20, a my będziemy dobrzy, damy 18, a nie to ja 15 proszę państwa, to nie jest licytacja. Matematyka ma to do siebie, że dwa razy dwa to jest cztery, w niektórych przypadkach, kiedyś było inaczej, ale generalnie zasada jest taka, dwa razy dwa to jest cztery i to jest to. Tak że moja prośba i apel do państwa, boli, ale tylko raz i przynajmniej powinniśmy mieć spokój, oby tak było - nie wiem - do przyszłego roku, może na rok. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie ma więcej osób, które się zgłosiły do dyskusji. Przed głosowaniem tej uchwały chciałabym, proszę państwa o sprawdzenie kworum.

I mamy wszystkie osoby, tak? 21 osób, 21 radnych jest obecnych.

Proszę państwa, poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

Kto z państwa radnych jest za tym projektem uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

Wyniki głosowania:

ZA: 11,

PRZECIW: 9,

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1,

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczyk, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (9)

Łukasz Dudkowski, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Jacek Załubski

WSTRZYMAŁO SIĘ (1)

Stanisław Łukasik

- uchwała została podjęta –

**UCHWAŁA NR XXXIII.298.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH
z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

**w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.**

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – ogłaszam 10 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10-minutową przerwę w obradach XXXIII Sesji.

Po przerwie.

Od. pkt 7 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, jesteśmy w tej chwili w punkcie nr 7: Podjęcie uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie gminy Jelcz-Laskowice w 2021 roku.

Tak jak powiedziałam, poczekamy, jeżeli ktoś się zgłosi do dyskusji to dopiero po tej dyskusji sprawdzimy kworum.

Czytamy. Tak, tak, oczywiście.

Proszę państwa, odczytuję projekt uchwały.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Ireneusz Stachnio, proszę.

Salę obrad opuścili radni: Łukasz Dudkowski i Jacek Załubski, w związku z tym w obradach XXXIII Sesji uczestniczy 19 radnych.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – dziękuję pani Przewodnicząca. Chciałem zwrócić uwagę na pewną rzecz, która była w latach poprzednich. Głosowaliśmy stosownie właśnie uchwały w sprawie kąpieliska i tam, na mapce, w załączniku jest usytuowanie brodzika dla dzieci, po prawej stronie. Natomiast w rzeczywistości później ten brodzik znajduje się po lewej stronie. Znaczy tak jakby niezgodny jest jakby z naszym głosowaniem. I teraz chciałbym zwrócić uwagę osobom decyzyjnym, które ten brodzik właśnie lokalizują po lewej stronie kąpieliska, od strony plaży patrząc w stronę stawu, że to miejsce jest takie troszeczkę zwodnicze, bardzo niebezpieczne. Tam jest za chwilę bardzo głęboki spadek do 3,5 metra nawet do 4 metrów, bardzo stromy. Ci co tam pływają, bądź ci co morsują, to wiedzą doskonale, że się wchodzi dosłownie dwa kroki i już jest po szyję. I teraz małe dzieci, malutkie dzieci, wprowadźcie pod opieką, może i z ratownikiem, ale jednak to kąpielisko powinno być usytuowane po prawej stronie, ponieważ tam jest, tam nie ma tej głębokości takiej. Tam dno schodzi bardzo, bardzo delikatnie na co najmniej na tych 15 metrach (...) jest dosłownie dwa kroki i zaraz jest spadek. To jest jedna rzecz. Chciałbym jeszcze, jeśli można, to jest tak wprowadzić nie bezpośrednio związane z projektem

uchwały, ale z dwoma rzeczami zaległymi i chciałbym zwrócić się do pana Burmistrza Szponara. Zejście na plażę, które do tej pory jest nierozwiązane, dalej spływają ścieki z drogi prosto na kąpielisko. Wielokrotnie to było poruszane na Komisji Kultury, Sportu, Oświaty i Zdrowia. Pani Przewodnicząca już wniosek wystosowała do pana Burmistrza. No sprawa jest jakby nierozwiązywalna, dowozimy tam piasek, parę tysięcy płacimy za ten piasek. Czy naprawdę nie można by było zrobić, aby nieczystości z drogi, ulicy Stawowej, nie spływały na kąpielisko, żeby tę jednak wodę gdzieś, w jakiś sposób, odprowadzić? To jest jedna sprawa.

A druga sprawa, panie Burmistrzu, to jest sprawa dotycząca, też wielokrotnie było to już sygnalizowane panu Burmistrzowi, pan Burmistrz obiecał, że zajmie się sprawą. No to jest teren od strony osiedla, tej takiej łączki, z tymi górkami dla miłośników sportów motorowych, jeżdżących quadami, krosami albo z normalnymi samochodami. Wczoraj byłem świadkiem wypadku, gdzie quadowiec no poprostu nie zapanował nad quadem takim potężnym, wywrócił się, całe szczęście, że nikogo tam nie było. Jest to miejsce, które powinno służyć wypoczynkowi, odpoczynkowi. Jeśli tam wpadają quadowcy, czy wpadają krosowcy, to tam nie można przejść. Tam jest też niebezpiecznie, tam dojdzie do jakiejś tragedii kiedyś. Ja już nie mówię o zanieczyszczeniu, huku, bo tam kurz się podnosi. Panie Burmistrzu, lepem dla tych ludzi to są te dwie góry. Na Komisji Samorządu i Prawa, dwa lata temu, sygnalizowaliśmy to. Pan Burmistrz obiecał, że zajmie się, zobaczy. Wystarczy to rozplantować te góreczki, wysiać trawę i by było piękne, fajne miejsce wypoczynkowe dla ludzi, którzy przyjeżdżają tam wypoczywać, bo to jest miejsce rekreacji, a nie ucieczki przed quadami, huku, czy tumanów kurzu, które tam są. Wystarczy trawę wysiać i wszystko będzie okay. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Panie Burmistrzu, ja się dołączam do głosu pana Przewodniczącego Stachnio, odnośnie tych dwóch gór. To jest sprawa nie od wczoraj i nie od roku, i nie od lat trzech, to jest sprawa z pierwszej kadencji pana Burmistrza - byłego - Putyry, chyba z końcówki tej kadencji. I wtedy bardzo głośno radni podnosili, niektórzy oczywiście, też sprawę właśnie tego, że jest to teren rekreacyjny, że tam są osoby, które chcą spędzić czas w spokoju i w relaksie. Są tam też, z tamtej strony, wędkarze. I bardzo proszę również, żeby - jeżeli jest to możliwe - tak jak powiedział pan Przewodniczący Stachnio, rozplantować te góry i niech to będzie rzeczywiście miejsce wypoczynku. Dziękuję.

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania.

A sprawdzimy kworum. Bardzo proszę państwa o potwierdzenie swojej obecności na sesji.

Mamy 19 radnych. Kworum zostało sprawdzone.

I w tej chwili poddaję pod głosowanie uchwałę, punkt 7: w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały, proszę podnieść rękę, nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie gminy Jelcz-Laskowice w 2021 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 19 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczyk, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (2)

Łukasz Dudkowski, Jacek Załubski

- uchwała została podjęta -

UCHWAŁA NR XXXIII.299.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH
z dnia 29 kwietnia 2021 r.

**w sprawie: określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie gminy Jelcz-Laskowice
w 2021 roku.**

Od. pkt 8 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu nr 8: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w załączniku do uchwały nr XXXII.290.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Jelcz-Laskowice w 2021 roku.

O odczytanie projektu uchwały proszę pana Przewodniczącego Ireneusza Stachnio.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – *odczytał projekt uchwały.*

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany w załączniku do uchwały nr XXXII.290.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2021 roku, w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Jelcz-Laskowice w 2021 roku”.

Wyniki głosowania:

ZA: 19 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczyk, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (2)

Łukasz Dudkowski, Jacek Załubski

- uchwała została podjęta –

UCHWAŁA NR XXXIII.300.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH
z dnia 29 kwietnia 2021 r.

**w sprawie: zmiany w załączniku do uchwały nr XXXII.290.2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach
z dnia 31 marca 2021 roku, w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi
oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Jelcz-Laskowice w 2021 roku”.**

Od. pkt 9 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – punkt nr 9: Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Jelczu-Laskowicach.

Odczytuję projekt uchwały.

Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Jelczu-Laskowicach..

Wyniki głosowania

ZA: 19 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Robert Jadczyk, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (2)

Łukasz Dudkowski, Jacek Załubski

- uchwała została podjęta –

UCHWAŁA NR XXXIII.301.2021 RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH z dnia 29 kwietnia 2021 r.

w sprawie nadania nazwy ulicy w Jelczu-Laskowicach.

Od. pkt 10 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to punkt nr 10.

O odczytanie projektu uchwały proszę pana Przewodniczącego Krzysztofa Woźniaka.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – *odczytał projekt uchwały.*

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan radny Julian Kozłowski, proszę bardzo.

Radny Julian Kozłowski – dziękuję pani Przewodnicząca. Ja chciałbym zaapelować do radnych, żeby w tym punkcie, jak i kolejnych, gdzie będziemy głosować w sumie ważne sprawy, czyli dzierżawę gruntu z pominięciem procedury przetargowej, żeby się wstrzymali od odgłosu, ponieważ uważam, że - to co wcześniej mówiłem - w takich sytuacjach taka opinia powinna być, takie sprawy powinno być zaopiniowane przez Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Jest glód ziemi, wielu rolników chciałoby dzierżawić ziemię. Tu, w tym przypadku, my nie wiemy komu ona jest dzierżawiona, na jakich warunkach. To jest taki mały mój apel. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Romuald Piórko.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo. To co już powiedziałem, to powtórzę. Tak, czy owak na komisji ja nie mogę podać danych osobowych – koniec, kropka, proszę państwa. Tylko w przetargu, jeżeli przetarg jest publiczny, bo te dzierżawy były w przetargu, to jest tylko przedłużenie dzierżawy. Jeżeli nie jest to przetarg dane są tajne. Jeżeli byłby to przetarg, przetarg jest publiczny, otwarty i po wylicytowaniu podaje się kto został dzierżawcą. Tak to funkcjonuje. Natomiast, jeżeli przedłużamy, to temat jest zamknięty, bo nie jest to postępowanie publiczne. Umowa oczywiście jest, jeżeli radny sobie zażyczy, zanonimizujemy umowę i dostanie informacje. Tylko tyle i aż tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Julian Kozłowski ad vocem, proszę.

Radny Julian Kozłowski – panie Burmistrzu, dziękuję za odpowiedź. Ja tym razem sprawdzę, czy naprawdę RODO obejmuje takie dane. Złożę oficjalne pismo jeżeli nie, to złożę odwołanie do Naczelnego

Sądu Administracyjnego nawet, żeby to zostało wyjaśnione. Bo, w mojej ocenie uważam, że chyba nadużywane jest tutaj sprawa ochrony danych osobowych, ponieważ rolnicy to w pewnym sensie też przedsiębiorcy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Krzysztof Woźniak i później pan Przewodniczący Ireneusz Stachnio. Proszę.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dziękuję pani Przewodnicząca. Panie Burmistrzu, ja mam takie pytanie, ponieważ to już jest kolejna sesja w tej kadencji, gdzie rzeczywiście poruszany jest ten temat bezprzetargowego trybu dzierżawy gruntu i po prostu nie znamy tej procedury. Bo tutaj rozumiem, że obawy pana radnego są o to, że rzeczywiście jest duży popyt na dzierżawę gruntu, na uprawianie gruntu, chodzi o te – podejrzewam - te dotacje unijne w dużej mierze. I kwestia tego typu, jaka jest procedura? Bo nie wiem, czy jest praktycznie miejsce w tej procedurze dla Rady Miejskiej, gdzie - tak jak pan Burmistrz mówi - jest ochrona danych osobowych z jednej strony, a z drugiej strony panu radnemu chodzi o to, żeby tutaj te grunty były uprawiane przez rolników, a nie przez osoby, które mogłyby być nieuprawnione do tego tytułu. I pytanie. Czy osoba, która zwraca się z wnioskiem o ponowną dzierżawę, to jest jej uprawnienie, czy - że tak powiem - Gmina jest związana tym, że jeżeli taka osoba będąca dzierżawcą zgłasza chęć dalszego korzystania, to ona ma pierwszeństwo w tym, żeby dalej być dzierżawcą? Czy po prostu to jest wola Gminy, wola organu, żeby w tym kierunku, że tak powiem, poszła decyzja? Bardzo proszę o wyjaśnienie takiej kwestii, jak to wygląda w procedurze. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz Romuald Piórko.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – proszę państwa, sprawa wygląda w ten sposób, że jeżeli jest przeznaczony grunt do dzierżawy i jest tak - jak powiedziałem - ogłaszamy przetarg, Burmistrz wydaje zarządzenie o przeznaczeniu gruntu do dzierżawy, organizuje się przetarg publiczny i Burmistrz ma prawo podpisać umowę - no nie chcę kłamać - trzy albo pięć lat. Powyżej tego czasu nie może przedłużyć umowy, stąd występuje do Rady i Rada każdorazowo - bo myśmy kiedyś w uchwale Rady Miejskiej w gospodarce nieruchomościami mieli zapis, że Rada upoważnia Burmistrza do przedłużania umów, to nam Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała i poprawiliśmy uchwałę, że powyżej tego okresu, na jaki jest uprawniony Burmistrz do zawarcia umowy po przetargu na dzierżawę, musi występować do rady gminy o taką zgodę, żeby przedłużyć umowę dzierżawy danemu najemcy, który - tak jak powiedziałam, jeszcze raz powtórzę - został pierwszy raz najemcą w wyniku przetargu - i dlatego występujemy. Jeżeli Rada nie podejmie takiej uchwały, czyli automatycznie nie przedłużamy i Burmistrz podejmuje decyzję, czy przeznacza dalej do dzierżawy, czy nie. Jeżeli przeznacza dalej do dzierżawy, zarządzenie Burmistrza, ogłoszenie, przetarg, tak to funkcjonuje proszę państwa. Tutaj nie ma pierwszeństwa, bo już Dolnośląska Izba Rolnicza występowała do Burmistrza, żeby, na przykład, ograniczyć tylko do mieszkańców naszej gminy. Oczywiście jest to sprzeczne z prawem i to nam to zakwestionowano, tak że nie ma takiej możliwości. To Rada decyduje, wyraża zgodę, czy upoważnia Burmistrza do przedłużenia tej umowy, albo nie. I państwo głosujecie: „nie”, Burmistrz nie zawiera, przeznacza do sprzedaży tyle i aż tyle proszę państwa. Nie może być tak, że my dzisiaj to jeżeli ktoś dzierżawi, a Rada nie podjęła uchwały o nieprzedłużeniu, Burmistrz może wystawić ją na przetarg - nie. Dlatego decyzja należy do Rady. Podejmujecie Państwo uchwałę – przedłużamy. Nie podejmujecie, umowa dzierżawy się kończy i Burmistrz podejmuje decyzję do dzierżawy, albo nie do dzierżawy. Tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Przewodniczący Ireneusz Stachnio.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – bardzo dziękuję pani przewodnicząca. Ja bym tak jak uzupełnił, rozszerzył pytanie Przewodniczącego Woźniaka ale także radnego Kozłowskiego. Panie Burmistrzu, w zasadzie tak nazwisko nam nic nie mówi, bo możemy znać człowieka, albo nie znać. Ale, czy możemy, na przykład, w uzasadnieniach takich, w przyszłości, do takich projektów uchwał otrzymywać informacje, czy to jest rolnik, ewentualnie czy to jest rolnik z naszej gminy i czy płaci u nas podatki? Bo, o ile pamiętam, dwie kadencje temu dzierżawili u nas, tak zwani „rolnicy”, w cudzysłowie z Gdańska bodajże. Była taka sytuacja, na komisjach to gdzieś byliśmy o tym informowani. Tak że, czy taką informację - bez nazwiska - bo ja nie znam ludzi, nie wiem kto, na przykład, jest rolnikiem, czy nie jest rolnikiem, ale jeżeli pan Burmistrz zawarłby taką informację, rolnik, na przykład, z naszej gminy, albo - nie wiem - no z gminy, spoza gminy, tak jak Pan Burmistrz powiedział, że jest taka ewentualność, że może być to rolnik spoza naszej gminy. Jeśli z naszej gminy, no to wiadomo płaci podatki u nas, no wspiera nas jakby, wspiera lokalny budżet. Tak że, czy taką informację pan Burmistrz mógłby w przyszłości nam, w uzasadnieniu, króciutko przedstawić? Bez nazwisk, tylko rolnik, czy nie rolnik, z naszej gminy, czy nie z naszej gminy no i tym samym, czy płaci podatki? Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz Romuald Piórko.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo. Taka informacja na pewno, jeżeli państwo macie taką wolę, będzie w kolejnych uzasadnieniach. Natomiast tutaj no na pewno nie będzie takiego rozróżnienia - to już powiedziałem - że może dzierżawić w Gdańsku. To jest prawda, to według przepisów bo to jest ... Ba! W Unii Europejskiej może dzierżawić. Kolejny temat. To jeżeli chodzi o podatki, tutaj akurat podatek rolny płaci się tam gdzie jest rola. Natomiast podatek dochodowy, a to tam gdzie się mieszka. Natomiast podatek rolny, ewentualnie gdyby były grunty zabudowane, czy podatek od nieruchomości, to też do naszej Gminy. Tak że nie zależnie czy on mieszka w Gdańsku, czy w Szczecinie, dzierżawi u nas grunty, podatek rolny trafia do budżetu Gminy. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan radny Tomasz Rygielski.

Radny Tomasz Rygielski – dziękuję pani Przewodnicząca za głos. Podzielim spostrzeżenia i uwagi radnego Kozłowskiego, bo w tej kwestii jest też istotną rzeczą, rzecz taka jak kwestia jawności - tak. Czyli, jeżeli mamy grunt gminny, czyli publiczny, więc i decyzja, czy głosowanie o dalszej dzierżawie tego gruntu powinna być podejmowana przez radnych świadomie, na podstawie no maksymalnej zawartości informacji związanej z tym tematem. A druga sprawa. Skoro pan Burmistrz powiedział, że przetarg zawsze jest, czy postępowanie przetargowe jest jawne, a tu mamy do czynienia z ponowną dzierżawą bezprzetargową, ale na podstawie jakiegoś przetargu, który był - nie wiem - rok, dwa, trzy temu, no to ja rozumiem, że pan Burmistrz może nas odesłać do, na przykład, do dokumentacji przetargowej związanej z kolejną dzierżawą bezprzetargową do tego gruntu. Mam nadzieję, że pan Burmistrz zrozumiał mój wywód, a propos tego jak możemy, jakby nas mógł odesłać do pierwotnych dokumentów związanych z tymi gruntami. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz Romuald Piórko i później zgłaszał się również pan mecenas Andrzej Woźniak. Proszę bardzo.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo. Rada nie wydzierżawia, to jest jedna, podstawowa zasada. Rada gminy nie wydzierżawia gruntów. I tu już powtórzę któryś raz z kolei, że na etapie wyłaniania dzierżawcy odbywa się przetarg publiczny – koniec, kropka. I nie zaszyły przesłanki, gdzie by Burmistrz uznał, że dany dzierżawca nie gospodaruje nieruchomością zgodnie z umową, zgodnie z warunkami przetargu. Czegoś takiego nie stwierdził. Okres umowy się kończy i występuje Burmistrz do państwa o zgodę na dalszą umowę. Natomiast, już powtórzę kolejny raz, że państwo nie podejmujecie uchwały, umowa dzierżawy się kończy i procedura zaczyna się od nowa, ogłaszamy przetarg, przetarg się odbywa publicznie, licytują wysokość czynszów, znaczy wysokość czynszu wynikającą z kwintala pszenicy - takie są zasady proszę państwa i tylko tyle, i aż tyle, i decyzja należy do państwa. Upoważnicie państwo Burmistrza do przedłużenia, albo nie i tylko tyle, i aż tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan mecenas Andrzej Woźniak, proszę uprzejmie.

Radca Prawny Andrzej Woźniak – dziękuję pani Przewodnicząca. Szanowni państwo radni, usystematyzujmy wiedzę troszkę prawną, bo myślę, że to rozjaśni już to co mówi Pan Burmistrz, tylko ja bym powiedział tak. No jeżeli, po pierwsze, najpierw można oddać dzierżawę na okres nieprzekraczający trzech lat, czyli w trybie bezprzetargowym, jeżeli ponownie chciałaby ta osoba dzierżawić ten sam grunt, no to niestety musi być albo przetarg albo uchwała właśnie Rady Miejskiej zezwalająca na dalszą dzierżawę na czas określony przekraczający ten okres lub na czas nieokreślony w ogóle. I ja chciałabym tylko zwrócić na jedną rzecz uwagę, a mianowicie na taką, że proszę pamiętać, że te osoby, które dzierżawią, na przykład, trzy lata, czy na okres dłuższy - jeżeli jest to w trybie przetargowym - ponoszą pewne nakłady i te nakłady bardzo często gęsto, choćby plony, no w przypadku tam upływu umowy dzierżawy w jakimś tam okresie, no mogą nie zostać po prostu, nie może mieć ta osoba, ten dzierżawca może nie mieć pokrycia po prostu zwrotu tych nakładów i wtedy przysługuje mu roszczenie do Gminy o zwrot tych nakładów. Dlatego przyjęto taką taktykę, no pan Burmistrz przynajmniej taką przyjął, że jeżeli dzierżawca występuje z taką wolą jakby kontynuowania tej dzierżawy, no to Burmistrz występuje do państwa o umożliwienie zawarcia kolejnej właśnie umowy bez przeprowadzania trybu przetargowego. Co do samych umów, też nie ma przeszkód, może pan radny wystąpić w trybie dostępu do informacji publicznej i taką umowę otrzyma. No chyba, że będą jakieś zapisy, które by wskazywały na ochronę tajemnicy przedsiębiorcy, to wtedy może się spotkać z decyzją odmowną i to wszystko. I myślę, że nie mamy o czym dyskutować dalej. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Nie ma więcej osób, które zgłosiły się do dyskusji. W takim razie przechodzimy do głosowania tego projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za

przyjęciem tej uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Laskowice oznaczonych jako działki o nr: 15 AM-39, 19 AM-41, 3/39 AM-58 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy..

Wyniki głosowania:

ZA: 14,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMAŁO SIĘ: 4,

(w głosowaniu nie brał udziału radny Robert Jadczyk)

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Piotr Stajszczyk, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Julian Kozłowski, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Marek Starczewski

BRAK GŁOSU (1)

Robert Jadczyk

NIEOBECNI (2)

Łukasz Dudkowski, Jacek Załubski

- uchwała została podjęta –

**UCHWAŁA NR XXXIII.302.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH
z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Laskowice oznaczonych jako działki o nr: 15 AM-39, 19 AM-41, 3/39 AM-58 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Od. pkt 11 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt nr 11.

O odczytanie projektu uchwały poproszę pana Przewodniczącego Ireneusza Stachnio.

V-ce Przewodniczący R.M. Ireneusz Stachnio – *odczytał projekt uchwały.*

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Sprawdzimy kworum, dobrze. Proszę państwa, bardzo proszę o potwierdzenie obecności na sesji.

Obrady opuścił radny Robert Jadczyk, w związku z tym w XXXIII Sesji uczestniczy 18 radnych.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – mamy kworum sprawdzone i teraz przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym MIŁOSZYCE oznaczonej jako

działka nr 243/3 AM-2 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Wyniki głosowania:

**ZA: 13,
PRZECIW: 0,
WSTRZYMAŁO SIĘ: 5,**

Wyniki imienne:

ZA (13)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Piotr Stajszczyk, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMAŁO SIĘ (5)

Julian Kozłowski, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Marek Starczewski

NIEOBECNI (3)

Łukasz Dudkowski, Robert Jadczak, Jacek Zahubski

- uchwała została podjęta –

**UCHWAŁA NR XXXIII.303.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - ŁASKOWICACH
z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym MIŁOSZYCE oznaczonej jako działka nr 243/3 AM-2 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Od. pkt 12 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt nr 12.

O odczytanie projektu uchwały proszę pana Przewodniczącego Krzysztofa Woźniaka.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym GRĘDZINA oznaczonej jako działka nr 352 AM-1 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Wyniki głosowania:

**ZA: 13,
PRZECIW: 0,
WSTRZYMAŁO SIĘ: 5,**

Wyniki imienne:

ZA (13)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Piotr Stajszczyk, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Julian Kozłowski, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Marek Starczewski

NIEOBECNI (3)

Lukasz Dudkowski, Robert Jadczak, Jacek Zahubski

- uchwała została podjęta –

**UCHWAŁA NR XXXIII.304.2021
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU - LASKOWICACH
z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym GRĘDZINA oznaczonej jako działka nr 352 AM-1 oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Od. pkt 13 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt nr 13: Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Jelcz-Laskowice z organizacjami pozarządowymi w roku 2020.
Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.
Przechodzimy do kolejnego punktu.

Od. pkt 14 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – punkt nr 14: Ocena zasobów Pomocy Społecznej za 2020 rok.
Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.
Przechodzimy do punktu nr 15.

Od. pkt 15 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Przyjęcie protokołów z obrad:
a) XXV Sesji Rady Miejskiej,
b) XXVI Sesji Rady Miejskiej,
c) XXVII Sesji Rady Miejskiej.
Proszę państwa, będziemy głosować osobno, tak jak są tutaj wymienione te podpunkty.

a) Protokół z obrad XXV Sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – czy do treści protokołu z obrad XXV sesji Rady Miejskiej ktoś z państwa chciałby się odnieść, ma jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XXV Sesji Rady Miejskiej. Kto jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z obrad XXV Sesji Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania:

ZA: 18 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (18)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (3)

Lukasz Dudkowski, Robert Jadczak, Jacek Zahubski

- protokół z obrad XXV Sesji został przyjęty –

b) Protokół z obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do podpunktu „b”: Przyjęcie protokołu z obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach.

Czy do treści tego protokołu ktoś z Państwa wnosi jakieś uwagi? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej.

Kto z Państwa jest za, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania:

ZA: 18 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (18)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (3)

Lukasz Dudkowski, Robert Jadczak, Jacek Zahubski

- protokół z obrad XXVI Sesji został przyjęty –

c) Protokół z obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do podpunktu „c”: Przyjęcie protokołu z obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej.

Czy do treści tego protokołu ktoś z państwa chciałby się odnieść? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego protokołu, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania:

ZA: 18 (jednogłośnie)

Wyniki imienne:

ZA (18)

Tadeusz Babski, Beata Bejda, Aleksandra Czernik, Janina Hernas, Joanna Kamińska, Karolina Kolado, Julian Kozłowski, Weronika Kuszyk, Stanisław Łukasik, Wincenty Marchewski, Jacek Mikołajczyk, Michał Pakosz, Tomasz Rygielski, Ireneusz Stachnio, Piotr Stajszczyk, Marek Starczewski, Michał Wolski, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (3)

Lukasz Dudkowski, Robert Jadczak, Jacek Zahubski

- protokół z obrad XXVII Sesji został przyjęty –

Od. pkt 16 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu 16, to jest zakończenie obrad dzisiejszej XXXIII sesji Rady Miejskiej. Zamykam obrady dzisiejszej sesji XXXIII.

Dziękuję państwu za obecność, za wytrwanie do tak późnej godziny.

Życzę państwu niedalekiego miłego weekendu i majówki. Wszystkiego dobrego. Do widzenia.

Po wyczerpaniu porządku, Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 18.19 zakończyła obrady XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach.

Protokołowała:

Lidia Pasternak