



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 10 stycznia 2006r.

URZĄD PN.III.2.0931/11/05/06
w Jelczu-Laskowicach
wpł. 13. STY. 2006
Nr 592 zat. *Boog*

*Zalecenia do realizacji dot. UMiG.
W zakresie spraw dot. HGOPS - podać terminy i
kierownika jednostki - poinformować
specjalistę w dziedzinie*

Szanowny Pan
BOGDAN SZCZĘŚNIAK
Burmistrz Miasta i Gminy
Jelcz - Laskowice

W dniach od 8 do 21 listopada 2005 r. inspektorzy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę kompleksową w Urzędzie Miasta i Gminy w Jelczu - Laskowicach w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez Burmistrza Gminy Jelcz - Laskowice na podstawie ustaw. Kontrola objęła okres od dnia 1 stycznia 2004 r. do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 20 czerwca 2005 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli zewnętrznych - kompleksowych, problemowych i sprawdzających w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez wydziały Dolnośląskiego Urzędu wojewódzkiego w II półroczu 2005 r. oraz upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 października oraz 2 listopada 2005 r.

Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Jelczu - Laskowicach oraz w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jelczu - Laskowicach.

Przedmiotem kontroli były następujące zagadnienia:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.
2. Prowadzenie zbioru przepisów gminnych.
3. Prawdopodobność wykorzystania środków publicznych na realizację zadań zleconych; realizacja dochodów budżetowych Skarbu Państwa.
4. Prawdopodobność prowadzenia zadań z zakresu ewidencji działalności gospodarczej.
5. Prawdopodobność realizacji zadań z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych.
6. Prawdopodobność realizacji zadań z zakresu rejestracji aktów stanu cywilnego.
7. Prawdopodobność realizacji zadań z zakresu spraw wojskowych.

8. Struktura organizacyjna Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami; realizacja zadań zleconych z pomocy społecznej oraz wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków wyznaczone zostały w środy w godzinach od 16.00 do 17.00 oraz w piątki w godzinach od 8.00 do 9.00, a stosowna informacja o dniach i godzinach przyjęć została wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie Urzędu.

W Urzędzie prowadzony jest rejestr skarg i wniosków. W okresie objętym kontrolą odnotowano wpływ 9 skarg. Pięć z tych skarg zostało rozpatrzonych merytorycznie i zostały stronom udzielone odpowiedzi w ustawowym terminie. Jednakże jedna z tych skarg – zarejestrowana pod poz. 3 w 2005 r., została rozpatrzona z naruszeniem przepisu art. 229 pkt 3 kpa, gdyż zgodnie z tym przepisem organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Cztery skargi zostały przekazane wg właściwości. W dwóch przypadkach – skargi zarejestrowane pod poz. 6 i 7 w 2005 r., został naruszony 7-dniowy termin wynikający z przepisu art. 231 kpa. Ponadto w jednym przypadku – skarga zarejestrowana pod poz. 9 z 2005 r., przekazano do Rady Miejskiej jako skargę zażalenie złożone w trybie art. 37 kpa w trakcie toczącego się w UMIG w Jelczu Laskowicach postępowania administracyjnego.

Zbiór przepisów gminnych jest prowadzony w Biurze Rady - prawidłowo zgodnie z przepisem art. 28 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Kontrola prawidłowości zrealizowanych wydatków z dotacji za zadania z zakresu administracji rządowej oraz realizacji dochodów budżetowych Skarbu Państwa.

W 2004 r. Gmina Jelcz – Laskowice wydatkowała na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami kwotę 2.576.173 zł., z czego w dziale 852 – pomoc społeczna wydatkowano 2.459.732 zł.

Za III kwartały 2005 r. na realizację ww. zadań wydatkowano kwotę 2.537.667 zł., z czego na zadania z zakresu pomocy społecznej przypada 2.447.067 zł.

Kontrolę wymienionych zagadnień przeprowadzono metodą wrywkową, przy uwzględnieniu kryteriów legalności, celowości i oszczędności w wydatkowaniu środków pieniężnych pochodzących z budżetu państwa.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia polegały na sporządzaniu, w okresie objętym kontrolą, zbiorczego sprawozdania Rb-50 kwartalne sprawozdanie o dotacjach/ wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu

terytorialnego opracowanego przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Zgodnie z przepisem § 8 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), zbiorcze sprawozdania są sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych.

Niesporządzenie przez kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jednostkowego sprawozdania Rb-50 kwartalne sprawozdanie i dotacjach/ wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, jest sprzeczne z przepisem § 4 ust. 1 pkt 2b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 124, poz. 279 ze zm.), w myśl którego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są zobowiązani do sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S, Rb-50, Rb-Z, Rb-N.

Po przeprowadzonej analizie i dokonanej ocenie dowodów źródłowych dokumentujących wydatkowanie środków nie stwierdzono przypadków niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa.

Zarówno w roku 2004 i w 2005 r. gmina realizowała dochody budżetowe należne Skarbowi Państwa z tytułu opłat za wydane dowody osobiste. Dochody te były przekazywane do budżetu państwa w prawidłowej wysokości, zgodnie z terminami określonymi w przepisie § 7 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.).

W zakresie prowadzenia **ewidencji działalności gospodarczej** stwierdzono, iż wpisy, ich zmiany oraz wykreślenia dokonywane są zgodnie z wymogami określonymi przepisami art. 7 b-g ustawy a dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej utrzymanym w mocy na podstawie przepisu art. 32 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Klasyfikacja prawna i merytoryczna zgłaszanej przez przedsiębiorców działalności jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, w związku z czym nie zachodzi potrzeba kierowania zaleceń pokontrolnych w tym przedmiocie.

Kontrola **spraw rejestracji stanu cywilnego** wykazała, iż akty urodzeń, małżeństw i zgonów, sporządzane są prawidłowo, pod aktami nanoszone są na bieżąco przypiski. Akta zbiorowe są kompletowane prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Skorowidze alfabetyczne są założone, dla każdego zdarzenia oddzielnie i aktualizowane. Rejestr zapewnień o braku przeszkód do zawarcia małżeństwa jest założony i aktualny. Terminy przewidziane przepisami ustaw kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz prawo o aktach stanu cywilnego są zachowane. Decyzje wydawane przez Kierownika USC na podstawie przepisów ustawy prawo o aktach stanu cywilnego oraz kodeksu rodzinnego i opiekuńczego są wydawane prawidłowo.

Kontrola **spraw ewidencji ludności i dowodów osobistych** wykazała, iż postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych prowadzone są

prawidłowo i rzetelnie. W zakresie prowadzenia dokumentacji ewidencji ludności i dowodów osobistych nie stwierdzono uchybień, dokumentacja prowadzona jest rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

W zakresie prowadzenia **spraw dotyczących poboru** stwierdzono, iż sprawy te prowadzone są prawidłowo.

W związku z faktem, iż w zakresie prowadzenia spraw obywatelskich nie stwierdzono nieprawidłowości nie zachodzi potrzeba kierowania zaleceń pokontrolnych w tym przedmiocie.

Wyniki kontroli przeprowadzonej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w zakresie przedstawionym powyżej uzasadniają przedstawienie poniższej oceny jego działalności.

W zakresie organizacji pracy MGOPS:

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Miasto i Gminę Jelcz-Laskowice zamieszkałe przez ok. 21000 mieszkańców. W Ośrodku zatrudnionych jest 15 pracowników, w tym 7 pracowników socjalnych terenowych oraz 2 pracowników socjalnych w sekcji świadczeń.

Kierownik Ośrodka posiada odpowiednie wykształcenie, staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację w zakresie organizacji pomocy społecznej. Zatrudnieni w MGOPS pracownicy socjalni również spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych.

Poza Kierownikiem placówki żadna z osób nie posiada upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych. Powyższa sytuacja nie daje gwarancji zapewnienia właściwego funkcjonowania Ośrodka, np. w czasie dłuższej nieobecności kierownika.

Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jelczu - Laskowicach mieści się w budynku należącym do Gminy i zajmuje 8 pomieszczeń na parterze. Osoby niepełnosprawne mają ułatwiony dostęp do budynku z uwagi na znajdujący się przed nim stosowny podjazd.

Świadczenia z pomocy społecznej oraz świadczenia rodzinne wypłacane są w kasie BS w Jelczu - Laskowicach, przelewami na konta świadczeniobiorców lub przekazami pocztowymi.

Ośrodek Pomocy Społecznej przyznaje świadczenia z zakresu pomocy społecznej na mocy decyzji administracyjnych wydawanych bez zbędnej zwłoki. Wydanie decyzji poprzedzone jest terminowym przeprowadzaniem wywiadów środowiskowych (rodzinnych).

W dokumentacji dotyczącej zasiłków stałych znajdowały się m.in. wnioski o pomoc, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, wywiady środowiskowe, zaświadczenia o dochodach osoby/rodziny i oświadczenia o posiadanym majątku oraz oświadczenia stron, iż nie ubiegają się o rentę z tytułu zatrudnienia. Brakowało natomiast zaświadczeń z ZUS potwierdzających ten fakt.

Aktualizacja wywiadów nie zawsze sporządzana była z zachowaniem terminów. Z wywiadów środowiskowych często nie wynikało, jakie są poszczególne składniki dochodu danej rodziny czy też osoby. Sposób doręczania decyzji administracyjnych był zgodny z art. 39 i 46 kpa.

W jednej ze sprawdzonych spraw dwukrotnie błędnie ustalono dochód strony, co skutkowało zaniżeniem należnego jej świadczenia. W dwóch przypadkach przeliczenia wysokości świadczenia dokonano miesiąc później niż należało, co sprawiło, że powstała nadpłata zasiłków. W jednej sprawie z zebranej dokumentacji nie wynika jednoznacznie, że strona prowadzi odrębne gospodarstwo domowe. W jednej z wydanych decyzji nie podano, w jakiej

wysokości będzie przysługiwał stronie zasiłek za niepełny miesiąc uprawnienia do świadczenia. Z uzyskanych informacji wynika, że zasiłek wypłacono w niższej kwocie, niż się stronie należało. W większości sprawdzonych spraw, w wyniku przeprowadzonych wywiadów aktualizacyjnych Ośrodek wydawał kolejne decyzje przyznające zasiłki stałe, pomimo iż wcześniej wydane decyzje nadal obowiązywały. W ten sposób doszło do sytuacji, że w obrocie prawnym znajdują się 2, a nawet 3 decyzje przyznające zasiłki stałe tej samej osobie. Oznacza to, iż decyzje te są dotknięte wadą prawną określoną w przepisie art. 156 § 1 pkt 3 kpa.

W sprawach przyznania zasiłków okresowych w każdym przypadku rodzina, której został przyznany zasiłek okresowy spełniała kryteria ustawy o pomocy społecznej. W dokumentacji znajdowały się m.in. wniosek o udzielenie pomocy, wywiad środowiskowy, zaświadczenia i oświadczenia o dochodach, zaświadczenia z PUP, ZUS, zaświadczenia lekarskie. Analiza dokumentacji wykazała, że kryterium dochodowe osoby/ rodziny ustalane było właściwie. W jednym przypadku błędnie ustalono skład rodziny, co skutkowało zaniżeniem wysokości należnego jej zasiłku.

Kwotę świadczenia w ramach zadań zleconych określono zgodnie z art. 147 ustawy po pomocy społecznej. Wywiady środowiskowe oraz decyzje administracyjne przyznające pomoc sporządzano terminowo. Decyzje administracyjne nie we wszystkich sprawdzonych sprawach doręczane były zgodnie z art. 39 oraz art. 46 kpa.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Jelczu – Laskowicach zleca realizację specjalistycznych usług psychiatrycznych pracownikom PCK. Według uzyskanych informacji z usług specjalistycznych (psychiatrycznych) w 2004 roku oraz do końca września 2005 r. korzystały dwie osoby. W aktach spraw znajdowało się zaświadczenie lekarskie potwierdzające objęcie tych osób leczeniem specjalistycznym oraz koniecznością świadczenia usług właściwych dla osób z niepełnosprawnością umysłową. W jednym przypadku Ośrodek wydał kolejną decyzję administracyjną w zakresie specjalistycznych usług opiekuńczych bez uchylecia wcześniejszej. Spowodowało to, że w obrocie prawnym w jednym okresie były dwie decyzje. Z treści jednej decyzji nie wynikało na jaki okres i w jakim wymiarze mają być świadczone usługi. W dwóch przypadkach brak było pokwitowania odbioru decyzji. Dochód na osobę w rodzinie oraz odpłatność za korzystanie z usług specjalistycznych ustalono prawidłowo.

Z uwagi na to, że żadna z opiekunek PCK nie spełnia wymogów nowego Rozporządzenia Ministra Polityki Socjalnej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r., Nr 189, poz. 1598) Kierownik Ośrodka zwrócił się do Oddziału PCK w Oławie z pismem o zaprzestaniu z dniem 1 października 2005 r. świadczenia usług osobom z zaburzeniami psychicznymi.

Świadczenia rodzinne przyznawane są na podstawie decyzji administracyjnych podejmowanych w oparciu o pełną dokumentację i wydawanych bez zbędnej zwłoki. Nie wszystkie decyzje były doręczane w zgodnie z art. 39 i art. 46 kpa, gdyż kwitowane były bez daty. W sprawdzonych sprawach nie stwierdzono błędnego wyliczenia dochodów rodziny oraz ustalenia kryterium dochodowego dla danej rodziny wynikającego z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości: w kilku sprawdzonych sprawach strony nie potwierdziły odbioru decyzji na świadczenia przyznane jeszcze w poprzednim okresie zasiłkowym (decyzje np. z maja i listopada 2004 r.). Do dnia kontroli nie zostało odebranych również kilka decyzji

z sierpnia, września czy października 2005 r. W jednym przypadku bez uchylenia wcześniejszej decyzji Ośrodek wydał kolejną na przyznane już i nadal obowiązujące świadczenia. Spowodowało to istnienie w obrocie prawnym dwóch decyzji administracyjnych. Z decyzji wydanej w jednej ze spraw nie wynikało, jaka wysokość świadczenia przysługuje stronie za niepełny miesiąc. z dokumentacji jednej ze spraw wynika natomiast, że od 13 stycznia 2005 r. syn strony nie uczy się i nie zamieszkuje w internacie szkoły, z uwagi na co został przyznany dodatek na zamieszkiwanie w miejscowości, w której znajduje się szkoła, do której dojeżdża. W związku z tym należy przeliczyć kwotę nienależnie pobranego świadczenia z tytułu zamieszkiwania przy uwzględnieniu należnego za ten okres dodatku z tytułu dojazdów. W jednej sprawie dodatek z tytułu zamieszkiwania w miejscowości, w której znajduje się szkoła w maju, czerwcu i wrześniu 2004 r. przyznano na niepełnosprawne dziecko uczące się w gimnazjum. Zmiana przepisów w tym zakresie nastąpiła dopiero od października 2004 r. Skutkowało to nadpłatą świadczenia. W jednym przypadku błędnie ustalono początek uprawnienia do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka i utraty prawa do zasiłku dla bezrobotnych na skutek upływu ustawowego okresu jego pobierania. Powstałą niedopłatę świadczenia Ośrodek wypłacił w kwocie niższej niż powinien. W jednym przypadku błędnie ustalono koniec uprawnienia do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka, co skutkowało nadpłatą świadczenia. W kolejnym dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji przyznano na okres zasiłkowy, zamiast zgodnie z treścią orzeczenia o niepełnosprawności dziecka. W aktach dwóch spraw dotyczących przyznania dodatku z tytułu urodzenia dziecka brak informacji na temat aktualnego statusu ojca dziecka (zatrudniony, czy zarejestrowany w PUP) oraz dokumentów potwierdzających fakt nie pobrania świadczenia w innym miejscu.

Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne z dnia 27 września 2004 r. (Dz. U. Nr 213, poz. 2162) dało od października 2004 r. realizatorom świadczeń możliwość przeprowadzania wywiadu w celu ustalenia rzeczywistej sytuacji rodzin. Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika, że dzięki dobremu rozeznaniu sytuacji klientów, którzy oprócz świadczeń rodzinnych i opiekuńczych korzystają z zasiłków pomocy społecznej, wszelkie wątpliwości rozstrzygane były w momencie składania przez nich wniosków na świadczenia i dlatego nie było potrzeby wszczynać postępowań wyjaśniających w tych sprawach w późniejszym okresie.

W wyniku ustaleń kontroli charakteryzujących stan realizacji zadań zleconych i powierzonych, dla dalszego usprawnienia i podniesienia poziomu ich wykonania należy:

W zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. Przestrzegać właściwości rzeczowej przy rozpatrywaniu wniesionych skarg.
Termin wykonania – na bieżąco.
2. Przestrzegać ustawowego 7-dniowego terminu do przekazywania skarg wg właściwości.
Termin wykonania – na bieżąco.

W zakresie realizacji wydatków z dotacji za zadania z zakresu administracji rządowej oraz realizacji dochodów budżetowych Skarbu Państwa:

1. Sporządzać zbiorcze sprawozdania Rb-50 kwartalne sprawozdanie o dotacjach/ wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych opracowanych zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów wykonawczych.
Termin realizacji – na bieżąco.

W zakresie realizacji zadań zleconych z pomocy społecznej oraz wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych:

1. W celu zapewnienia właściwego funkcjonowania Ośrodka rozważyć możliwość upoważnienia innego pracownika MGOPS do wydawania, w czasie nieobecności Kierownika decyzji administracyjnych w zakresach przypisanych Kierownikowi jednostki.
Termin wykonania - niezwłocznie
2. Dochód rodziny ustalać zgodnie z art. 8 ustawy o pomocy społecznej. Świadczenia przyznawać zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o pomocy społecznej, tj. przy spełnieniu wszystkich kryteriów, a przeliczeń jego wysokości dokonywać od miesiąca następującego po miesiącu faktycznej zmiany sytuacji dochodowej strony.
Termin wykonania – na bieżąco.
3. Wywiady aktualizacyjne przeprowadzać nie rzadziej niż co 6 miesięcy. W treści wywiadu podawać, jakie są poszczególne składniki dochodu osoby/ rodziny. W przypadku osób zamieszkujących z osobami blisko spokrewnionymi i deklarujących prowadzenie odrębnego gospodarstwa domowego wskazywać za znamiona tej odrębności.
Termin wykonania – na bieżąco.
4. Decyzje na zasiłki stałe podejmować w oparciu o pełną dokumentację, tj. także po przedłożeniu stosownego zaświadczenia z ZUS o nie ubieganiu się strony o rentę z tytułu zatrudnienia.
Termin wykonania – na bieżąco.
5. Zgodnie ze wskazaniem zawartymi w protokole dokonać ponownego przeliczenia kwot należnych stronom zasiłków i dodatków. Wyrównać lub przyznać należne Stronom świadczenia. W przypadku zawyżenia pomocy lub jego nieprawidłowego przyznania ustalić kwotę nadpłaty, którą należy wpłacić na konto UMIG.
Termin wykonania – 31 marca 2006 r.
6. Zasiłek rodzinny oraz dodatki do niego przyznawać po przedłożeniu przez stronę wszystkich niezbędnych zaświadczeń. W stosunku do osób ubiegających się o dodatek z tytułu urodzenia dziecka również o aktualnym statusie ojca dziecka (zatrudniony, czy zarejestrowany w PUP), a także zaświadczenia potwierdzającego fakt nie występowania o wypłatę świadczeń w innym miejscu. W sprawach wskazanych w protokole niezwłocznie uzupełnić akta świadczeniobiorców o stosowną dokumentację.

Termin wykonania – na bieżąco.

7. Dodatek do zasiłku rodzinnego w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły przyznawać w oparciu o przepisy obowiązujące na dzień wydania decyzji. Okres uprawnienia do świadczeń rodzinnych ustalać w oparciu o art. 24 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Termin wykonania – na bieżąco.
8. Przestrzegać właściwego sposobu doręczania decyzji administracyjnych – zgodnie z art. 39 i art. 46 kpa.
Termin wykonania – na bieżąco.
9. W decyzjach administracyjnych podawać cały okres uprawnienia strony do świadczenia. Określać w jakiej wysokości pomoc zostanie wypłacona również za niepełny miesiąc.
Termin wykonania – na bieżąco.
10. Niezwłocznie doprowadzić do sytuacji, aby w obrocie prawnym znajdowała się tylko jedna decyzja administracyjna przyznająca stronie dane świadczenie. W przypadku nabycia uprawnień do kolejnych dodatków do zasiłku rodzinnego stosowne decyzje administracyjne wydawać jedynie w zakresie przyznania tych dodatków.
Termin wykonania – na bieżąco.

Jednocześnie proszę o informację o wykonaniu, bądź o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Jacek Dzedzyk
Jacek Dzedzyk
p.o. DYREKTORA WYDZIAŁU
Prawnego i Nadzoru