

Data poprzedniej kontroli: 19.09.2011 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy.

W dniu 30.09.2011 roku inspektor pracy skierował do pracodawcy wystąpienie pokontrolne nr rej. 16100-5317-K057-Ws01/11 zawierające jedno zalecenie. Obecnie stwierdzono wdrożenie do realizacji przedmiotowego środka prawnego.

2. Kontrolę przeprowadzono w zakresie realizacji wybranych przepisów z dziedziny prawnej ochrony pracy, w szczególności prawidłowości nawiązania i rozwiązania stosunku pracy.

3. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

- A. W kontrolowanej placówce nie działają organizacje związkowe zrzeszające pracowników, nie ma również społecznego inspektora pracy.

- B. Pani [redacted] (była pracownica Urzędu) skierowała do Okręgowego Inspektoratu Pracy PIP we Wrocławiu pismo stanowiące skargę na pracodawcę. P. [redacted] złożyła również pisemną deklarację, wyrażając wolę poinformowania Urzędu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice o swoich zarzutach dotyczących m. innymi: nieprawidłowości wprowadzenia zmian organizacyjnych w urzędzie w 2011 roku, naruszenia przepisów związanych z rozwiązaniem stosunku pracy, nierównego traktowania pracowników i dyskryminacji niektórych osób, uniemożliwienia prowadzenia działalności związkowej. Skarżąca poinformowała również organ PIP o konfliktach Burmistrza UMIG J-L z grupą Radnych – czego ocena jednak nie należy do kompetencji Państwowego Inspektora Pracy.

- C. Ustalono, że w związku z wprowadzonymi zmianami organizacyjnymi urzędu oraz zmianą regulaminu organizacyjnego (zarządzenie nr BN.0050.169.11 z dnia 21.10.2011 roku) zlikwidowano 2 stanowiska pracy, tj; stanowisko ds. jednostek pomocniczych i gospodarki wodnej (zajmowane przez p. [redacted]) oraz stanowisko ds. zbytu nieruchomości (na którym zatrudniona była p. [redacted]).

Kontrolowany pracodawca, ustosunkowując się do zarzutów byłej pracownicy skierował do inspektora pracy wyjaśnienia dotyczące powołanych okoliczności oraz przedłożył dokumentację kadrowo-księgową pracownic.

Ustalono, że w związku z reorganizacją pracy urzędu (redukcją zatrudnienia) pracodawca w dniu 28.10.2011 roku wypowiedział p. [redacted] stosunek pracy wydając w dniu 02.01.2012 roku świadectwo pracy - potwierdzając stosunek zatrudnienia do dnia 31.12.2011 roku, po czym p. [redacted] skorzystała z przysługujących świadczeń emerytalnych ZUS. Pracownica w związku z trybem rozwiązania umowy o pracę nie skorzystała z możliwości wejścia z pracodawcą w spór sądowy.

Ustalono ponadto, że pomimo równoczesnego zlikwidowania w 2011 r. stanowisk pracy pp: [redacted], [redacted], pracodawca wykazał powody uzasadniające fakt podlegania p. [redacted] ochronie przed rozwiązaniem stosunku zatrudnienia w okresie do 30.06.2013 roku. W dniu 03.07.2013 roku pracodawca doręczył p. [redacted] pismo z dnia 01.07.2013 r. - wypowiedzenie umowy o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia.

- D. Analiza okazanych w toku kontroli organowi PIP dokumentów oraz treść składanych wyjaśnień nie ujawniła naruszenia przez Burmistrza MiGm. J-L obowiązujących procedur dotyczących obowiązującego trybu zmiany kwestionowanego Przez Panią [redacted] Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, co dotyczy również obowiązku zasięgnięcia przez pracodawcę opinii partnerów społecznych.

Reprezentujący pracodawcę Sekretarz p. Andrzej Gwóźdź, powołując się na zarchiwizowane dokumenty oraz postanowienia ustawy z dnia 23.05.1991 r. o związkach zawodowych poinformował organ PIP o fakcie przekazania Burmistrzowi w dniu 24.09.2007 roku pisma

Zakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” przy Urzędzie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice informującego o działalności Zakładowej Organizacji Związkowej zrzeszającej 11 członków oraz fakcie sprawowania przez p. _____ funkcji Przewodniczącego tej organizacji. Z uzyskanych od pracodawcy informacji wynika, że poczynając od maja 2009 roku zgodę na dokonanie potrąceń z wynagrodzenia za pracę składek związkowych wyraziło mniej jak 10 pracowników a organizacja ZZ nie dopełniła nigdy obowiązku przekazania pracodawcy kwartalnych informacji o liczbie członków związku, nigdy też nie poinformowano pracodawcy o fakcie przynależności ZOZ do jakichkolwiek struktur międzyzakładowych.

W świetle wyżej opisanych ustaleń, wobec roszczeń i zastrzeżeń p. _____ opisanych w skierowanej do PIP skardze na byłego pracodawcę uznać należy, że roszczenia byłej pracownicy mają charakter sporny, dlatego zgodnie ze stanowiskiem pracodawcy mogą one być dochodzone w postępowaniu sądowym a kontrolowany godzi się na ryzyko procesowe związane z takim postępowaniem.

- E. W celu dokonania weryfikacji zarzutów p. _____ dotyczących stosowanych praktyk dyskryminacji i nierównego traktowania pracowników urzędu przez burmistrza p. Kazimierza Putyry, w dniu 06.08.2013 roku inspektor pracy bez obecności osób reprezentujących pracodawcę (za zgodą) przeprowadził rozmowy z 6 losowo wybranymi, przebywającymi w pomieszczeniach biurowych UMiGm J-L urzędnikami. Żadna z rozpytanych osób nie zgłosiła względem pracodawcy żadnych zastrzeżeń, wyraziły natomiast pozytywne opinie dotyczące atmosfery pracy, stosunków międzyludzkich oraz oceny pracowników.
- F. Zgodnie z przekazanymi inspektorowi PIP informacjami obecnie w spawach ze stosunku pracy toczą się dwa postępowania sądowe z powództwa pracownic: p. _____ (przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieście X Wydz. Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, sygn. akt: XP635/12) oraz p. _____ (przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieście X Wydz. Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, sygn. akt: IVP637/13).
- G. W związku z poinformowaniem inspektora pracy w dniu 20.08.2013 roku przez p. _____ (którą telefonicznie powiadomiono o wynikach przeprowadzonego na Jej wniosek postępowania wyjaśniająco-kontrolnego w Urzędzie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice) o zamiarze skierowania do OIP PIP we Wrocławiu kolejnej skargi na byłego pracodawcę oraz wniosku o rozszerzenie zakresu kontrolnych, inspektor pracy zawiesił postępowanie kontrolne w okresie od 20.08.2013 roku do 07.10.2013 roku zawiadamiając o tym reprezentującego pracodawcę p. Andrzeja Gwoździa. W związku z ostatecznym nie skierowaniem przez p. _____ zapowiadanego uzupełnienia skargi, ale złożeniem skargi na inspektora pracy, w dniu 07.10.2013 roku zakończono kontrolę sporządzając niniejszą notatkę urzędową.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:
- nie dotyczy.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(***) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

6. Do notatki urzędowej załącza się / nie załącza się^(*) załączników: , stanowiących składową część notatki:

(wyszczególnienie załączników)

7. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. Andrzeja Gwóździa.

8. Notatkę urzędową sporządzono w 2 egzemplarzach.

Na tym notatkę urzędową zakończono.

Wrocław, dnia 07.10.2013

starszy inspektor pracy
mgr Krzysztof Kozłowski

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Notatkę urzędową doręczono w dniu 7.10.2013

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić

[KT]

SECRETARZ
MIASTA I GMINY
WELCZ-LASKOWICE
mgr Andrzej Gwóźdź