

PROTOKÓŁ Nr LI.51.2018
z obrad LI Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach
w dniu 27 września 2018 r.

W obradach sesji udział wzięło **21** radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, Burmistrz Jelcza-Laskowic Bogdan Szczęśniak, przedstawiciele rad sołeckich i osiedlowych oraz goście zaproszeni na obrady sesji, według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Obrady LI Sesji Rady Miejskiej o godzinie 12.10 otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Bejda, która na podstawie listy obecności stwierdziła kworum, co stanowi o prawomocności obrad LI Sesji Rady Miejskiej.

Obsługę prawną LI Sesji prowadził Pan Sławomir Boruch - Gruszecki Radca Prawny Urzędu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice.

Wszystkie wystąpienia zawarte w niniejszym protokole zostały oddane w pełnym brzmieniu.

Od. pkt 1 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, przeczytam teraz państwu porządek obrad LI Sesji Rady Miejskiej, który przedstawia się w sposób następujący:

1. Otwarcie i zatwierdzenie porządku obrad LI Sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XLIX i L Sesji Rady Miejskiej.
3. Informacje i komunikaty Przewodniczącej.
4. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej.
5. Sprawy samorządowe.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Przedstawienie przez Burmistrza informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2018 roku, oraz:
 - a) przedstawienie Uchwały Nr XIV/58/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Jelcza-Laskowic informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice za I półrocze 2018 roku,
 - b) dyskusja nad przedstawioną Informacją.
8. Podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jelcz-Laskowice oraz aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze miasta i gminy Jelcz-Laskowice.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 sierpnia 2018 roku na działania Burmistrza Jelcza-Laskowic.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice na lata 2018 – 2024.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z podatku od nieruchomości na 2019 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z podatku rolnego w 2019 roku w ramach pomocy de minimis w rolnictwie gospodarstw rolnych na terenie Gminy Jelcz-Laskowice, w których powstały szkody spowodowane suszą w 2018 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX.385.2018 z dnia 27 lipca 2018 r. dotyczącej ustalania regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Jelcz – Laskowice.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach nr XXXVIII.279.2017 z dnia 29 września 2017 r. w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród dla osób fizycznych za osiągnięcia wysokich wyników sportowych.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale nr XLVIII.377.2018 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice oraz zasad usytuowania na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek w realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze, oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć szkolnych nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych i terapeutów pedagogicznych.
18. Podjęcie uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Dębinie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Dębina”.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII.81.2011 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 29 lipca 2011 r. w sprawie Statutu Gminy Jelcz-Laskowice.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIX.229.2017 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 27 stycznia 2017 r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach.
23. Informacja o funkcjonowaniu Miejsko - Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji Sp. z o.o., ul. Oławska 46, 55-220 Jelcz-Laskowice.
24. Wolne wnioski.
25. Komunikaty organów Gminy.
26. Zakończenie obrad LI Sesji Rady Miejskiej.

Proszę państwa, zanim poddam pod głosowanie dzisiejszy porządek obrad, informuję wszystkich uczestników sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

W związku z tym uczestnictwo w obradach Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzanie danych osobowych w zakresie wizerunku i głosu.

Proszę państwa, jeszcze jest taki komunikat drugi organizacyjny w zakresie e-Sesji, ustalony z panią z Biura Rady, że bardzo wyraźnie muszę dać sygnał, że przystępujemy do głosowania i bardzo wyraźnie muszę dać sygnał, że kończymy dany punkt. Przy zakończeniu danego punktu nie ma możliwości powrotu do tego punktu. I proszę państwa, formuła w tej chwili, jeżeli chodzi o głosowanie, będzie taka, że kiedy przystąpimy do głosowania i ja będę zadawała pytania: kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, to dochodzi taka formuła, takie sformułowanie, że: proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk – tak żebyście państwo byli zorientowani.

I teraz tak, w panelu „Dyskusja” zgłosiło się dwóch radnych: Krzysztof Skrzydłowski i Michał Pakosz. Rozumiem, że dotyczy sprawa porządku obrad. Proszę bardzo, w takiej kolejności udzielam panom głosu.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – już mogę, tak? Bardzo dziękuję pani Przewodnicząca. Moja dyskusja, mój wniosek formalny nie do końca będzie dotyczył porządku obrad, ale chodzi tutaj o kwestię techniczną. Z racji tego, że panowie burmistrzowie zmienili miejsce po przemeblowaniu tutaj, w naszej sali, wnioskuję o 10 minut przerwy i przestawienie tej mównicy, bo wcześniej mieliśmy panów burmistrzów ...

(...)

No to tak troszeczkę teraz będzie dziwnie. A drugie moje pytanie dotyczy tego nagrywania głosu i wideo. Rozumiem, że tylko i wyłącznie ta kamera nagrywa, czy również kamery z tabletów? Jest takie pytanie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – z informacji przekazanych mi przez firmę, która w dniu wczorajszym odbywała z nami szkolenie i potwierdzamy to jeszcze w tej chwili, nagrywa tamta kamera – ja mam taką informację, że tylko i wyłącznie, tak.

Proszę państwa, pan radny Pakosz zrezygnował z głosu. I w takim razie, proszę państwa, czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze jakieś uwagi do zaprezentowanego porządku obrad? Nie ma. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad naszym porządkiem obrad. Kto z państwa radnych jest za porządkiem obrad zaproponowanym przeze mnie proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

19 głosów za, tak wyszło z moich obliczeń państwa, którzy podnieśli rękę. A odnośnie ... No system. No a jak państwo głosują? Proszę państwa, trzeba podnieść rękę i nacisnąć przycisk, bo się nam wyniki, które państwo widzicie na monitorze tam na górze, nie zgadzają z moim policzeniem głosu. Mamy w systemie 18 głosów, a ja jak policzyłam państwa, ja tego nie będę cały czas robiła, w ogóle nie będę robiła, liczy system, tak że to jest pierwsza i jedyna próba w dniu dzisiejszym.

Pani radna Dekret, czy pani nacisnęła przycisk? Ale pani, proszę zobaczyć, pani nazwisko jest, że nie.

Proszę państwa, proszę państwa, żeby nie wprowadzać zamieszania, macie państwo takie „pisaki”, które są zakończone gumką i to trzeba nacisnąć w tym miejscu gdzie państwo oddajecie głos. I mocniej może w takim razie, bo pani Dekret była za przyjęciem natomiast system tego nie przyjął. Proszę państwa, proszę uważać, w tej chwili nie ma możliwości żeby to głosowanie ... Pani Dekret już nacisnęła. Dobrze. Proszę państwa, w takim razie mamy tak: 19 głosów za, przeciw nie ma, 2 osoby się wstrzymały. Porządek dzisiejszy naszych obrad został zatwierdzony.

W sprawie przyjęcia porządku obrad LI Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach głosowano w następujący sposób:

za	-	19
przeciw	-	0
wstrzymało się	-	2

Porządek obrad LI Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i zatwierdzenie porządku obrad LI Sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XLIX i L Sesji Rady Miejskiej.
3. Informacje i komunikaty Przewodniczącej.
4. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej.
5. Sprawy samorządowe.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Przedstawienie przez Burmistrza Informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2018 roku, oraz:
 - a) przedstawienie Uchwały Nr XIV/58/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Jelcza-Laskowice informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice za I półrocze 2018 roku,
 - b) dyskusja nad przedstawioną Informacją.
8. Podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jelcz-Laskowice oraz aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze miasta i gminy Jelcz-Laskowice.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 sierpnia 2018 roku na działania Burmistrza Jelcza-Laskowic.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice na lata 2018 – 2024.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z podatku od nieruchomości na 2019 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z podatku rolnego w 2019 roku w ramach pomocy de minimis w rolnictwie gospodarstw rolnych na terenie Gminy Jelcz-Laskowice, w których powstały szkody spowodowane suszą w 2018 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX.385.2018 z dnia 27 lipca 2018 r. dotyczącej ustalania regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Jelcz – Laskowice.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach nr XXXVIII.279.2017 z dnia 29 września 2017 r. w sprawie określenia zasad i trybu

przyznawania oraz wysokości nagród dla osób fizycznych za osiągnięcia wysokich wyników sportowych.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale nr XLVIII.377.2018 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice oraz zasad usytuowania na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek w realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze, oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć szkolnych nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych i terapeutów pedagogicznych.
18. Podjęcie uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Dębinie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Dębina”.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII.81.2011 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 29 lipca 2011 r. w sprawie Statutu Gminy Jelcz-Laskowice.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIX.229.2017 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 27 stycznia 2017 r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach.
23. Informacja o funkcjonowaniu Miejsko - Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji Sp. z o.o., ul. Oławska 46, 55-220 Jelcz-Laskowice.
24. Wolne wnioski.
25. Komunikaty organów Gminy.
26. Zakończenie obrad LI Sesji Rady Miejskiej.

Od. pkt 2 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu nr 2: Przyjęcie protokołu z obrad XLIX i L Sesji.

Będziemy głosować to osobno.

Czy państwo radni mają jakieś uwagi do protokołu z obrad XLIX Sesji? Nie widzę. I proszę państwa, w takim razie kto z państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XLIX Sesji proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Ja już nie będę liczyła, system liczy. Każdy z państwa się tam znajduje. O i teraz mamy tak: za przyjęciem protokołu jest 17 radnych i brak głosu 4 ...

(...)

Ale ja powiedziałam, że proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(...)

Co, co? Nie mówcie panowie we dwóch, bo ja nie rozumiem, nie słyszę co panowie do mnie mówicie. System państwu wyświetlił. Kto jest za – proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Tak się stało, za jest 18 głosów. Kto jest przeciw? Nie ma. Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące. Dziękuję państwu za głosowanie. Protokół z XLIX Sesji został przyjęty.

W sprawie przyjęcia protokołu z obrad XLIX Sesji Rady Miejskiej głosowano w następujący sposób:

za	-	18
przeciw	-	0
wstrzymało się	-	3

- protokół z obrad XLIX Sesji Rady Miejskiej został przyjęty –

Przechodzimy do przyjęcia protokołu z obrad L Sesji Rady Miejskiej. Kto z państwa radnych jest za ... Czy są jakieś uwagi – przepraszam – do tego protokołu? Nie ma. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad L Sesji proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw. Kto się wstrzymał.

W sprawie przyjęcia protokołu z obrad L Sesji Rady Miejskiej głosowano w następujący sposób:

za	-	17
przeciw	-	0
wstrzymało się	-	4

- protokół z obrad L Sesji Rady Miejskiej został przyjęty –

Od. pkt 3 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, przechodzimy do punktu nr 3: Informacje i komunikaty Przewodniczącej.

Proszę państwa, Dyrektor PSP nr 1 im. św. Jana Pawła II w Jelczu-Laskowicach, wraz z całą społecznością szkolną zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o zmianie terminu uroczystości nadania imienia św. Jana Pawła II ww. placówce. Uroczystość odbędzie się 05 listopada 2018 r. Rozpocznie się mszą św. o godzinie 15.00. Po jej zakończeniu zapraszamy do szkoły na dalszą część uroczystości. Zakończenie przewidziane jest na godzinę 18.00. Wszystkich miłych gości jeszcze raz gorąco zapraszamy, a za zmiany niezależne od nas przepraszamy. Podpisała pani Dyrektor mgr Małgorzata Engel.

Proszę państwa, mamy trzy pisma z Zarządu Osiedla Jelcz podpisane przez panią Przewodniczącą Bogusławę Kutkowską. Sprawy dotyczą, ogólnie rzecz biorąc, spraw przeciwpowodziowych, dotyczą wykonania kompleksowej opinii gospodarki wodnościekowej, doprowadzenia oczyszczalni ścieków w Jelczu-Laskowicach do stanu zgodności – tu jest kilka postulatów – rozbudowy istniejącego placu zabaw, budowy ul. Stalowej, budowy kładki. To są wnioski do budżetu zgłoszone przez Osiedle Jelcz. I proszę państwa, Osiedle Jelcz zwraca się również o opracowanie planu dalszych remontów odcinka miejskiego drogi wojewódzkiej 455. Trzy pisma do państwa dyspozycji w Biurze Rady do zapoznania się.

I teraz, proszę państwa tak, pan Burmistrz Szczęśniak wystosował odpowiedź do Starosty Oławskiego pana Zdzisława Brezdenia. Sprawa dotyczy koncepcji przebudowy ul. Oławskiej w Jelczu-Laskowicach.

(Przewodnicząca zapoznała obecnych z fragmentem pisma Burmistrza Jelcza-Laskowic z dnia 30.08.2018 r., znak: RI.7021.1.2018.IW.B.7291, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)

To pismo również, ta odpowiedź do pana Starosty ... To nie jest odpowiedź, to jest po prostu pismo. Przepraszam. Pismo przyszło do nas do wiadomości, do Rady Miejskiej. Przepraszam. Też jest do wglądu dla państwa radnych.

I ostatnie pismo, które chciałam przekazać, dotyczy budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi 455 pomiędzy miastami Jelcz-Laskowice a Oławą. Pismo podpisał Kierownik Oddziału Planowania i Zarządzania pan Herbst i to jest Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu. To z kolei jest odpowiedź na nasze pismo, na pismo pana ... Z naszym znakiem wyszło „NBR” – tak?

(...)

Przekazaliśmy stanowisko. W sprawie realizacji zadania informuje nas Dolnośląska Służba Dróg i Kolei, że ograniczenia finansowe w budżecie Województwa Dolnośląskiego nie pozwalają na sfinansowanie ze środków własnych wszystkich postulowanych wniosków mieszkańców. Pismo również dla państwa do zapoznania się w Biurze Rady.

To jest tyle moich komunikatów. Dziękuję za ich wysłuchanie.

Od. pkt 4 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu czwartego: Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

Oddaję głos panu Burmistrzowi Bogdanowi Szczęśniakowi.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni państwo, poinformuję państwa o ważniejszych decyzjach w okresie między sesjami. I tak, Gmina Jelcz-Laskowice nie skorzystała z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej o powierzchni 1263 m², obręb ewidencyjny Miłoszyce. Kwota transakcji 65.000. Również w tej samej sytuacji działka nr, działka o powierzchni 1222 m² w Chwałowicach za cenę 67.000 zł.

Ponadto wydałem zarządzenie dotyczące ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizatora programów polityki zdrowotnej przyjętych do realizacji uchwałą Rady Miejskiej z dnia 27 lipca br. Treść ogłoszenia otwartego konkursu na realizatora programu profilaktyki i wczesne wykrywanie wad postawy wśród dzieci ośmioletnich w gminie Jelcz-Laskowice stanowi załącznik do niniejszego zarządzenia. Oraz treść ogłoszenia otwartego konkursu na realizatora programu profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego, (HPV), w gminie Jelcz-Laskowice na lata 2018 – 2022 – również jest załącznik do tego zarządzenia. Natomiast pozostałe decyzje podjęte przeze mnie macie państwo w formie projektów uchwał na dzisiejszą sesję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Piórko – proszę bardzo.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, chciałem poinformować o decyzjach wydanych w okresie między sesjami. I tak, wydano 15 wypisów i wyrysów z planów miejscowych lub Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wydano 53 zaświadczenia o przeznaczeniu działki bądź to w planie miejscowym, bądź to w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W okresie między sesjami wydano 31 decyzji o warunkach zabudowy i 4 decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego.

Również chciałem państwa poinformować, że podpisano już umowy po przetargu na zagospodarowanie przestrzeni publicznej w centrum miasta Jelcz-Laskowice - chodzi tu o budżet obywatelski - w parku, przy nowym kościele. I część gminna, zagospodarowanie tamtej części, łączna kwota po przetargu to 498.273,01 zł. Umowa już jest zawarta. Wygrało ... Informowałem państwa o ofertach. Przetarg – już mówię – rozstrzygnięty, wygrało Konsorcjum WALMAC Sp. z o.o. Wrocław i GROUND DEVELOPMENT Sp. z o.o. z Miłocic.

Kolejna umowa, która została zawarta, to budowa budynku zaplecza boiska wielofunkcyjnego w Chwałowicach. Też wygrało to samo Konsorcjum za 217.206 zł. Tu państwu powiem, że również została podpisana umowa z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego na dofinansowanie w wysokości 25.000 zł.

Kolejny przetarg jeszcze jest nierozstrzygnięty: nadbudowa z przebudową świetlicy wiejskiej w Dziuplinie wraz z zagospodarowaniem terenu. I jest wybrana oferta – tak jak powiedziałem, przetarg jest nie do końca rozstrzygnięty, ale oferty są sprawdzane, umowa w przygotowaniu – BUDIMAX-u za kwotę 699.909,21 zł. Myślę, że umowa zostanie lada moment podpisana, jako że z przesłanych dokumentów nie wynika, że może być przetarg nierozstrzygnięty.

Kolejny przetarg: przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Grędzinie – to jest I etap. Wpłynęło 2 oferty. Oferta wybrana do dalszego postępowania to jest Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych z Brzegu za kwotę 572.730,90 zł. Ta inwestycja też jest dofinansowana, jest to budowa tzw. dróg dojazdowych do pól.

I kolejny przetarg, proszę państwa, drugi – pierwszy nie doszedł do skutku z uwagi na rażąco wysokie ceny – jest to budowa świetlicy wiejskiej w Nowym Dworze wraz z zagospodarowaniem terenu. Składanie ofert do 03 października br. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Czy państwo radni, w związku z tym o czym mówił pan Burmistrz Szczęśniak i pan Burmistrz Piórko, mają jakieś pytania? Nie widzę, w takim razie ... Pani radna się zgłaszała? Pani radna Janina Sypek – proszę uprzejmie.

Radna Janina Sypek – panie Burmistrzu, mam pytanie w sprawie boiska wielofunkcyjnego – chodzi o tę szatnię, tak? Czy to jest szatnia – mam nadzieję – dla sportowców również, czy tylko jest dla uczestników tego boiska wielofunkcyjnego?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Piórko. Przepraszam.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – jest to zaplecze sportowe i dla boiska wielofunkcyjnego, i sanitariaty, i możliwość korzystania z boiska do piłki nożnej.

Radna Janina Sypek – mam nadzieję, że sportowcy mogą korzystać.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – oczywiście. No nie po to ... Nie dzielimy na lepszych i gorszych. Zaplecze sanitarne – nie ma, będzie i będzie możliwość korzystania.

Radna Janina Sypek – tu chodzi nam o szatnię przede wszystkim, bo nawet nie dopuszczono do rozgrywek, bo nie mamy szatni.

Będzie szatnia dla sportowców.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – taka możliwość będzie na pewno proszę państwa z tego względu, że to akurat no generalnie potrzebna jest dla tych dużych, a nie tych małych, którzy przychodzą sobie pokopać piłkę i dla nich żadna taka wielka szatnia jest niepotrzebna. Tak że to będzie do wykorzystania. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Od. pkt 5 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – to jest punkt: Sprawy samorządowe.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan Marek Starczewski, Sołtys z Biskupic Oławskich. Proszę bardzo.

Zgłasza się do dyskusji również Pani radna Kamińska.

Bardzo proszę, w tej kolejności.

Sołtys wsi Biskupice Oławskie Marek Starczewski – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałbym poruszyć kilka spraw, które mnie interesują i społeczność Biskupic Oławskich, ale zacznę może najpierw od przeprosin. Chciałem przeprosić w imieniu naszego Sołectwa za nieporozumienie, które miało miejsce podczas dożynek gminnych tegorocznych w Miłoszycach. Tak się nieszczęśliwie to wszystko zbiegło, że w tym samym czasie odbywały się w miejscowości różne inne, dodatkowe imprezy, m.in. Ogólnopolski Zlot Samochodów Tuningowych, a także wesele polsko-niemieckie i stąd ekipa, która pojechała na dożynki, nie do końca wiedziała o tym, że tam należy po prostu te towary rozdawać. Cały dochód, jaki został uzyskany przez tę, ten domek, w uzgodnieniu z panią Skarbnik został wpłacony na konto Gminy jako dochód Gminy. Ale uważam, że chcemy przeprosić za tę całą zaistniałą sytuację.

Po drugie. Chcę podziękować władzom za szybkie podjęcie działań w zakresie dotyczącym przejazdów kolejowych w miejscowości Biskupice Oławskie i Celina, bardzo żywotnych przejazdów. Jest to dość skomplikowany temat, ja nie chcę się nad nim rozwodzić. Chodzi o to, że Polskie Koleje Liniowe chciały dokonać likwidacji tych przejazdów. Jedyne warunki jakie powodował dalsze istnienie tych przejazdów to przekształcenie ich w tzw. drogi publiczne. Są to jedyne dojazdy do pól poprzez te przejazdy, a także no niestety również bezpieczeństwo pożarowe, odcięcie czy likwidacja spowodowałaby brak dostępu do kompleksów leśnych. Nie ma innej drogi dojazdów, stąd dziękujemy za podjęte działania w tym kierunku aby przekształcić te drogi w drogi publiczne.

Trzecia sprawa, o której chciałbym mówić, państwo wiecie dobrze, że w tym roku dzięki środkom finansowym w kwocie – może się pomyłę – około 50.000 zł został zrealizowany I etap remontu drogi wojewódzkiej 396 w Biskupicach Oławskich na odcinku około 450 m. Cały koszt tej inwestycji to ponad 700.000 zł, a więc przy tak niewielkim wkładzie Gminy udało się wykonać fragment dość znaczny tej ulicy. Tradycyjnie, składając wnioski do budżetu nie tylko gminy, powiatu, ale również złożyliśmy wniosek do Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei w kwestii II etapu remontu tejże drogi. I otrzymaliśmy odpowiedź z Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei, ja przeczytam ten fragment, który nas interesuje: Województwo Dolnośląskie corocznie proponuje wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego województwa dolnośląskiego realizację tego typu zadań drogowych w ramach przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego – jest tu numer itd. – programu modernizacji dróg wojewódzkich. Program dotyczy realizacji zadań drogowych z zakresu przebudowy, remontów krótkich odcinków dróg wojewódzkich i skierowany jest na realizację we współpracy Województwa Dolnośląskiego z jednostkami samorządu terytorialnego. Program nazywa się : program i drogi. I końcowy akapit podpisanego przez pana Dyrektora Stojaka tego pisma: W przypadku zainteresowania Gminy Jelcz-Laskowice realizacją przedmiotowego zadania w takiej formule będzie mogło ono być rozpatrzone do realizacji po złożeniu w określonym terminie stosownego wniosku o ujęcie zadania w planie drogowym DSDiK we Wrocławiu. Stąd chciałem zapytać czy jest taka możliwość żeby władze nasze samorządowe mogły taki wniosek złożyć i partycypować w kosztach wykonania tego II etapu ? Myślę, że warto, ponieważ za niewielkie pieniądze z budżetu udało się wykonać naprawę dużą inwestycję, przebudowę tej drogi, podłóża, wszystkiego i daje to dzisiaj naprawę gwarancję lepszego bezpieczeństwa. To jest pierwsze moje pytanie do władz miasta, czy jest taka możliwość żebyście państwo mogli taki wniosek do Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei złożyć?

A, wszystko, tak? Dobrze.

Druga sprawa to budżet obywatelski na rok 2019. No sama nazwa wskazuje „obywatelski”. Formuła pierwszego budżetu z roku 2017 była naprawdę bardzo tak starannie

przestrzegana w sensie jakby tutaj spraw związanych z realizacją. Było składanie zadań, później była weryfikacja tych zadań i później odbywało się głosowanie. W tym roku jakoś dziwnie się to wszystko odbyło, ponieważ złożyliśmy też, jako mieszkańcy, w formule stowarzyszenia oczywiście, taki wniosek do budżetu obywatelskiego i po weryfikacji, w której w ogóle nie uczestniczyliśmy nie wiem dlaczego, dowiedzieliśmy się, że nasz niestety wniosek nie został ujęty do jakby procedowania dalszego, do dalszej procedury.

Ja chcę nadmienić, że przy pierwszym, kiedy składaliśmy o budowę siłowni przy remizie, założyliśmy kwotę 50.000 i właśnie wtedy była ta weryfikacja. Poproszono nas o jakby zgłoszenie się i wyjaśnienie skąd ta kwota, że za taką kwotę możemy to zrobić. Okazało się, że jest to kwota – zdaniem weryfikujących – za mała, więc dołożono do tego 10.000 i łącznie sześćdziesiąt. A jak państwo wiecie, całe zadanie jest wykonywane w tej chwili prawie za 80.000. Ale była taka weryfikacja.

Przy zadaniu, które zgłosiliśmy, takiej weryfikacji, że tak powiem, z nami, jako obywatelami składającymi ten projekt tego wniosku, nie przeprowadzono. Stąd moje pytanie, dlaczego nie zostaliśmy ujęci i z jakiego powodu, i dlaczego nie przeprowadzono tych konsultacji, po których moglibyśmy stwierdzić, że rzeczywiście no coś jest nie tak z naszym projektem i trudno, w tym roku musimy zrezygnować. O fakcie dowiedziałem się dopiero już po terminie, kiedy poinformowano mnie tylko, że no niestety ale ten projekt nie został ujęty do projektu budżetu obywatelskiego na rok 2019.

I ostatnie pytanie mam do pana Szponara. Chciałem zapytać czy, ponieważ dobiega końca inwestycja pod tytułem właśnie budowa tejże, w ramach budżetu obywatelskiego, siłowni przy remizie, czy możemy liczyć na to co obiecał nam pan podczas wizyty Zarządu naszego Stowarzyszenia u pana, czyli dwie ławki i kosz na śmieci, które chcielibyśmy tam prosić o zamontowanie przy tej siłowni. Czy możemy prosić o taką deklarację teraz, że coś takiego rzeczywiście zostanie tam, przy wcześniejszych z panem ustaleniach, zamontowane.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie Burmistrzu, prosimy do mikrofonu. Pan Burmistrz Szponar – proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – tak panie Sołtysie, ta gwarancja padła z moich ust i to zostanie zamontowane.

Sołtys wsi Biskupice Oławskie Marek Starczewski – dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – i pan Sołtys oczekuje na odpowiedź na te dwa wcześniejsze pytania. Pan Burmistrz Piórko – proszę uprzejmie.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – Pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, jeżeli chodzi o przejazdy kolejowe – to co mówi pan Sołtys – taka informacja do PKP PLK poszła. Natomiast mam nadzieję, że może na kolejną sesję uda mi się przygotować już projekt uchwał przekształcający drogi gminne w drogi publiczne i to wyślemy – jak państwo podejmą taką uchwałę – wyślemy do PKP i temat powinien być już tak gruntownie załatwiony.

Kolejny temat to modernizacja czy dołożenie się do przebudowy drogi wojewódzkiej 396. Tu muszę państwa poinformować, że na rok 2019 mamy porozumienie podpisane z DSDiK na kontynuację przebudowy ulicy Wrocławskiej w Jelczu-Laskowicach, drogi wojewódzkiej też 455. Taka możliwość może być analizowana na rok 2020. Tak że tutaj no nie możemy prowadzić na kilka milionów złotych inwestycji z Województwem, kilka milionów inwestycji z powiatowych, a mamy zadania własne: drogi gminne. Dziękuję.

Na kolejne pytanie w sprawie budżetu to poprosimy Sekretarza. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję panu Burmistrzowi. Udzielam głosu panu Sekretarzowi – proszę uprzejmie.

Sekretarz M i G Dariusz Koprowski – pani Przewodnicząca, Szanowny Burmistrzu, Szanowna Rado, jeśli chodzi o weryfikację wniosków w budżecie obywatelskim to powiem tak, wniosków zostało złożonych 9, z czego na etapie oceny merytorycznej odpadły 3. Wynika to z następującej kwestii, jeden odpadł merytorycznie ze względu na to, że to był projekt „miękki”, więc nie wpisywał się w infrastrukturę, natomiast dwa wnioski były bardzo podobne. Tutaj wniosek właśnie z Biskupic Oławskich to był wniosek na boisko wielofunkcyjne gdzie kwota szacowana tutaj, według składającego, to było 100.000 zł, czyli to była ta górna granica przewidziana na sołectwa. No niestety weryfikacja stwierdziła, że ten wniosek znacznie przekroczy 100.000, więc nie został spełniony obligatoryjny, obligatoryjne kryterium – maksymalna kwota na sołectwo 100.000. Z tego też powodu został odrzucony wniosek w mieście, wniosku w parku europejskim również na boisko wielofunkcyjne. Natomiast to boisko wielofunkcyjne, które miało być, było składane przez mieszkańców z Jelcza-Laskowic, tam była kwota 200.000. Ale to co miało to boisko zajmować przekraczało również tę kwotę

200.000 i też zostało z tego powodu odrzucone. Tam gdzie jest możliwość poprawy i w wyniku weryfikacji formalnej i merytorycznej można zmienić inwestycje czy też, np. jeśli inwestycja jest niedoszacowana, dołożyć 10.000 – 20.000 – tak też się stało. Natomiast w przypadku jeśli mamy założony pewien limit i projekt przekracza poza limit, tam dołożyć już nie możemy. Z tego tytułu właśnie odpadły merytorycznie dwa wnioski: jeden na sołectwa i jeden w mieście. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo.

Sołtys wsi Biskupice Oławskie Marek Starczewski – mogę dwa zdania tylko w tej materii jeszcze?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Sołtys Biskupic Oławskich – proszę bardzo.

Sołtys wsi Biskupice Oławskie Marek Starczewski – ja chciałem tylko powiedzieć tak, że zadanie nie nazywało się budowa boiska wielofunkcyjnego, bo to wiadomo o co chodzi, to była budowa boiska do piłki siatkowej. Do piłki siatkowej, bardzo przepraszam, boisko wielofunkcyjne to jest zupełnie inny jakby wymiar tego. To jest boisko do piłki siatkowej oczywiście w tej tzw. technologii poliuretanowej. I teraz tak, z kapelusza nie wzięliśmy – panie Sekretarzu – tej kwoty 100.000 i o to mamy tylko żal, że nikt nie skonsultował z nami i nie chciał od nas, np. oferty, którą posiadaliśmy od wykonawcy, który był gotowy zrobić nam to boisko w tej technologii za te pieniądze brutto, brutto – podkreślam – brutto. To co on by tam dołożył od siebie jako sponsor czy jakby to tam zwał tak zwał, bo powiedzmy koszt łączny wychodził w granicach około 120.000, ale oferta, którą dysponowaliśmy, była na 100.000, że za takie pieniądze jest wykonawca, który wykona takie boisko do piłki siatkowej. I mi chodzi tylko o to, że dlaczego nas, jako obywateli, po prostu nie spytano skąd żeście wzięli tę kwotę, czy tak o, tylko na takiej zasadzie. Bo do tej pory nigdy nie robiliśmy czegoś na zasadzie takiej, że robimy coś i nie mamy pojęcia o tym co robimy. Więc wcześniej zadaliśmy sobie trud znalezienia takiego wykonawcy, który chciał to zrobić za te pieniądze, stąd ten wniosek. Bo gdyby tego nie było, tej takiej deklaracji, to my byśmy nawet sobie nie zawracali głowy składając ten wniosek wiedząc o tym, że to są środki tylko do granicy 100.000 zł. Po prostu napisalibyśmy to do budżetu gminy z prośbą o ujęcie ewentualne w budżecie gminy na rok 2019 gdyby taka możliwość była. Ale uznaliśmy, że skoro jest wykonawca, deklaruje wykonanie tego za takie pieniądze, stąd był pomysł żeby wniosek do budżetu obywatelskiego złożyć na rok 2019. Tym bardziej, że udało się w tej chwili zrealizować jeden jakby etap tego zagospodarowania terenu właśnie przy remizie. Chcemy tam stworzyć taki kompleks rekreacyjno-sportowy zarówno dla młodzieży jaki i dla dorosłych. A, że piłka siatkowa to wszyscy wiemy, że jest sportem strażaków i nie tylko, ale głównie strażacy lubią w tę siatkę grać, stąd był taki pomysł i tylko tyle. To, że projekt został odrzucony – nie mamy dzisiaj pretensji. Mamy tylko pretensje o sposób w jaki to zostało zrobione, że nie dano nam możliwości jakby pokazania czy udowodnienia, że my możemy to za 100.000 zrobić i tylko tyle, o to mamy taki jakby żal. Mówiąc krótko, no troszeczkę nas, jako obywateli, potraktowano źle – tak to oceniam. Skoro można było wcześniej takie weryfikacje robić poprzez zapraszanie i wyjaśnianie, w tym przypadku tego nie było. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Burmistrz wskazuje do głosu pana Sekretarza Dariusza Koprowskiego. Proszę bardzo.

Sekretarz M i G Dariusz Koprowski – Szanowni państwo, odniosę się do weryfikacji tych projektów. Otóż, jeśli taka oferta była to oczywiście szkoda, że takiej oferty tutaj pan nie dołączył. Natomiast, według mnie, ta oferta by nic nie zmieniła. Powiem panu dlaczego. Dlatego, że oferta przedstawiona przez jednego wykonawcę nie oznacza, że to będzie tyle kosztować. Podam przykład boiska wielofu ... boisko do siatki, zgadza się, to jest boisko do piłki siatkowej na tutaj w technologii poliuretanu, takie boisko w Chwałowicach kosztowało 281.000. Stąd odrzucając tutaj kosze i te inne elementy, które ma boisko wielofunkcyjne, kwota, która tutaj została, kwota, która została oszacowana na pana boisko, to jest 160.000 zł. Z tego też powodu właśnie boisko wielofunkcyjne o takich wymiarach zostało zrzucane w mieście. Przy czym tam było wielofunkcyjne, więc ta kwota została oszacowana na kwotę ponad 200.000. I teraz na podstawie jednej oferty jednego wykonawcy, który nie wziął pod uwagę, nie wiem czy wziął, nie wiem czy nie wziął, ale średni koszt wykonania metra kwadratowego w tej technologii to jest ponad 400 zł, czyli mamy minimum kwotę, która by kosztowała Gminę, to jest minimum, wiem jak jest ... to jest 160.000 zł za to boisko. Gdyby tutaj był szacunek i z kosztorysu wyszło, że to jest plus/minus 5% no to jakieś ryzyko można wziąć. Ale nie mówimy tu, mówimy o ryzyku 60% i stąd takie projekty z automatu zostały odrzucone. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, w dniu wczorajszym jeszcze prosiła mnie o głos pani Sołtys wsi Kopalina, pani Krystyna Kot. I w tym momencie bardzo proszę panią Kot dopisać i zapraszam panią do mównicy, udzielam pani głosu.

Proszę o włączenie mikrofonu pani Sołtys. O i teraz panią słuchamy.

Sołtys wsi Kopalina Krystyna Kot – Szanowna pani Przewodnicząca, panowie burmistrzowie, Szanowna Rado, mam pytanie do pana Burmistrza, ale państwo pozwolą, że naświetlę ten temat. Pewna osoba, która jest pracownikiem Przedszkola Niepublicznego w Miłoszycach, żaliła się, że przez pana Burmistrza Szczęśniaka – dokładnie tak powiedziała – pracownicy tegoż przedszkola nie otrzymują wynagrodzenia na czas. To znaczy nie otrzymują dziesiątego danego miesiąca, ale z kilku a nawet kilkunastodniowym opóźnieniem. No taki troszkę interesujący temat, więc zapytałam o inne dochody. Oczywiście, dochody otrzymywane od rodziców, pani dyrektor wyjaśniła pracownikom, że najpierw oczywiście przeznacza na opłaty związane z tą działalnością. Natomiast pracownikom wypłaca pensje po otrzymaniu dopłat na dzieci z przelewu otrzymanego z Urzędu Miasta i Gminy. W związku z tym ja mam pytanie do pana Burmistrza, bo tak mnie to zainteresowało, jaki jest termin ustawowy dokonywania przelewów dopłat do dzieci, do przedszkoli, no w tym przypadku niepublicznych akurat? Czy, być może, nasz Urząd ma ustalony jakiś inny termin swój? I czy te dopłaty w danym miesiącu są płatne z góry, czy z dołu? I ostatnie moje takie pytanie, czy rzeczywiście Urząd przelewa pieniądze do tych przedszkoli z opóźnieniem, a jeżeli tak to z jakiej przyczyny? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak – proszę uprzejmie.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – Szanowni państwo, ja poproszę panią Skarbnik o wypowiedzenie się w tej kwestii. Natomiast później jeszcze też poproszę o głos.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Oddaję głos pani Skarbnik. Proszę bardzo.

Skarbnik M i G Elżbieta Harań – Klimek – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja chciałabym tylko państwu przypomnieć, że podejmowaliście państwo uchwałę dotyczącą podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli niepublicznych na terenie miasta i gminy Jelcz-Laskowice. I przy podejmowaniu tej uchwały wyjaśnialiśmy, że składanie wniosków, każde przedszkole niepubliczne składa wnioski do Gminy w terminie do siódmego dnia danego miesiąca. Czyli dotacja za miesiąc wrzesień, jeśli ma być wypłacona, to publiczne przedszkole składa wniosek do dnia 7 września. Gmina, po zweryfikowaniu tego wniosku, wypłaca dotację w terminie najczęściej do piętnastego danego miesiąca, czyli dotacje za miesiąc wrzesień, zaliczkowo właściwie na podstawie wniosku, dostają przedszkola do 15 września – tak zostało to ustalone. Termin ustawowy przekazania takiej dotacji drodzy państwo, z ustawy o finansowaniu oświaty, to jest ostatni dzień miesiąca. Czyli ustawa mówi tak, możecie wypłacić, czy wypłacacie państwo dotację w terminie do ostatniego dnia miesiąca. Natomiast, o ile dobrze wiem, we wszystkich naszych przedszkolach niepublicznych wynagrodzenia pracowników są płacone do dziesiątego dnia miesiąca następnego, więc wydaje mi się, że jest to wystarczający termin kiedy przelewamy dotacje w połowie miesiąca września żeby zapłacić pracownikom wynagrodzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak – proszę uprzejmie.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – proszę państwa, bo docierały do mnie też takie informacje z drugiego Przedszkola Niepublicznego, z „Magdalenki”, tu nawet pojawiały się takie pisma grożące, ale więcej nie będę mówił w tej kwestii. Ja tylko przeczytam państwu terminy przelewów, które zostały złożone. I tak:

- za miesiąc wrzesień – 14 września;
- za miesiąc sierpień – 16 sierpnia;
- za miesiąc lipiec – 16 lipca – no ze względu na sprawy urlopowe;
- za czerwiec – 14 czerwiec;
- za maj – 14 maj;
- za kwiecień – 13;
- za luty – 14 luty;
- za marzec – 14.

Czyli praktycznie, poza dwoma wyjątkami, jednodniowego ...

(...)

Słucham?

(...)

Za styczeń było złożone 30 stycznia, tak.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Sekundkę. Do dyskusji zgłosiła się pani radna Joanna Kamińska Sołtys Wójcic. I zgłasza się pan Sołtys ?

(...)

Dobrze. Zostanie pan za chwilę dopisany. Dziękuję.

Znaczy ja wiem, że jest pan. Tylko mówię do tego panelu „Dyskusja”. Dziękuję.

Proszę uprzejmie.

Radna Joanna Kamińska – panowie burmistrzowie, Wysoka Rado, ja mam dwa pytania dotyczące Wójcic. Jedno dotyczy realizacji zadania budżetu obywatelskiego zeszłego roku, czyli kiedy się rozpoczną prace. I drugie pytanie dotyczące ulicy Polnej – kiedy ruszymy z ulicą Polną? Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Marek Szponar – proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja odpowiem na pierwsze pytanie dotyczące realizacji z budżetu, działań z budżetu obywatelskiego. Umowa została podpisana, wykonawca powinien lada moment już wejść na budowę – użyję takiego określenia – i te prace powinny być myślę, że w przeciągu najbliższych dwóch tygodni zakończone. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Piórko – proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, odpowiadając na drugie pytanie, jesteśmy na ... mamy dokumentację, zgłoszenie, jesteśmy na etapie ogłaszania przetargu.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, pani radna Krystyna Dekret. Udzielam pani głosu. Proszę.

Radna Walentyna Krystyna Dekret – panie Burmistrzu, Szanowna Rado, proszę państwa, ja chcę poruszyć dramat starych ludzi. Taka jest prawda, że w naszym mieście MOPS- kompletna znieczulica. W budynku administracyjnym na Osiedlu Fabrycznym człowiek umiera z głodu. Zero reakcji. Osobiście zgłaszam problem do pani kierownik MOPS-u, odpowiedź usłyszałam nie tylko ja, bo zrobiło się zbiegowisko i sąsiedzi, nie będę powtarzać niecenzurowanych słów, ale po prostu to się nie mieści w głowie, taka jest prawda. Nie nazywajmy tego osiedla patologią, tam ludzie mają starzy, brzydkie słowo „starzy”, oni mają wypracowane swoje emerytury. Ten człowiek nie potrzebował niczyjej łaski ani jałmużny, on ma wypracowaną swoją emeryturę i nie grzebmy w jego historii gdzie są jego dzieci, gdzie jest jego rodzina, ona na to sobie zapracował. Dlaczego w naszym mieście, jak długo jeszcze będzie znieczulica. Nie róbmy sobie łaski nawzajem. Poinformowałam wszystkie instytucje: przychodnię, straż, policję, co tylko jest możliwe. Proszę państwa, my żeśmy się bawili, mamy dożynki, a ten człowiek umiera z głodu. Z MOPS-u pani kierownika powiedziała: niech go sąsiedzi utrzymują. W imię czego? Gdzie jest służba zdrowia? Gdzie jest nawet nasza administracyjna, administracja? W tym budynku, gdzie ten człowiek umierał z głodu, właśnie jest administracja – tam też zgłaszałam. Jak długo będziemy po prostu się nawzajem poniżać? W jakim kierunku my idziemy? Wszyscy myślicie, że jesteście pięć czy dziesięć lat młodszy to was demencja starcza nie dosięgnie? Tu nie ma co leczyć, starości i demencji starczej się nie wyleczy. Musi być natychmiastowa reakcja. I nie zganiajmy winy, i nie spychajmy obowiązków co należy do burmistrza, do Gminy, do MOPS-u, GOPS-u i innych instytucji. Bo sąsiad może nakarmić raz, dwa, ale nie miesiąc czy półtora. Zwracam się do wszystkich radnych, nie udawajmy, że my nie znamy ich problemów i nie wyśmiewajmy tych, którzy nie są obojętni na czyjąś krzywdę. I są po prostu domy starców. Dla kogo za trzy i pół tysiąca ? Z tego, co się zorientowałam, bo jest po prostu RODO, nie można do niczego dojść, nie można używać nazwisk, ten człowiek ma ponad dwa tysiące emerytury w banku i z tej emerytury skorzystać nie mógł. Na litość boską, opamiętajmy się wszyscy. My mamy tytuł miasta. Tylko dlaczego tylko tytuł? Gdzie są dla nas instytucje, które będą po prostu reagować na ludzkie dramaty? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak – proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – ja bym prosił żeby w tej kwestii wypowiedziała się Zastępca Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – zapraszam panią Ewę Chmielewską. Udzielam Pani Głosu.

Z-ca Kierownika M-GOPS Ewa Chmielewska – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, proszę mi wybaczyć ale nie mogę tej sytuacji omawiać, ponieważ tak jak pani powiedziała obowiązuje mnie ochrona danych osobowych. Mogę tylko powiedzieć, że wszystko co mogło być zrobione w tej sprawie – zostało zrobione. Jeżeli podam fakty to przybliżę sytuację tej osoby i po prostu będzie, być może, wiadomo o kogo chodzi. Ta osoba nie dała pani chyba upoważnienia do

omawiania jej sytuacji na forum Rady Miejskiej. Mogę na pewno zapewnić, ja to wszystko sprawdziłam, zostało zrobione wszystko co tylko mogło zostać zrobione.

Natomiast, jeśli chodzi o pani rozmowę z panią kierownik – ja nie byłam obecna przy tej rozmowie, nie mogę nic na ten temat powiedzieć.

Nie wiem czy pani ma jeszcze jakieś pytania?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – bardzo proszę, pani radna Dekret. Proszę.

Radna Walentyna Krystyna Dekret – mam tylko tyle do powiedzenia żeście załatwili sprawę ale półtora miesiąca, a ten człowiek z głodu i na ... był uzależniony od sąsiadów. Jeżeli jest zgłoszenie, że jest taki dramat to reagujemy od razu, a nie po półtora miesiąca. I czy ja miałam upoważnienie. A jak pani myśli? Jeżeli ja o tym wiem, ja mam upoważnienie jego ustne. On mi jest wdzięczny. Ja nie potrzebuję niczyjej wdzięczności. Nie bądźmy po prostu oziębli na ludzkie tragedie. To, co pani mówi, że żeście załatwili - po półtora miesiąca. To sąsiedzi mu uratowali życie, bo sąsiedzi go żywili. I tutaj zostawmy ten temat bez komentarzy, po prostu weźcie się, według ustawy i prawa, do wykonywania tego co do was należy i nie róbmy sobie nawzajem łaski, nie będę się powtarzać. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Udzielam teraz głosu Sołtysowi wsi Dębina panu Makarowskiemu. Proszę o podejście do mównicy.

Sołtys wsi Dębina Kamil Makarowski – Szanowna pani Przewodnicząca, panie Burmistrzu, Szanowni radni, ja może zacznę od takich spraw, z którymi już walczę od roku, czyli od początku swojej kadencji, głównie drogi, drogi nieutwardzone, drogi bez nawierzchni bitumicznej. Fakt, w dniu wczorajszym te drogi zostały wyrównane. Z tym, że tutaj do pana, panie Burmistrzu, panie Piórko, takie pytanie, bo deklarował pan, że nawierzchnia ta – ta deklaracja padła przy zebraniu sołtysów w lutym br. – że oprócz tego, że te drogi będą wyrównane, będzie również podsypała taka domieszka – ja się nie znam, pan bardziej na fachu takim budowlanym na co dzień się operuje, może jak przy odpowiedzi pan podpowie – jakaś domieszka cementowa, która utwardzi te drogi i praktycznie one będą przygotowane do wylania nawierzchni bitumicznej. Pytanie więc czy ta nawierzchnia będzie jeszcze podsypała czymś takim, takim materiałem, czy zostawiamy te drogi tak jak są i narażamy je na kolejne ubytki? No bo skoro w przeciągu roku się ubytki pojawiły to myślę, że samo wyrównanie nie sprawi, że te ubytki się nie pojawią w przyszłym roku.

Ponadto wystosowałem do pana Burmistrza pismo z wnioskiem o zapewnieniu przejezdności ul. Dębowej i ul. Długiej pomiędzy Dębiną a Chwałowicami. Są to drogi gminne czyli tutaj obowiązkiem Gminy byłoby właśnie zapewnienie tej przejezdności. Problem troszkę szerzej opisałem w tym piśmie, bo głównie wiążą się z tym, że rolnicy chcąc dojechać do swoich pól dużym sprzętem no niestety nie są w stanie się zmieścić czy to w koronach drzew, czy w ogóle jezdnia już tak zarosła, że muszą wjeżdżać na czyjeś pola żeby móc przejechać, ale najczęściej kończy się to tym, że wybierają drogi publiczne asfaltowe. No nasza wioska niestety jest jedną z tych wniosek, która chodnika nie posiada, więc dochodzi dodatkowe ryzyko potrącenia przez taką maszynę pieszego zwłaszcza, że mówię tutaj o kombajnach rolniczych do koszenia zboża chociażby, które no swoimi gabarytami nie pozwalają kierowcy czy tam rolnikowi zauważyć osoby, która może pieszo akurat przechodzić. Więc pytanie dlaczego ta inwestycja nie została zrealizowana pomimo tego, że 12 kwietnia wystosował pan z kolei odpowiedź na to pismo, że w najbliższym czasie ta inwestycja będzie miała miejsce. I w tym samym piśmie odpowiedział pan na drugi mój wniosek, mianowicie chodzi o umieszczenie tablic wyznaczających granice pomiędzy miejscowościami Dębiną a Chwałowice, ponieważ część ulic, które są pomiędzy Chwałowicami a Dębiną mają tę samą nazwę, a numeracja się dubluje. No i teraz pytanie czy zdaje pan sobie sprawę, że w przypadku pomyłki adresu na wypadek, np. działań pogotowia ratunkowego, może dojść do utraty uszczerbku na zdrowiu lub życiu mieszkańców tych ulic? Myślę, że jest to problem o tyle poważny, że pocztą to jeszcze się nikt nie przejmie, już nawet się listonosz nauczył tylko, że myślę, że warto się zastanowić nad tym czy będziemy czekać aż się pojawi tragedia ażeby móc dopiero zareagować.

Ponadto pojawił się kolejny problem u nas we wsi odnośnie frekwencji na zebraniach wiejskich. Próbowano mi tutaj powiedzieć, że – chodzi o mieszkańców – że ogłoszenia te są nieskuteczne i frekwencja przez to jest niska. Składałem do państwa wnioski o możliwość montażu tablic ogłoszeniowych, ponieważ wieś niemalże dwukrotnie urosła w przeciągu ostatnich dziesięciu lat a nadal mamy jedną tablicę ogłoszeniową. W dodatku teraz, w okresie wyborczym, gdzie no można tam wywieszać plakaty to praktycznie ona jest oblepiona cała i jest nieskuteczna w swoim działaniu, w tym zamierzeniu przynajmniej.

Propozycja z pana strony padła taka – była to ustna propozycja – ponieważ montaż tablicy, zakup jednej tablicy i montaż jej jest dosyć drogi więc propozycja padła żeby zakupić dwie tablice, ale my montażem się zajmiemy. Zadeklarowałem panu, że owszem zajmiemy się tym. Pytanie więc czy faktycznie te tablice będą zamontowane, czy możemy na nie liczyć jeszcze w tym roku? Zwłaszcza, że bardzo często Gmina, jako tutaj organ nadrzędny nad sołtysami i często przekazuje nam różne pisma, obwieszczenia, które nie wymigujemy się od tego, wywieszamy po prostu, no ale chcielibyśmy mieć też możliwość mieć gdzie je umieścić. Taka frekwencja jest wykazana chociażby przy dzisiejszej uchwale, nad którą państwo będą głosować, dotyczy ona strategii sołeckiej odnowy wsi. Udział w zebraniu brało tylko 10 osób na około 200 osób, które są uprawnione do głosowania, więc myślę, że to jest wręcz śmieszna frekwencja. Na szczęście to myślę, że prawnie spełnia swoje założenie, natomiast warto byłoby pomyśleć o tym żeby to poprawić. Kolejna rzecz, która mnie niepokoi to sprawa placów zabaw i ich konserwacji, która powinna mieć miejsce co roku. Fachowcem nie jestem, ale mam małe dziecko, z którym na ten plac zabaw w Dębinie akurat uczęszczam dosyć często i gołym okiem widać, że ta konserwacja, która jest, no ona chyba jest tylko na papierze, przynajmniej takie wrażenie można odnieść. Pytanie zatem kto dokonuje odbiorów wykonywanych tych prac konserwacyjnych i dlaczego, mimo tego, że świeżo podpisana konserwacja została odebrana, można się przejść na plac zabaw, te urządzenia albo mają jakieś ubytki, albo wady, albo no są mocno skorodowane i można się zacząć zastanawiać nad wymianą ich. Dlaczego mimo to są dopuszczone do użytku?

Jeszcze jedno pytanie, ostatnie myślę. Dlaczego w praktyce, odnośnie deklaracji pana Burmistrza Piórki na zebraniu właśnie sołtysów w lutym, dotyczącej możliwości wykorzystania pieniędzy za wynajem świetlic za I półrocze, dlaczego w praktyce wygląda to tak, że dotyczy to tylko zwrotu kosztów za media, które i tak są - moim zdaniem – absurdem, ponieważ koszty te są rozliczane podwójnie – już państwu tłumaczę. Media za utrzymanie świetlicy są ujęte w funduszu sołeckim i są one potrącane ogólnie, czyli całkowite zużycie, np. za wodę jest rozliczane z funduszu sołeckiego. Natomiast w przypadku gdy świetlica jest wynajmowana najemcy, pomimo sporządzonego protokołu za zużycie mediów, dajmy na to pewien mieszkaniec X wynajął świetlicę, zużył 1m³ wody, to ten 1m³ wody będzie opłacony zarówno przez tego najemcę jak i przez sołectwo, czyli ta opłata wpływa podwójnie do Gminy. Fajnie, że za I półrocze te koszty zwracają się, znaczy zwracają się, wracają do funduszu sołeckiego. Absurdem z kolei jest, że trzeba specjalnie zebranie uchylać na co tę kwotę przeznaczymy, ponieważ ona sama, w swoim założeniu, już i tak była przeznaczona na media. Więc pytanie czy jest możliwość tutaj aby państwo zmienili tę praktykę i faktycznie te koszty, które są za media od najemców i są spisywane na protokole, i na podstawie tego protokołu rozliczane z najemcą, czy jest możliwość aby te media nie były powtórnie wliczane w fundusz sołecki i odliczane od tego funduszu, bo komplikuje to sprawę o tyle mocno, że budżet co prawda rośnie jeżeli chodzi o fundusz sołecki, natomiast te pieniądze bardzo szybko się rozchodzą i bardzo szybko się pojawiają fajne pomysły, na które można te pieniądze przeznaczyć i myślę, że warto tych oszczędności nie szukać na mieszkańcach sołectw, ale spróbować te pieniądze jakoś inaczej rozdysponować. Z mojej strony to wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Piórko. Proszę bardzo, udzielam panu głosu.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, może nie po kolei, ale tutaj no jestem trochę zaskoczony, tu muszę to sprawdzić, bo tablice z nazwami miejscowości myślałem, że temat jest załatwiony. Skoro nie, będę ... I jak również o tablice, bo też był ustalany miejsce lokalizacji, więc nie wiem dlaczego się temat nie zakończył. Tak że ja sobie te dwie sprawy wyjaśnię z pracownikami.

Kolejna taka uwaga, panie Sołtysie, wiem, że pan kandyduje, bo się dzisiaj dowiedziałem z gazety, na tablicach samorządowych nikt nie ma prawa wieszania żadnych ulotek. Nie uzyska takiej zgody i prawa takiego nie ma. Jest to naruszenie ordynacji wyborczej i na to zwracam uwagę wszystkim, nie tylko Sołtysowi z Dębiny.

Kolejny temat proszę państwa, to remonty dróg, które się dzisiaj ślimaczą i wszyscy macie państwo pretensje, mieszkańcy też. Tylko państwo żeście zapomnieli, że ja państwa informowałem, że ogłosiłem przetarg na remont dróg szutrowych w dwóch wariantach: zwykłe robienie tak jak teraz, uzupełnianie i walcowanie i z zastosowaniem ... Panie Sołtysie Makarowski, ja odpowiadam, pan nie będzie słyszał i nie będzie pan wiedział, tak że proszę słuchać. I ogłosiłem taki przetarg w dwóch wariantach, i też państwa, bo co sesji państwa

informuję jak wyglądają przetargi, i na pierwszy przetarg nie zgłosił się żaden oferent. Ogłosiliśmy drugi przetarg powtarzając to samo, zgłosił się tylko jeden oferent za dużo większą kwotę i tylko na utwardzenie tak jak robimy: dosypanie, wyrównanie, dosypanie i zawałowanie – znacznie większa kwota niż była przewidziana w budżecie. Państwo podejmowaliście, na wniosek Burmistrza, zwiększenie środków. Podpisaliśmy umowę już bardzo późno i w tej chwili te zadania realizujemy. To, że nie da się tego zrealizować za tydzień czasu w całym mieście i gminie – no niestety tak to już jest, że się nie da.

Kolejny temat przejezdności drogi – ja to muszę sprawdzić, ale z mojego rozeznania tam są granice ewidencyjne nie takie jak by się wydawało. Ja to sprawdzę i Sołtysowi i państwa na następnej sesji poinformuję.

Kolejny temat to fundusz sołecki. Ja poproszę panią Skarbnik o szczegółowe wyjaśnienie. Natomiast muszę państwu powiedzieć, że każda złotówka, która wpływa na konto sołectwa, nie może być rozdysponowana przez sołtysa. To nawet burmistrz nie ma takich uprawnień, że dysponuje budżetem. Tak, dysponuje budżetem uchwalonym przez radę i przy kontrasygnacie skarbnika gminy, tym bardziej sołtys. Jeżeli środki wpływają, należy się z tego cieszyć, że one są może za małe, może nie wszystkie, ale zwołać zebranie mieszkańców i zgodnie z obowiązującym statutem i ustawą o finansach publicznych podzielić te środki i tylko tyle.

Ja jeszcze poproszę panią Skarbnik o wyjaśnienie tych zwrotów. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pani Skarbnik. Proszę bardzo, oddaję pani głos.

Skarbnik M i G Elżbieta Harań – Klimek – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, panie Sołtysie, w związku z tym, że szefuje pan jednostce pomocniczej Gminy, czyli radzie sołeckiej, ale jak sam pan powiedział, dopiero przez rok – tak? – niecały, być może pan nie wie, że fundusz sołecki reguluje ustawa – to po pierwsze. Odpis dostajecie państwo zazwyczaj w lipcu i do końca września danego roku macie państwo zaplanować swój fundusz sołecki, przyznane kwoty na rok następny. Chciałam również powiedzieć, że rady sołeckie dysponują świetlicami wiejskimi i możecie państwo to robić, możecie państwo również te świetlice wiejskie wynajmować. A co do kosztów utrzymania tych świetlic, czyli kosztów, które ponosicie państwo na zapłatę za media, to wyjaśniam, to Gmina płaci rachunki za media dzieląc je po części z funduszu sołeckiego i po części z budżetu gminy, czyli tych pozostałych środków. Jeśli ktoś wynajmuje świetlicę i ma pokryć koszty zużycia mediów, czyli energii elektrycznej, wywozu nieczystości być może, odprowadzenia ścieków, to te środki wpływają na dochody Gminy, więc nie ma mowy o podwójnym płaceniu za cokolwiek – to tak dla wyjaśnienia. I tak jak pan powiedział, była taka deklaracja pana Burmistrza, że wszystkie koszty, które ... koszty mediów, czyli te zwroty, które państwo dostaliście od osób wynajmujących świetlice wiejskie, te środki powiększają państwa fundusz do dyspozycji i trzeba tylko je zagospodarować – tak? – czyli poprzez uchwałę rozdysponować te środki. Ja chcę powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że wszystkie wydatki, które państwo planujecie z funduszu sołeckiego – w tym roku była troszeczkę inna formuła i troszeczkę inne wnioski wypełnialiście państwo – tam jest dokładny podział na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. I to tak à propos tego, że macie państwo pomysły i chcielibyście państwo robić wiele rzeczy z funduszu sołeckiego, to proszę pamiętać, że państwa pomysły dotyczące wydatków majątkowych również muszą się znaleźć w tym wniosku do budżetu, bo później trudno je realizować. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Marek Szponar – proszę.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – pani Przewodnicząca, ja pozwolę się odnieść do jednego tematu poruszonego przez pana Sołtysa czyli do placów zabaw. No usłyszałem, że pan Sołtys kandyduje to się bardzo cieszę, widzę aktywność rośnie, czyli to będzie z korzyścią dla gminy i dla zapewne dla sołectwa ta aktywność. Natomiast kwestia placu zabaw – ja może wyjaśnię. Co roku nie robimy konserwacji wszystkich placów zabaw. My co roku robimy, wczesną wiosną, przegląd techniczny gdzie komisja sprawdza każdy plac zabaw i w wyniku tego przeglądu powstaje potem plan remontów i pewne rzeczy po prostu w trakcie roku są wymieniane czy są naprawiane. Natomiast jestem zaskoczony, że coś się dzieje złego na placu zabaw w Dębinie, bo do tej pory – tak jak powiedziałem wcześniej – nie miałem żadnych informacji, a komisja wiosną nie stwierdziła praktycznie żadnych uszkodzeń, które wymagałyby interwencji ze strony Gminy. Natomiast podwójnie jestem zaskoczony, bo myślę, że przecież nie pierwszy raz się w tym roku widzimy, że pan chociażby na festynie nie wspomniał, że tam jest coś niedobrego. Natomiast oczywiście ja te pana dzisiejsze słowa

postaram się najpóźniej jutro sprawdzić i jeżeli coś się dzieje niedobrego będziemy starali albo to zdemontować, albo to po prostu naprawić. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Udzielam głosu pani radnej Marzenie Bar, która jest jednocześnie członkiem Rady Sołeckiej wsi Piekary. Proszę bardzo.

Radna Marzena Bar – pani Przewodnicząca, Szanowni radni, panowie burmistrzowie, chodzi mi o drogę prowadzącą między Piekarami a Chwałowicami, konkretnie o tę samą drogę, o którą już pytam któryś raz z rzędu. Panie Burmistrzu, ja wiem, że tam jest 5 lat gwarancji jak pan mówi za każdym razem, ale tam naprawdę koniecznie trzeba przed zimą uporządkować te pobocza. Minęła wiosna, rolnicy jakoś dawali sobie radę i to dalej jest nic nie ruszone, kamienie dosłownie są po tym nowym asfalcie porozrzucone, rów zasypyany przez wykonawców jak robili drogę. Bardzo bym prosiła o to żeby to, no zrobić to do jesieni. Rok czasu jak mamy oddaną drogę a droga, no niestety no jest niszczona przez to, że nie są zrobione te pobocza.

Druą sprawa. Chciałam się dowiedzieć na jakim etapie jest projekt dokończenia budowy ul. Średniej ? Jest w realizacji? Dziękuję. I dziękuję bardzo za to, że w końcu jest ogłoszony przetarg, po czterech latach, na budowę świetlicy w Nowym Dworze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy ktoś z przedstawicieli jednostek pomocniczych w tym punkcie chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Zgłaszającym się, od początku tego punktu, radnemu Pakoszowi i radnemu Skrzydłowskiemu udzielię głosu w punkcie następnym: Interpelacje i zapytania. W tej chwili ogłaszam 10 minut przerwy. Dziękuję państwu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła dziesięciominutową przerwę w obradach LI Sesji Rady Miejskiej.

Po przerwie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – i proszę państwa, zanim przejdziemy do punktu: Interpelacje i zapytania, zarządzam stwierdzenie kworum, sprawdzenie kworum. I bardzo proszę uprzejmie potwierdzić swoją obecność. Mamy taki, na naszym tablecie, hasło po lewej stronie „Kworum”, proszę sobie to nacisnąć. Państwo potwierdzacie w ten sposób obecność a my będziemy wiedzieć ilu radnych jest na sali.

Pan Srokowski radny już jest i zaraz potwierdzi kworum, potwierdzi obecność, przepraszam.

Proszę państwa, tak jak mówię, dzisiaj no uczymy się wszyscy tego wszystkiego.

Dobrze.

Od. pkt 6 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – i proszę państwa, przechodzimy do punktu: Interpelacje i zapytania. Bardzo proszę, czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Do dyskusji zgłaszają się osoby, państwo widzicie, w kolejności nam system układu kto się zgłasza do wypowiedzi. I bardzo proszę, zapraszam, pan radny Skrzydłowski.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – dziękuję pięknie pani Przewodnicząca. Szanowni państwo, chciałbym zgłosić wniosek formalny o przerwę w postaci pięciu minut i zaproszenie Burmistrza Szczęśniaka na salę obrad z racji tego, że jest to punkt Interpelacje i zapytania do burmistrza, a w chwili obecnej Burmistrza Szczęśniaka nie ma. Mamy kilka pytań do pana Burmistrza a nie do jego zastępców. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, ja myślę, że nie trzeba będzie przerwy zarządzać, po prostu poproszę pana przewodniczącego Woźniaka jak by zechciał podejść i poprosić pana Burmistrza. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, i w kolejności takiej, jak państwo macie na ekranie, pan radny Ireneusz Stachnio. Proszę bardzo.

Radny Ireneusz Stachnio – panie Burmistrzu Szczęśniak, mam do pana pytanie, ponieważ Gminie Jelcz-Laskowice grozi komornik, grozi egzekucja komornicza. Zanim zadam konkretne pytanie chciałbym naświetlić sprawę i posłużyć się mottem z uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Jelcza-Laskowic. I w przedostatnim akapicie uzasadnienia mamy następujący tekst, cytuję: Tak więc skarga na działania Burmistrza Jelcza-Laskowic uznać wypada za niezasadną, gdyż dotyczy ona w szczególności

zarzutów, że Burmistrz Jelcza-Laskowic zmarnował środki pieniężne w kwocie 5100 złotych na opłacenie grzywny i kosztów postępowania sądowego oraz w sposób nienależyty wykonuje swoje zadania ustawowe oraz narusza praworządność, gdyż w rzeczywistości Burmistrz Jelcza-Laskowic zmuszony był pod rygorem egzekucji komorniczej wykonać treść prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Panie Burmistrzu, 03 sierpnia tegoż roku, a więc dwa miesiące temu bez mała, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wydał wyrok w mojej sprawie. Wyrok jest prawomocny z wykonalnością natychmiastową – tak sąd stwierdził. Uznał pozbawienie mnie pracy za bezprawne, niezgodne z prawem, jednocześnie wyznaczył wartość sporu na 27.000 zł, wartość, które to są moje zarobki, które utraciłem gdybym pracował. Panie Burmistrzu, sąd wskazał w pierwszej instancji, że wartość sporu, kwota, którą mógłbym uzyskać, a nie uzyskałem, bo podjęto próbę zwolnienia mnie z pracy, miała zostać wypłacona z budżetu gminy. Nie z budżetu szkoły, bo sąd uznał, że szkoła i tak jest biedną instytucją, więc nie ma po co obciążać szkoły, niech zapłacą wszyscy podatnicy z budżetu gminy. We wrześniu, na początku września, złożyłem do pani Dyrektora Skierskiej, jako mojego pracodawcy, pierwsze wezwanie do zapłaty. W wezwaniu wskazałem termin siedmiodniowej zapłaty wyrównania mi poniesionych strat finansowych. Nie uzyskałem żadnej odpowiedzi dlatego złożyłem drugie wezwanie, przedsądowe, ostateczne – do tej pory nie uzyskałem żadnej informacji. Wszystkie wezwania przekazałem do wiadomości Rady Miejskiej oraz panu Burmistrzowi. I teraz mam pytanie panie Burmistrzu kiedy dostanę albo kiedy zostaną mi przekazane pieniądze czyli 27.000 z odsetkami, które już są naliczane, komorniczymi odsetkami proszę państwa, bo one są troszeczkę większe niż bankowe – to jest jedno pytanie. A drugie pytanie, bo pewnie pan Burmistrz powie, że nie należy mi się to, to w związku z motto, które na początku przeczytałem z projektu uchwały, z uzasadnienia sporządzonego przez mecenas Borucha – Gruszeckiego, czy – no właśnie – czy Gmina jest na tyle bogata żeby zapłacić mi pieniądze z odsetkami plus grzywnę komorniczą, plus egzekucję komornika, plus wszystkie inne jeszcze jakieś zobowiązania w stosunku do komornika, do sądu, dla mnie? Nie wiem nawet ile tego jest, na pewno nie będzie to 27.000 tylko na pewno suma pójdzie o wiele wyższą kwotę. Panie Burmistrzu, to są pieniądze podatników, to są pieniądze mieszkańców naszej gminy. To, że podjęliście decyzję żeby mnie zwolnić za pieniądze podatników – wasza sprawa. Tylko proszę mi teraz oddać i proszę wytłumaczyć podatnikom dlaczego państwo dysponujecie środkami finansowymi z budżetu gminy w tych działaniach pozbawienia mnie pracy, pozbawienia środków do życia mojej rodziny, moich dzieci. Mnie nie łatwo złamać. Panie Burmistrzu, w pięćdziesiątych latach moją mamę oceniał, jej przydatność do zawodu, była taka trójka oceniająca robotniczo-chłopska, analfabeta. Moja mama później, rok później uczyła go czytać i pisać. Mój tata w latach siedemdziesiątych musiał odejść z zawodu nauczyciela, bo miał poglądy antykomunistyczne. Pod presją musiał odejść ze szkoły w Jelczu. Odeszło trzech nauczycieli wtedy, jeden jest bardzo znany w tej chwili, bo jest wielkim biznesmenem w naszej gminie. No chyba rodzinne takie coś mamy, że nas za nasze poglądy po prostu się zwalnia z pracy. Bo, panie Burmistrzu, stalinowskie metody są. Czas mija, ale jeśli metody są skuteczne to pozostają. To jest tak żeby pan przemyślał pewne rzeczy. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Panie mecenasie, zwracam się do pana z taką uprzejmą prośbą czy mógłby pan sformułować taką opinię, czy sprawa dotycząca radnego Ireneusza Stachnio wypełnia to, co jest w treści interpelacji i zapytań do Burmistrza? Czy ta sprawa w ogóle, w tym punkcie powinna być omawiana? Jeżeli tak to dlaczego, jeżeli nie to dlaczego? Dziękuję.

Radca Prawny Sławomir Boruch – Gruszecki – proszę państwa, są dwie rzeczy, które warto po prostu tutaj przytoczyć. Pierwsza rzecz, pan radny Stachnio był łaskaw ustosunkować się do mojej opinii dotyczącej kwestii skargi, czy bezzasadności skargi. I myślę, że nie będziemy tego realizowali w tym punkcie, tylko tam jest po prostu przewidziany odrębny punkt w przedmiocie rozpatrzenia treści tej skargi – to jest pierwsza rzecz. Jeżeli natomiast chodzi o drugą rzecz, o roszczenia pana radnego Stachnio wobec pracodawcy, to proszę państwa, proszę zrozumieć termin kto to jest pracodawca. Mianowicie, poprzednio – proszę państwa – posługiwaliśmy się terminem zakład pracy, po zmianach, po nowelizacji kodeksu pracy, zgodnie z art. 3 pracodawcą jest jednostka organizacyjna chociażby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna jeżeli zatrudniają one pracowników. A zatem, proszę państwa, trzeba powiedzieć jedną podstawową rzecz, Gmina nie jest pracodawcą pana radnego Ireneusza Stachnio, ponieważ pan Ireneusz Stachnio, zgodnie z ustawą

o samorządzie terytorialnym, nie może być zatrudniony w Urzędzie Gminy. Nie ma takiej możliwości żeby radny był zatrudniony w Urzędzie Gminy. Wszystkie swoje roszczenia pan Ireneusz Stachnio kieruje do swojego pracodawcy, a jego pracodawcą jest Publiczna Szkoła Podstawowa nr 2 im. Marii Skłodowskiej – Curie – to jest druga rzecz. I trzecia rzecz, pan Ireneusz Stachnio nie posiada żadnego tytułu egzekucyjnego skierowanego przeciwko naszej Gminie. Jeżeli pan Ireneusz Stachnio taki tytuł posiada to bardzo proszę żeby go w dniu dzisiejszym, w chwili obecnej pokazał. Z tego, co mi wiadomo, nie było żadnego procesu między Gminą a panem Ireneuszem Stachnio. Owszem, był proces między jego pracodawcą a nim, ale nie między Gminą a panem Ireneuszem Stachnio. W związku z tym mogę powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że pan Ireneusz Stachnio takiego tytułu nie ma. Jeżeli pan się śmieje i uważa pan, że pan tytuł ma, proszę go okazać.

(...)

Proszę go okazać. To jest pierwsza rzecz. I kolejna rzecz proszę państwa, pan Ireneusz Stachnio liczy odszkodowanie w wysokości 26.948 zł i pan myli wartość przedmiotu sporu z ewentualnym odszkodowaniem, ale co do tego nie będę się po prostu wypowiadał, ponieważ uważam, że pan to ewidentnie myli i tytułu wykonawczego na taką kwotę, zasądzonego taką kwotę z tytułu odszkodowania w chwili obecnej pan nie ma. Chyba, że pan ma, więc bardzo proszę go nam okazać. Ale pan go nie ma i w związku z tym groźenie Gminie, czy też groźenie pracodawcy odsetkami naliczonymi przez komornika jest nieporozumieniem, ponieważ pan takiego tytułu nie posiada. To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Takie dźwięki, które słyszymy to ...

(...)

Odnosnie mikrofonu bezprzewodowego. Dobrze.

Pan radny Stachnio ad vocem. Proszę, udzielam panu głos.

Radny Ireneusz Stachnio – pan mecenas jak zwykle w umiejętny sposób prawniczy manipuluje informacją, którą państwu przekazałem. Szanowni państwo, ja informowałem Burmistrza, Burmistrza się zapytałem, ponieważ Burmistrz jest kierownikiem pani Dyrektor. Szkoła Podstawowa nr 2 jest jednostką organizacyjną w naszej Gminie. To nie jest jakaś firma zewnętrzna, firma, które nie podlega władzy Burmistrza. To budżet gminy zasila budżet szkoły. W uzasadnieniu – pan redaktor z resztą „Gazety Powiatowej” był na ogłoszeniu wyroku, słyszał jak pan – przepraszam – jak wysoki sąd określił to, że nie chce obciążać szkoły, bo szkoła jest za biedna. Panie mecenasie, ja przedstawiłem tylko informację, ja dopiero będę miał egzekucję, tylko że ja wystąpię wtedy do pracodawcy, czyli do Szkoły i wtedy Szkoła zapłaci. Tylko, że ja chciałem wskazać panu Burmistrzowi drogę, drogę rozwiązania sporu jeszcze przed wyrokiem sądowym, przed egzekucją komorniczą. Ja się zapytałem czy pan wie, że grozi Gminie egzekucja komornicza, nie powiedziałem, że będzie, tylko że może być. To teraz w gestii pana Burmistrza jest aby te dwa wezwania, które złożyłem na ręce Dyrektor Skierskiej, czyli mojego pracodawcy, aby w jakiś sposób pan Burmistrz swoją decyzją wypłacił mi tę właśnie wartość sporu. Ta wartość sporu jest, Szanowni państwo, z tytułu utraconych moich zarobków. Wyrok jest prawomocny. Zwolnienie mnie z pracy było nielegalne, nieprawne – tam jest jeszcze trzy punkty. Państwo też głosowaliście za tym. Bo tutaj można było, jak moja żona tu występowała – dziękuję jej za to, pięknie mnie broniła mając niesamowitą wiedzę prawniczą – tylko trzeba było słuchać moją żonę. Pan Burmistrz – też panie Burmistrzu rozmawiała z panem moja żona jeszcze przed komisją, przed sesją, przedstawiła panu wszystkie dokumenty, te same dokumenty, które były w sądzie. Ktoś podjął się analizy moich dokumentów w sposób nieuprawniony – w tej chwili sprawy są w Głównym ... podjął, wszczął postępowanie Główny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, wszczęła postępowanie Prokuratura Rejonowa w Oławie. Składamy cały czas nowe wnioski dowodowe. Szanowni państwo, ta sprawa się nie skończy wierzcie mi. Tylko ja mam prośbę do pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, ja złożyłem drugi już wniosek o, znaczy wezwanie do zapłaty przedsądowe, ostateczne. Za chwilę idziemy do sądu. No wyrok jest prawomocny, no ja nie wiem naprawdę co tutaj można, nad czym dywagować. Panie ... Pan mecenas tutaj robi różne czary mary. Tylko się zapytam jeszcze pana mecenas, bo panie mecenasie czy pan za każdą sprawę, którą będzie prowadził pan albo drugi mecenas lub będziecie wy prowadzić przecież tę sprawę, bierzecie pieniądze za to. Bo to jest tak Szanowni państwo, że te wszystkie sprawy nie są sprawami jakby opłaconymi z pensji pana mecenas – tak mi się przynajmniej wydaje – czyli im więcej spraw chyba, tym więcej pan mecenas będzie miał pieniędzy. Szanowni państwo, ja tę sprawę wygram tak jak wygrałem poprzednią, wygram następną. Panie Burmistrzu, jest okazja jakby zakończyć przynajmniej ten motyw tutaj

finansowy związany z utraconymi moimi zarobkami. Później to zostaną jeszcze inne sprawy związane właśnie z Głównym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, z Prokuraturą w Oławie, ale to już jest sprawa między mną a panią Dyrektorką Skierską. Czyli pan, jako gospodarz, jako kierownik pani Dyrektorki, jako Burmistrz budżetu gminnego, także szkoły, proszę w jakiś sposób to rozwiązać. Ja nie chcę tutaj nikogo straszyć, że przyjdzie komornik tylko, że cytując to – panie mecenasie – chciałem uzmysłowić, że Gmina też potrafi wyroki przegrywać – przepraszam – sprawy przegrywać. I sądy dają wyroki, i trzeba będzie zapłacić grzywnę itd. Ja nie wiem jakie to są kwoty, pan mecenas wie najlepiej. Tak że panie Burmistrzu, proponuję takie rozwiązanie: proszę mi wypłacić utracone zarobki tak jak jest w wezwaniu napisane, w dwóch wezwaniach i tę sprawę uważam za zakończoną. Natomiast resztę spraw to już jest sprawa pomiędzy mną a pracodawcą i będzie rozstrzygała prokuratura, i będzie Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygał. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan mecenas Sławomir Boruch – Gruszecki. Proszę uprzejmie.

Radca Prawny Sławomir Boruch – Gruszecki – proszę państwa, o ile mnie pamięć nie myli, w tej Gminie pracuję od maja 1995 r. W tym okresie, od maja 1995 r. do chwili obecnej, nie dostałem ani jednej złotówki – powtarzam – ani jednej złotówki od ZEA albo od którejkolwiek ze szkół, w związku z tym pan radny Stachnio po prostu mnie pomawia, że otrzymuję pieniądze od którejkolwiek ze szkół albo z ZEA i dążę do przedłużenia procesu. W związku z tym chcę powiedzieć krótko, nie otrzymałem nigdy ani jednej złotówki na przestrzeni tych dwudziestu paru lat. Z Gminy to jest oddzielna historia. Tylko, że proszę państwa nie mylmy pojęć, pracodawcą pana jest szkoła. I trzeba powiedzieć jedną rzecz, pan Burmistrz nie może wypłacić panu radnemu Stachnio ani jednej złotówki, bo wtedy byłby postawiony za naruszenie dyscypliny budżetowej. Pracodawcą jest i wszystkie swoje roszczenia powinien pan kierować wobec swojego pracodawcy – to jest po pierwsze. Po drugie, w chwili repliki pan Stachnio przyznał jedną rzecz nie posiada tytułu wykonawczego, żadnego tytułu wykonawczego wobec swojego pracodawcy w przedmiocie zasądzenia mu odszkodowania nie posiada, nie ma takiego roszczenia. Powiem krótko proszę państwa, będę bardzo zdziwiony jeżeli w przyszłości taki tytuł zasądzenia mu odszkodowanie uzyska. Nie będę mówił dlaczego, bo ja w tych procesach nie występuję. Ale chciałem zwrócić uwagę, że czym innym jest wartość przedmiotu sporu, czym innym ustalone czy zasądzone odszkodowanie to są dwa różne terminy. To, że pan się na tym nie zna to jest oddzielna bajka. To, że pan domaga się od Gminy odszkodowania a nie od swojego pracodawcy to jest też odrębna bajka. Chciałem powiedzieć tak, że były tego rodzaju przypadki, że nauczyciele i raz chyba pracownik administracyjny pozywali bezpośrednio Gminę i przegrywali te procesy. I była również sytuacja kiedy występowali nauczyciele za odszkodowanie z tytułów strajków jakie były przeprowadzone w maju 1993 r., to była sytuacja po prostu taka kiedy po prostu żeśmy przejęli szkoły podstawowe, ponieważ wtedy kiedy były organizowane strajki w maju 1993 r. była sytuacja zupełnie inna i wtedy były kierowane roszczenia, m.in. przeciwko Gminie. Natomiast w chwili obecnej żadnego tytułu wykonawczego pan radny Stachnio wobec naszej Gminy nie ma. Nie ma takiego niebezpieczeństwa, że pan radny Stachnio pójdzie do komornika, bo nie ma z czym pójść do komornika. Nie ma pan z czym pójść do komornika. Chyba, że ma pan tytuł wykonawczy to proszę go położyć na biurku. Ma pan taki tytuł? No kręci pan głową, znaczy pan nie ma. Sprawa jest zamknięta.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, pan radny Stachnio zabierał dwukrotnie głos w tym punkcie i ja już panu nie udzielam głosu.

(...)

Panie radny Stachnio, nie wiem czy to jest dobry zwyczaj, że pan w swojej prywatnej sprawie po raz kolejny zabiera głos w punkcie: „Interpelacje i zapytania” do Burmistrza.

Proszę państwa, w kolejności, pani radna Janina Sypek. Proszę uprzejmie.

(...)

Proszę państwa, proszę o spokój. Pani radna Janina Sypek.

(...)

Ja bardzo bym prosiła o umożliwienie pani radnej wypowiedzi. Proszę bardzo, oddaję pani głos.

Radna Janina Sypek – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, panie Burmistrzu, mam dwa pytania do pana. Chodzi o składanie wniosków na dofinansowanie do piecy – to jest jedno pytanie. I drugie pytanie, chodzi o tę nieszczęsną drogę Szkolną w Chwałowicach.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Bogdan Szcześniak, proszę bardzo.

Burmistrz Bogdan Szcześniak – może pani radna doprecyzuje kwestię dofinansowania na pieców.

Radna Janina Sypek – tak, bo na ostatniej komisji pytałam panią, pani Skarbnik powiedziała, że wnioski można składać do końca września. Prosiła mnie jedna pani, podeszłam wczoraj do pani i powiedziała nam pani, że wnioski trzeba było składać do 15 sierpnia. No właśnie nie wiem kto jest niedoinformowany.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – pani Skarbnik, no powiedziała informację nieprawdziwą, bo faktycznie do 15 sierpnia te wnioski można było składać.

Radna Janina Sypek – a czy było gdzieś to opublikowane? Po prostu mieszkańcy może nie wiedzieli, no bo do mnie właśnie przyszło dwie osoby i chciałam wziąć te wnioski, no niestety już za późno. Czy jeszcze będzie jakaś szansa żeby w późniejszym terminie złożyć te wnioski? Czy to już temat zamknięty.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – temat już – proszę państwa – jest zamknięty. Ta informacja była podawana, m.in. tak samo i ZGK ulotki rozwoził, wrzucał tak samo do skrzynek, tak że staraliśmy się to maksymalnie mieszkańców informować. Termin, pierwotny termin był do końca lipca, on został przedłużony do 15 właśnie sierpnia. No teraz już naprawdę jest to niemożliwe, bo pamiętajmy o tym, że też jest kwestia środków, które w budżecie będziemy chcieli czy chcemy na tę kwestię przeznaczyć.

Radna Janina Sypek – no szkoda, bo wielu mieszkańców właśnie do mnie zwraca się z prośbą, że ... No już niestety.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – ale ja myślę, że proszę państwa, że Rada podejmie taki budżet, uchwali, że w przyszłym roku będzie podobny program, podobny program będzie realizowany. Natomiast przypomnę, że Narodowy Fundusz dalej prowadzi nabór właśnie podobnego programu, czyli tego pierwotnego programu, tak że można się starać do Funduszu do Wrocławia.

Radna Janina Sypek – dużo wpłynęło wniosków? – przepraszam, zapytam jeszcze. Czy byli ...

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – dokładnie nie podam. Upewnię się i przekażę.

Radna Janina Sypek – dobrze. A chodzi tak o ul. Szkolną w Chwałowicach.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – proszę państwa, no muszą być środki w budżecie na to zadanie i wtedy możemy zlecać projektowanie.

Radna Janina Sypek – dobrze. Pan dobrze wie, cztery lata o tę drogę się ubiegałam, prosiłam, jeździłam do Starostwa. Droga jest przejęta przez Gminę. Ostatnio pan powiedział mi, że jest robiona, nie, robi się. Proszę mi powiedzieć kiedy się zrobi ta droga? Tu słyszę w Wójcicach droga będzie robiona, w Piekarach ... Nie mam przeciwko temu, róbcie wszędzie, tylko nie róbcie różnicy lepsi, gorsi, bo nie wiem o co tu chodzi. Bo naprawdę był pan na Szkolnej, widział pan drogę, ile lat staramy się o tę drogę i bez sensu, bez sensu. Nie wiem już ile można czekać, co mam ludziom w dalszym ciągu mówić. Obiecał pan, że projekt będzie zrobiony. Robi się, za dziewięć miesięcy może się zrobi. Dziękuję.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – proszę państwa, bo jak pamiętacie państwo radni sesję nadzwyczajną gdzie pan radny Skrzydłowski czytał pismo podpisane przez pana Sołtysa z Dębiny, gdzie zarzucano właśnie – pan Sołtys z Dębiny – że robi się w Chwałowicach a nie robi się w Dębinie ...

(...)

No właśnie wylicza dokładnie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Piórko. Proszę bardzo.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, to że droga Szkolna, czy ul. Szkolna jest potrzebna nie ulega najmniejszej wątpliwości. I opowiadanie, że w Chwałowicach nic się nie robi to przed chwilą żeśmy mówili o boisku wielofunkcyjnym, o przetargu na zaplecze sportowe za 217.000 – to jest nic? Ba, drogę, po przekazaniu przez Starostwo Powiatowe i tu pani radna mówi cztery lata. Tak, walczyliśmy my, jako Gmina, ze Starostwem Powiatowym żeby formalnie przekazało. Obiecał, w gazecie przekazał, wszędzie przekazał, dopiero w tym roku, w połowie roku przejęliśmy to. I teraz rzeczywiście w planie budżetu postaramy się umieścić to zadanie. Natomiast opowiadanie, że nic się nie robi, bo się nie robi, to jest daleko idąca nadinterpretacja. Proszę państwa, 280.000 – mówił Sekretarz – boisko wielofunkcyjne i dwieście siedemnaście w tym roku to jest pół miliona złotych dla Chwałowic i dalej się nic nie robi. Ba, jeszcze jedno przypomnę, udrożniliśmy odpływy, poprawiliśmy przepusty na tym odcinku drogi – to też się nic nie robi. Trochę przyzwoit ... Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, według listy mówców pan radny Pakosz. Proszę bardzo.

Radny Michał Pakosz – dzień dobry państwu. Dziękuję pani Przewodnicząca za udzielenie mi głosu. Pytanie do pana Burmistrza Szczęśniaka. Panie Burmistrzu, czy prawdą jest, że pani Weronika Kuszyk – Szczęśniak, pańska córka, została zatrudniona w Szkole nr 1, która jest jednostką bezpośrednio podległą tutaj burmistrzowi? Poproszę o odpowiedź tak czy nie.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – córka Weronika Kuszyk, nie Szczęśniak, panińskie Szczęśniak, drugiego członku nie ma, tak, pracuje w Szkole nr 1.

Radny Michał Pakosz – dobrze. To w takim razie mam takie pytanie, jak to jest, że w ramach zemsty politycznej tutaj względem siedzącego Ireneusza Stachnio zwalnianie dyplomowanego nauczyciela z wieloletnim stażem, cieszącego się krystaliczną opinią, a zatrudnianie członków swoich rodzin w szkołach? Bo wydaje mi się, że tutaj coś jest, w takim układzie, nie tak. Możecie mi to państwo wytłumaczyć, bo naprawdę nie rozumiem. Straszyliscie reformą oświaty i tym, że zatrudnienie stracą nauczyciele. A teraz, jak się na to patrzy, okazuje się, że jednak zatrudniamie i to do tego jeszcze członków swoich rodzin. Mnie się wydaje, że to jest daleko idąca patologia i powinniśmy ... No pan Burmistrz się śmieje. Ja rozumiem, że zatrudniać swoich ludzi i swoją rodzinę no to jeżeli to panu odpowiada to współczuję, ale myślę, że taki ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie radny Pakosz ...

Radny Michał Pakosz – pani Przewodnicząca, pani pozwoli, że ja dokończę ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – wątek taki, który pan tu wprowadza ...

Radny Michał Pakosz – rodzinny, wątek rodzinny ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – tak, rodzinny ...

Radny Michał Pakosz – tak, to jest notoryczne to co państwo ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pojawia się na tej sesji bardzo często ...

Radny Michał Pakosz – tak, oczywiście.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – bardzo bym uprzejmie prosiła żeby pan również uderzył się w piersi i powiedział czy pana ta sprawa w jakiś sposób nie dotyczyła lub nie dotyczy – to jest po pierwsze. Po drugie, z tego co ja wiem i wcale nie rozmawiałam ani z Burmistrzem, ani z panią Weroniką, to brakuje nauczycieli odpowiednich kwalifikacji. I to jest sprawa taka, że po prostu, proszę państwa, dochodzimy do takiego muru, że nie można się zatrudnić w naszej gminie, bo zaraz się jest podejrzanym o nepotyzm. No naprawdę, proszę państwa, nie róbmy takiej ... nie róbmy takich sytuacji, bo te stanowiska, o które pan mówi, to jest nauczyciela i w moim przypadku, kiedy pan cały czas to podkreśla, recepcjonistka. I proszę pana, to nie są prezesi spółek, to nie są zastępcy dyrektorów, to nie są dyrektorzy, więc niech pan po prostu też się odnosi do realiów. I tak samo, ja nie chcę tu wywoływać niepotrzebnej dyskusji, która może być bardzo burzliwa, bo chodzi o naszych bliskich wszystkich, ale niech się pan uderzy w piersi i powie czy pana ta sprawa też nie dotyczy. I takie mówienie, wyciąganie takich rzeczy jest po prostu poniżej pasa. Tyle mam do powiedzenia w tej sprawie.

Radny Michał Pakosz – dziękuję pani Przewodnicząca za odpowiedź, aczkolwiek chciałbym zaznaczyć, że pytanie kierowałem do pana Burmistrza, pani jednak tutaj chciała się wykazać i bronić ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę pana, zawsze się chcę wykazać i pan Burmistrz, jeżeli zechce ...

Radny Michał Pakosz – pani Przewodnicząca, ale proszę nie wchodzić mi w słowo, bo ja pani nie przeszkadzałem. Dobrze?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – ... panu odpowiedzieć to odpowie, jeżeli nie to nie. Natomiast to jest punkt: Interpelacje i zapytania i bardzo bym prosiła odnosić się do konkretnych punktów.

Radny Michał Pakosz – kierowałem interpelację i zapytanie do pana Burmistrza a nie do pani – pani Przewodnicząca, to po pierwsze. Druga sprawa jest taka, mówi pani, że to nie są prezesi spółek. Ja szanuję zarówno sprzątaczkę jak i prezesa spółki, dla mnie to nie ma żadnej różnicy, bo żadna praca nie hańbi. Jeżeli podzieliliście stanowiska, obsadziliście tam swoich bliskich to chyba coś nie tak.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Ja przerywam tę dyskusję. Jeżeli pan ma jakieś zapytania lub interpelacje do pana Burmistrza to proszę to sformułować.

Radny Michał Pakosz – oczywiście. Kontynuuję. W takim układzie bardzo mi przykro, że pan Burmistrz nie odpowiedział na moje pytanie, bo jednak fakt tego jak zwalnialiście w brutalny sposób właśnie, przy wykorzystaniu - no dosłownie – stalinowskich metod represji – pana Stachnio, dyplomowanego nauczyciela, woła o pomstę do nieba. Ale pytanie jest tego typu Szanowni państwo, czy w związku z tym aktem, którego dopuściliście się względem pana Stachnio, czy Szkoła zamierza złożyć kasację w tej sprawie? Dlaczego o to pytam? Bo musicie mieć

państwo świadomość, że rozpisanie kasacji przez prawnika kosztuje ogromne pieniądze, to są kwoty powyżej pięciu tysięcy złotych.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Panie radny Pakosz ...

Radny Michał Pakosz – momentik, pani Przewodnicząca, (...) to są pieniądze ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – ... ja przerywam, tę pana wypowiedź ...

Radny Michał Pakosz – ... to są pieniądze publiczne pani Przewodnicząca, to są pieniądze publiczne a wy tych pieniędzy nie szanujecie, bo nie szanujecie ...

Przewodnicząca wyłączyła mikrofon radnemu Michałowi Pakoszowi.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie radny Pakosz, w punkcie, gdzie wypowiadał się pan radny Stachnio, pan mecenas udzielił wyczerpującej wypowiedzi i ja w tym punkcie odbieram panu głos. Jeżeli ma pan inne zapytanie lub interpelację proszę uprzejmie, może pan zadać pytanie lub zwrócić się do pana Burmistrza.

Radny Michał Pakosz – zadałem pytanie dotyczące kasacji, czy kasacja będzie składana, bo musicie mieć państwo świadomość, że to wszystko, ta cała wasza zabawa, ta przepychanka z panem Stachnio ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie radny Pakosz, czy pan słyszał to co ja mówiłam?

Radny Michał Pakosz – tak, słyszałem. Pani Przewodnicząca, proszę mi nie ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – bo wie pan, po prostu nie będziemy się w ten sposób bawić, bo pan ...

Radny Michał Pakosz – ale ja mam pytanie do pana Burmistrza. Dlaczego ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – no to proszę zadać pytanie.

Radny Michał Pakosz – to proszę mi nie wchodzić w słowo. Ja pani nie przerywałem. Panie Burmistrzu, ta cała przepychanka z panem Stachnio, ten zamach na niego, bo to co zrobiliście można tak nazwać bez dwóch zdań, odbywa się z pieniędzy, jest finansowany z pieniędzy publicznych. Bo to nie płaci Szkoła, bo nie płaci pan ze swojej kieszeni, tylko to płacą podatnicy, bo na to wszystko składają się podatnicy. Jak długo macie zamiar się jeszcze bawić publicznymi pieniędzmi i rozrzucać je tak ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Dziękuję panu bardzo. Jeżeli pan nie ma innych punktów to bardzo dziękuję.

Radny Michał Pakosz – czekam na odpowiedź.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – i będzie następny mówca, pan radny Tadeusz Babski. Proszę się przygotować.

Radny Michał Pakosz – czy mogę prosić o odpowiedź pana Burmistrza?

Burmistrz Bogdan Szcześniak – odpowiedź krótka, nie będę składał kasacji, bo nie ja jestem stroną w tym sporze.

Radny Michał Pakosz – w takim razie pytanie kieruję do pani Dyrektor. Jak wygląda sytuacja ? Jako strona w sporze czy zamierza ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – to jest punkt interpelacji i zapytania do Burmistrza. I proszę państwa, chciałabym abyśmy sprawnie przeprowadzili dzisiejszą sesję tym bardziej, że mamy dzisiaj nowość w postaci eSesji. I bardzo uprzejmie proszę, jeżeli pan nie ma więcej pytań to proszę opuścić mównicę i udzielam głosu panu radnemu Babskiemu.

Tak, bardzo proszę, już się wyświetliło pana imię i nazwisko. Pan radny Babski.

Radny Tadeusz Babski – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, mam kilka pytań dotyczących budującej się drogi na Osiedlu Hirszfelda. Na początku powiem, że dosyć intensywnie prace trwają i zbliżają się ku końcowi, dlatego mam kilka pytań do pana Burmistrza Romana Piórko, który pewnie nadzoruje tę drogę.

Pierwsze pytanie. Nie widziałem w projekcie proggu zwalniającego naprzeciw przejścia podziemnego na perony. Uważam, że powinno być tam wybrzuszenie. Chodzi o miejsce między parkingami dla samochodów osobowych a parkingiem dla rowerów – pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Firma, która na zlecenie Gminy budowała parking przy ul. Partyzantów i przystanek przy ul. Oławskiej, wywoziła gruz między nowym parkingiem budującym się, o którym wcześniej mówiłem, a garażami przy torach. Dosyć dużo tego gruzu jest. Prace są prawie już na ukończeniu i nieładnie będzie jeżeli z jednej strony będzie piękna, ładna inwestycja uporządkowana a z drugiej strony będzie gruz. Przypominam, że to jest teren Spółdzielni Mieszkaniowej, sprawdzałem. Czy – pytanie – czy to będzie usunięte jeszcze w najbliższym czasie, jak będzie dokonywany odbiór ul. Hirszfelda?

Kolejne pytanie. Czy będzie wyrównany teren pomiędzy drogą a wiaduktem? Tam jest teraz taka usypana górka, czyli ta ziemia, która wywożona była spod budowanej drogi, tam jest dosyć jeszcze dużo dziur przy drzewach. Czy ten teren między tą drogą na łuku a wiaduktem będzie uporządkowany i te drzewa, krzewy jeszcze powycinane? Bardzo byłoby to wskazane.

I kolejny punkt dotyczący już po wykonaniu pewnie tej inwestycji. Już dzisiaj widać natężenie ruchu, szczególnie w godzinach trzynasta – szesnasta, jak samochody zjeżdżające z wiaduktu w kierunku Alei Wolności skręcają na parking przy Bricomarche, są tam już korki. I ja mam taki pomysł, panie Burmistrzu wiem, że to może być realizowane w przyszłości, np. w przyszłym roku, by samochody, które zjeżdżały z parkingu, jechały w kierunku, np. dalej w kierunku Hirszfelda czy przedszkola na Aleję Wolności, o poszerzenie o dodatkowy pas. One jadą prosto, samochody, które skręcają na lewo do parkingu, którzy chcą się dostać czy do Bricomarche, czy na dworzec kolejowy, miałyby swój środkowy pas skrętu w lewo. Jest tam dosyć szeroki pas zieleni po prawej stronie i przy odpowiednim projekcie można o czymś takim pomyśleć. Mówię to już zawczasu, bo dzisiaj są korki, droga zostanie oddana, będą jeszcze większe korki i nie tylko w tych godzinach, o których wcześniej wspomniałem, warto o tym ze względów bezpieczeństwa pomyśleć. Mówię, od zjazdu, od ronda do przejścia dla pieszych.

I jeszcze mam kilka pytań innych. Cztery lata temu była wyrównywana na wniosek – podejrzewam – pana Michała Pakosza droga przy garażach, między torami. Inwestycja była słuszna, ale dzisiaj się skarżą właściciele tych garaży, że ciągle podnoszenie terenu, wyrównywanie zagraża ich garażom. Chodzi o przy ulewnych deszczach woda wlewa im się do garażu, bo został w międzyczasie usunięty rów melioracyjny między drogą a torami. I także trzeba byłoby pomyśleć o obniżeniu w połowie drogi tej między garażami, żeby no ludzie mogli bezpiecznie korzystać z garaży. Ja też ten temat podobny poruszałem w miesiącu lipcu na temat garaży przy ul. Garażowej. Myślę, że właściciele tych garaży usłyszeli i także zwrócili się w tej sprawie o pomoc o obniżenie terenu i ewentualnie pomyśleć o oświetleniu tego terenu. To jest droga gminna.

I pan Burmistrz Piórko obiecywał poszerzenie chodnika przy Bricomarche. Jest tam około metra udeptana ścieżka, częściowo chodnik zagradzają parkujące samochody, no ale tak został parking zaprojektowany. Z tego co już, według obietnic, panie Burmistrzu, to już byśmy zapomnieli o tej inwestycji, ale jak widać ona nie została jeszcze nawet ruszona. Kiedy zostanie takie, ta inwestycja wykonana?

I ostatnie pytanie. Była obiecana górka przy hali sportowej. Są dwie hałdy usypane ziemi już zarośnięte chwastami przy hali sportowej i przy kościele – od stromy parku, między tymi obiektami, które wymieniałem, a basenem. Zbliża się okres zimowy, miała górka, bo już ten temat poruszałem w zeszłym roku, w poprzednim roku na sesji, miała być usypana. Czy będzie jeszcze przed zimą usypana górka dla dzieci na tym terenie? Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Piórko. Proszę bardzo.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, może w kolejności jak dobrze zapisałem, do przejścia podziemnego będzie realizowane tzw. przejście wyniesione. Hopek to będzie przejście dla pieszych szerokości minimum 4 m, będzie się łączył z tą uliczką asfaltową Spółdzielni i z przejściem dla pieszych. Również to przejście dla pieszych, te płytki będą wymienione na nowe a między tymi płytkami a kostką będzie odwodnienie zrobione z akodrenu. Tak że to będzie wyniesione. Ono dzisiaj jeszcze jest nie robione, bo transport tam się odbywa, natomiast – mówię – na całej tej inwestycji to będzie.

Kolejne. Ziemia przy tym, akurat w tym miejscu. Ja już rozmawiałem z Prezesem obiecał, że spowoduje zabranie tej ziemi. Ja sobie zapisałem, wystąpię do Prezesa Spółdzielni, bo ten wykonawca, to jest teren Spółdzielni akurat, tam składa się to za zgodą Spółdzielni, on ma to wywieźć na pewno. Będę się starał żeby na otwarcie tej inwestycji tej ziemi tam nie było.

Jeżeli chodzi o teren ten między inwestycją, czy drogą, ścieżką rowerową a wiaduktem, tamten teren będzie, gdzie była dowieziona ziemia, ten teren będzie uporządkowany, krzaki powycinane, drzewa zostają.

Kolejny, proszę państwa, temat: rondo na skrzyżowaniu Oławska – Aleja Wolności – Chabrowa. Tu już chyba pani Przewodnicząca czytała nasze wystąpienie do Starosty aby wspólnie opracować, bo w tym roku myśmy ... Ja państwa informowałem, prowadziliśmy rozmowy żeby wspólnie w tym roku opracować koncepcję przebudowy całej ul. Oławskiej od ronda do Prusa, praktycznie nawet nie do Prusa a do skrzyżowania z ul. Wrocławską. I ta koncepcja mam nadzieję, że do tego dojdzie i taka koncepcja zostanie opracowana. Na

podstawie tej koncepcji projekt techniczny i kolejny etap to realizacja. Bo, no nie ... Ja już rozmawiałem z kierownikiem Powiatowego Zarządu Drogowego, nie da się zrobić fragmentu, nie da się bez koncepcji zrobić fragmentu z tego względu, że polepszymy na stu czy na pięćdziesięciu metrach i wchodzimy w układ taki, że tu albo przejście dla pieszych, albo zatoka autobusowa. Nie, musi być opracowana koncepcja, projekt organizacji ruchu i projekt techniczny, i to przebudowa. Tak że ten temat jest po prostu no na tapecie, ale mówię, inicjatywa musi być od, czy chęć musi być ze strony Powiatu, bo jest to droga powiatowa.

Kolejny temat: obniżenie terenu. No nie było to planowane, to jest no świeża informacja i to trzeba będzie rozważyć w przyszłym roku w ramach – to jest droga gminna – w ramach rekultywacji czy naprawy dróg gminnych rozważyć właśnie spowodowanie odwodnienia tego terenu w stronę rowu PKP, bo ten rów jest już PKP, nie jest to rów w działce gminnej. Tak że to w planie budżetu czy w projekcie remontu dróg szutrowych to się powinno znaleźć.

Kolejny temat to ten chodniczek, czy ten brak chodniczka przy Brico. Mamy umowę z wykonawcą, ten wykonawca, który realizuje te utwardzenia pod ławkami przy Bożka, przy Zachodniej, w następnej kolejności przychodzi pod Bricomarche. Ma jeszcze większe (...) no tempo jest jakie jest proszę państwa, no ciężko to idzie, ale na pewno to będzie zrobione.

I kolejny temat: górka. Mamy koncepcję parku. Co prawda projektu góry nie mamy, ale to już państwa dzisiaj informowałem o przetargu rozstrzygniętym, podpisanej umowie na realizację budżetu obywatelskiego i zagospodarowania części parku i te dwie góry, plus ziemia zebrana z realizacji tego zadania, tam w miejscu koncepcji będzie usypana góra taka może nieprofesjonalna jak mamy w koncepcji, ale góra do zimy będzie usypana. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Babski ad vocem. Proszę bardzo.

Radny Tadeusz Babski – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałbym się odnieść do dwóch punktów.

Panie Burmistrzu, ja nie mówię o drodze powiatowej tylko o poszerzeniu drogi gminnej Alei Wolności od ronda w kierunku przedszkola – tak bym powiedział. To nasza droga jest. Trawnik po prawej stronie jest nie wiem czy nasz, czy Spółdzielni Mieszkaniowej. O tym odcinku mówię od pasów ronda w kierunku przedszkola, jest tam możliwość poszerzenia – to jest jedna sprawa. A druga, wracając do garaży, ta droga została ładnie wyrównana, tłuczeń został nawieziony, ale tam zniknął rów melioracyjny, który kiedyś tę wodę odprowadzał. Może w pierwszej kolejności tańszym sumptem byłoby przynajmniej wykonanie odnowienia tego rowu melioracyjnego żeby ta woda stamtąd spływała do rowu a nie do garaży. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Piórko.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, ja mówiłem o drodze powiatowej i wiem co mówiłem. Wszystkie skrzyżowania, wszystkie oznakowania będą czy znajdujące się w ciągu drogi wyższej kategorii a droga wyższej kategorii jest drogą powiatową w stosunku do drogi gminnej, muszą być zaprojektowane i zrealizowane odejścia przez właściwego zarządcę. I stąd przy tej koncepcji ... Oczywiście pomysł jest bardzo dobry, ja sobie go zapisuję i będąc czy opracowując koncepcję takie rozwiązanie powinno się znaleźć i wtedy dopiero my w projekcie, jeżeli będziemy mieli taką zgodę, że z drogi powiatowej możemy zrobić tego typu pas – mówimy o prawoskręcie jadąc z Jelcza tak to rozumiem – tak? – no to wtedy ... Ale musimy, mówię, musimy to mieć z zarządcą, właściwym zarządcą drogi. Natomiast, jeżeli chodzi o ten rów, ja dzisiaj nie jestem w stanie odpowiedzieć czy on jest w działce gminnej, czy w działce kolejowej. Bo jeżeli jest w działce gminnej problem jest znacznie mniejszy, jeżeli jest w działce kolejowej – nie będę się wypowiadał. Nie umiem na to pytanie odpowiedzieć. Przypomnę państwu tylko, że działki, dwie działki od strony ul. Kolejowej, od Osiedla Laskowice, były przejmowane od 2015 r., zacząłem prowadzić negocjacje, rozmowy. W dwutysięcznym teraz osiemnastym, chyba początkiem roku, Burmistrz podpisał akt notarialny, tak że jest to trudny temat. Zobaczymy, ja zrobię rozeznanie, wtedy jakąś decyzję podejmiemy. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. W kolejności pan radny Skrzydłowski. Proszę bardzo.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – dziękuję pięknie pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przepraszam bardzo, bo coś albo ja źle nacisnęłam, ale ja nacisnęłam „Udziel głosu”, nie „Usuń”.

Dobrze. Pan radny Skrzydłowski jest w tej chwili trzeci na liście i ja naciskam „Udziel głosu” – dobrze, no już jest.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – bardzo dziękuję pani Przewodnicząca. Szanowni państwo, przysłuchuję się tej dyskusji, która ma miejsce na tej sali. Widzę – panie radny Babski – kampania wyborcza rozpoczęta. Już mówię o czym mowa. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o obwodnicę ul. Hirszfelda, wraz z radnymi opozycyjnymi musieliśmy wyjść na ulice i prosić mieszkańców o wsparcie w tej inwestycji. Zebraliśmy prawie tysiąc podpisów pod tą inwestycją, po czym wniosek o rozpoczęcie budowy obwodnicy ul. Hirszfelda złożyliśmy tu, w tym miejscu, na sesji budżetowej. Szanowny panie radny Babski, pan wtedy nie poparł tego wniosku. Dziś słyszymy o tym jaki jest pan zainteresowany tą inwestycją. Ja się bardzo cieszę, że progi zwalniające jak najbardziej się tam przydadzą.

Druga sprawa, przebudowa ul. Oławskiej. Szanowni państwo, dwa miesiące temu tu, na tej sesji, był składany wniosek o podjęcie działań w celu realizacji tego zadania – panie radny Babski, pan nie poparł tego wniosku.

Kolejna sprawa Szanowni państwo. Już będzie pytanie skierowane do pana Burmistrza Szczęśniaka. Panie Burmistrzu Szczęśniak ... Proszę nie komentować pani radna. Jeżeli pani będzie chciała zabrać głos, proszę sobie nacisnąć – dobrze? Proszę bardzo.

Panie Burmistrzu Szczęśniak, niejednokrotnie na tej sali apelowaliśmy o to żeby w końcu pojawił się pan na komisjach stałych Rady Miejskiej. Niestety – jeżeli kłamię proszę mnie poprawić – pojawił się pan tylko i wyłącznie na jednej, kiedy zrobiliście sobie tutaj hucpę polityczną wraz z wszystkimi mediami oraz kamerami. Dlaczego to mówię panie Burmistrzu? Bo niestety permanentnie jesteśmy wprowadzani w błąd przez pańskich zastępców. W dniu wczorajszym, w dniu przedwczorajszym – przepraszam – na komisji Rady Miejskiej Burmistrz Piórko podał informację o tym, że projekt ulicy w Chwałowicach – cytuję – się robi właśnie. Więc jest to kłamstwem co potwierdziły słowa dzisiaj Burmistrza Szczęśniaka.

Kolejna sprawa, wymiana piecy. Pani Skarbnik przekazała nam informację, że wnioski można składać do 30 września. Okazuje się dziś, że jest co innego.

Pokrótkę chciałbym jeszcze wrócić do sprawy, którą poruszał pan Ireneusz Stachnio. Panie Burmistrzu Szponar, pan przed chwilą, gdy radny Stachnio o tym mówił, po raz kolejny siedział i się śmiał. Czy zdaje pan sobie sprawę, że śmieje się pan z mieszkańców naszej gminy? Pan się nie śmieje z pana Stachnio, pan się nie śmieje z pana Pakosza. Ja myślę, że inaczej podchodziłby pan do sprawy jeżeli te pieniądze, które prędzej czy później i tak uszczuplą budżet miasta i gminy w celu wypłacenia odszkodowania pana Stachnio myślę, że inaczej by pan do tego podchodził gdyby pan miał zapłacić to z własnej kieszeni panie Burmistrzu – prawda? Ale w zamian za trefne decyzje, których się tutaj dopuszczono pomimo tego, że na sesji Rady Miejskiej przedstawialiśmy państwu pismo Kuratora Oświaty, który wyraźnie o tym mówił ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie radny Skrzydłowski, ten punkt był już dzisiaj omawiany obszernie przez pana radnego Stachnio, później usiłował o tym mówić pan radny Pakosz i w tej chwili pan po raz trzeci mówi o tym samym.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – czy wie pani co to jest wolność słowa?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie radny Skrzydłowski, punkt dotyczący pana radnego Stachnio nie mieści się w ramach interpelacji i zapytań do Burmistrza. I jeżeli pan ma jeszcze jakieś inne sprawy do Burmistrza to proszę je wypowiedzieć.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – Szanowna pani Przewodnicząca, zdaje sobie sprawę, że pani również tutaj głosowała na tej sali ten właśnie temat, który dzisiaj pani nazywa prywatnym tematem, ale pani tutaj podnosiła rączkę pani Przewodnicząca ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Bardzo panu dziękuję za ...

Radny Krzysztof Skrzydłowski – ale chciałbym wrócić jeszcze ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – ... wypowiedź. Jeżeli pan nie ma innych interpelacji ...

Radny Krzysztof Skrzydłowski – mam jeszcze jedno pytanie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę bardzo.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – tylko proszę mi nie przerywać, bo może okaże się również niewygodne dla pani i postanowi mi pani zabrać głos. A więc, panie Burmistrzu, pytanie odnośnie monitoringu miejskiego. Czy w granicach miasta przy znakach Jelcz-Laskowice wisi taka tabliczka „Miasto monitorowane”. Jest wiele aktów wandalizmów na terenie naszego miasta i chciałbym się zapytać gdzie znajduje się baza tego monitoringu, kto ją obsługuje? Więc proszę o odpowiedzenie na to pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – może ja odpowiem na pytanie ostatnie. Z oczywistych względów nie będę ujawniał gdzie ta baza monitoringu się znajduje. Natomiast, jeżeli jest taka potrzeba jest udostępniana policji. To wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Piórko. Proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, ja tu uzupełnię jeszcze wypowiedź pana Burmistrza. Tak, dostajemy informacje z policji. Osoba, która obsługuje, zgrywa dla policji. W tej chwili dostałem taką też informację od tej osoby, która to realizowała, że przeszkoli policjantów z samego zakresu korzystania. I te informacje – tak jak powiedziałem – te jednostki, które winny się tym zajmować, mają do tego dostęp.

Natomiast chciałbym się odnieść do początku pana radnego Skrzydłowskiego wypowiedzi, że myśmy zbierali podpisy, coś tam, gdzieś tam itd. Bo kampania wyborcza to, to widać na każdym kroku. Ja mam tę przewagę, że nie startuję do żadnej rady i nie prowadzę kampanii wyborczej swojej. I tak, chcę przypomnieć, że zadanie połączenie ul. Hirszfelda, to coście panowie zbierali podpisy i robili – jak to pan powiedział – my hucpę, to wy właśnie hucpę, to zadanie rozpoczęło się w 2015 r. – dla przypomnienia. W 2016 r. projekt i rozpoczęcie ścieżek rowerowych Laskowice – Miłoszyce – to zadanie jeden. Ścieżka rowerowa przy ul. Zachodniej to zadanie nr 2. Hirszfelda realizowane i kończone w tym roku to zadanie nr 3. I zadanie nr 4 – ul. Kolejowa od strony Osiedla Laskowice. I to, proszę państwa, jest w jednym projekcie dofinansowanym w wysokości 85% ze środków Unii Europejskiej, nazywa się to Park & Ride – parkuj i jedź – i to realizujemy. I tutaj chwalenie się kto, czy był pan radny Babski, czy inny – oczywiście, państwo żeście zgłaszali takie wnioski i te wnioski są realizowane. I dzisiaj się chwalić, że to my zebraliśmy podpisy – te podpisy już nie były po nic potrzebne, bo to już była podpisana umowa z Marszałkiem na realizację tego typu zadania. Powiem państwu, że mamy w budżecie środki na połączenie obecnie realizowanego parkingu właśnie w zadaniu Park & Ride z istniejącą ul. Hirszfelda i to też będzie wykonane. Ten odcinek jest bardzo króciutki, chodnik już jest chyba połączony jak dobrze pamiętam, tak że będzie wyjazd. I rzeczywiście, problem dzisiaj – trzeba się zgodzić czy się lubimy, czy nie – że jest problem ronda i ten problem trzeba rozwiązać. Mam nadzieję, że nam się to uda. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Wcześniej zgłaszała się pani Skarbnik Elżbieta Harań-Klimek. Proszę bardzo, udzielam pani głosu.

Skarbnik MiG Elżbieta Harań – Klimek – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, wywołana zostałam do odpowiedzi. I tak, te osoby, które były na komisji, słyszały co powiedziałam: o ile dobrze pamiętam to wnioski składamy do, ale sprawdźcie państwo na stronie Urzędu Miasta i Gminy, ponieważ nie jestem pewna tego terminu. Więc myślę, że protokoły od pań można wziąć. To tyle mam do powiedzenia w tej sprawie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz Szponar, proszę uprzejmie.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – pani Przewodnicząca, ja też pozwolę sobie na dwie uwagi, bo również zostało podane, że wprowadzam państwa czy mieszkańców w błąd. Ja chciałbym dowiedzieć się o jednym konkretnym przykładzie teraz i tutaj kiedy ja podałem nieprawdziwą informację czy kogoś wprowadziłem w błąd. Proszę państwa, nie usłyszycie państwo, bo takiej sytuacji nie było. To po raz kolejny jest manipulowanie, po raz kolejny jest kłamanie na tej sali przez panów wiadomo z jakiej opcji. Proszę państwa, znowu zostało to – przynajmniej podjęta została próba – wmówienia mi, że ja się śmieję z mieszkańców. Bzdura. Proszę państwa, nigdy z mieszkańców się nie śmiałem i nie zamierzam się śmiać. Natomiast uśmiechałem się, tak, w pewnym momencie, bo z niedowierzaniem po raz kolejny słyszę, czy przysłuchuję się tak prawdę mówiąc z jaką łatwością ci panowie manipulują faktami, kłamią i tak prawdę mówiąc bardzo skutecznie chcą przedstawić całkiem inne zdarzenia czy inną historię, która ma miejsce na sali, czy tak prawdę mówiąc na terenie naszej gminy. Myślę, że naprawdę czas najwyższy żeby to przerwać i odpowiednio reagować na każde ich kłamstwo czy wmawianie mieszkańcom, że tak prawdę mówiąc sytuacja wygląda inaczej, czy oni stoją za jakąś inicjatywą, czy za wykonaniem jakichś prac. Proszę państwa, nikt mi nie wmówi na świecie, że osoby, które są w mniejszości, mogą decydować czy narzucać wolę większości. Panowie również wy. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa ...

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – pani Przewodnicząca, bo usłyszałem, jeśli pani pozwoli, tysiąc podpisów. Tak, proszę państwa, bardzo łatwo się zbiera podpisy kiedy zadanie już weszło, wszyscy wiedzą, że to zadanie będzie realizowane i zbierać podpisy żeby znowu komuś, że

dzięki tym podpisom, dzięki inicjatywie tych radnych coś się robi. Totalna i kolejna bzdura. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Proszę państwa, czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać jeszcze głos? Proszę państwa, tutaj „Lista mówców” był również pan Przewodniczący Woźniak. Nie wiem co się stało. Jest pan radny Pakosz. Przed chwilą był komunikat, że pan zrezygnował z głosu. I zgłosiła się do dyskusji pani radna Dekret. Proszę państwa, to może tak, bo pan Przewodniczący nie zrezygnował z głosu – tak? To proszę ponowić „Proszę o głos”. I udzielam głosu panu Przewodniczącemu, później panu radnemu Pakoszowi i później pani radnej Dekret. Proszę uprzejmie.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dziękuję pani Przewodnicząca. Panowie burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni państwo, panie Burmistrzu chciałem się spytać na wstępie jeśli chodzi o realizację interpelacji i zapytania złożonego po rozmowach z przedstawicielami Ogrodów Działkowych „Zgoda”. Chodziło tam o utwardzenie drogi gruntowej przy ogrodach działkowych tłuczniem. Dołączyłem tam pismo z mapką. Chciałem się spytać kiedy to, czy w tym roku jeszcze będzie to mogło być zrealizowane? To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Chciałem się spytać o realizację interpelacji, którą złożyłem wspólnie z radnym Karolem Markowskim w sprawie projektowania się rozwiązań zabezpieczających, chodzi o linię kolejową Jelcz-Laskowice – Wrocław i Jelcz-Laskowice – Opole. Chodzi dokładnie o to, że mam takie informacje, że toczą się prace projektowe jeśli chodzi o tę infrastrukturę kolejową i to jest właściwy czas żeby tam zostały ujęte w tych planach projektowych ekrany dźwiękoszczelne i też wzięte pod uwagę sprawy związane z przejazdami kolejowymi. Chodzi o zmianę też tego przejazdu kolejowego i żeby ten przejazd kolejowy był przejazdem bezpiecznym z zaporami, żebyśmy później, za dwa lata, bo podejrzewam, że najwcześniej za półtora roku do dwóch lat ruszą prace inwestycyjne, żebyśmy się nie zdziwili, że no tych zabezpieczeń nie ma. Bo uważam, że urbanizacja Osiedla Domków Jednorodzinnych postępuje, urbanizacja Osiedla Laskowice postępuje, mieszkańcy co raz bardziej zbliżają się z zabudowaniami do torów kolejowych i ten dźwięk będzie przeszkadzał, przeszkadza, dlatego warto by było o to zadbać i liczę na to, że pan Burmistrz zwrócił się z takim wnioskiem do przedstawicieli PKP.

Natomiast na koniec chciałbym, w imieniu mieszkańców Osiedla Metalowców, podziękować za dwie sprawy, m.in. za rozbudowę placu zabaw, o którą bardzo mocno mieszkańcy zabiegali, na terenie PSP nr 2 oraz chciałbym podziękować za usunięcie wraków aut z ul. Drzewieckiego, bo parę ładnych lat już tam te auta stały, już roślinność je porastała i wiem jak to było trudne. Cieszę się, że się udało, bardzo dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz Piórko.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, jeszcze nie wystąpiłem do PKP, ale ta interpelacja gdzieś tam leży u mnie na wierzchu, tak że wystąpię. Natomiast, jeżeli chodzi tutaj o remonty i poprawienie nawierzchni przy ogrodach, dzisiaj w autopoprawce – jak się nie mylę – będzie kwota 100.000 zł. Jeżeli, proszę państwa, wystarczy to tak to zrobimy, jeżeli nie to na ten rok może się nie udać. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Udzielam głosu pani radnej Dekret. Proszę uprzejmie.

Radna Walentyna Krystyna Dekret – panie Burmistrzu, Szanowna Rado, właśnie ten telefon jeden i drugi co był to właśnie było pytanie co z tymi piecami. Bo ja pytałam na komisji i właśnie padła odpowiedź, że do 30 września mamy czas jeszcze składać i ja poinformowałam niektóre osoby. One tutaj przyszły właśnie do Gminy i zostały odesłane. Tak naprawdę może rzućmy artykuł do „Gazety Powiatowej” gdzie mieszkańcy tak naprawdę mają składać te wnioski. Z tego co ja widzę u nas to nie zostanie przez naszą Gminę ta sprawa załatwiona tych piecy, może bezpośrednio kierujemy je do Wrocławia niech ludzie jadą i we Wrocławiu składają te wnioski. Jeżeli coś takiego wyszło to, że będzie dofinansowanie z góry, od rządu, to na litość boską zaczniemy z tego korzystać, bo wiele pieniędzy przechodzi nam centralnie koło nosa.

Druga sprawa, którą chciałam tutaj poruszyć, no tutaj jestem bardzo zdziwiona, że pierwszy raz pan radny Woźniak mnie popiera. I, bo taka prawda była, że jeszcze za P. był taki wniosek składany, że właśnie wzdłuż torowiska miały powstać ekrany. Ja ten temat poruszałam, niestety zostałam przez was państwo radni, przez siedemnastkę, wyśmiana, a dzisiaj wracamy do tego tematu. Ja bardzo mocno walczyłam, już ósmy rok walczę o przejazd kolejowy, o rogatki, o oświetlenie czy o sygnalizację świetlną. Jak efekt? Ciągłe powtarzanie, że biję pianę, że robię wszystko pod kampanię. Gdybyśmy naprawdę umieli ze sobą rozmawiać dużo więcej byśmy zrobili. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz Piórko, proszę bardzo.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, ja już powiedziałem, że wystąpię z takim wnioskiem, bo nie wiem co było w kadencji pana Burmistrza P., bo mnie tu nie było. Natomiast jest prawdą, że obaj radni złożyli taką interpelację i ja wystąpię do PKP. Jakie będą efekty – nie umiem przewidzieć, a może trochę się domyślam, ale to na pewno wystąpię. Jeżeli chodzi o przejazd kolejowy, bo o tym mówimy, przy ul Treski to pamiętacie państwo na którejś sesji czytałem rozporządzenie w sprawie skrzyżowań dróg kołowych z torowiskami. I przejazd ten, według tego rozporządzenia, jest zrobiony tak jak winien być, zależy to od ilości przejeżdżających samochodów i od ilości przejeżdżających pociągów. I są kategorie przejazdów kolejowych, i tutaj czy Rada będzie chciała, czy Burmistrz będzie chciał to nie ma żadnego znaczenia. Kolej, jeżeli będzie przebudowywała linię kolejową, to musi się stosować do obowiązujących przepisów, tak że tutaj na pewno będzie taka informacja, takie wystąpienie Burmistrza do PKP. Jakie będą efekty? Tu proszę się nie nastawiać na wiele, że przejazd kolejowy będzie miał zapory itd. Proszę się nie nastawiać, bo rozporządzenie się nie zmieniło i określa parametry jakie muszą być zachowane, tak że dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Udzielam głosu panu radnemu Jackowi Hełce. Proszę.

Przepraszam panie radny, jeszcze pan Burmistrz Szczęśniak.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – proszę państwa, tu jeszcze trzeba powiedzieć o jednej bardzo ważnej rzeczy. W momencie kiedy Rada podjęła uchwałę w kwestii wprowadzania walki z tym, z niską emisją, czyli ze smogiem krótko mówiąc, wtedy było potwierdzone przez Narodowy i Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, że to właśnie Fundusz będzie finansował 10.000 ... 50%, nie więcej niż 10.000 zł. Proszę państwa, dwa miesiące temu otrzymaliśmy informację, że Fundusz się z tego wycofuje, nie będzie finansował. Natomiast chcemy zrobić to w ten sposób, że my, jako Gmina, przejmujemy na siebie ciężar finansowy. My, jako Gmina, nie będą to środki budżetu państwa tylko nasze gminne. Do tej pory wpłynęło około czterdziestu kilku podań w terminie do 15 sierpnia i na najbliższej sesji proszę państwa przygotujemy tutaj projekt zmian w budżecie tak żeby te środki w budżecie naszej Gminy pokazać na finansowanie właśnie tego zadania: wymiana pieców. Tak to wygląda, dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan radny Hełka, proszę bardzo.

Radny Jacek Hełka – dziękuję pani Przewodnicząca. Panowie burmistrzowie, Szanowni radni, do pana Burmistrza z taką sprawą, wielokrotnie już na rowie, który jest w okolicach Osiedla Jelcz, usuwaliśmy tamę, którą budują bobry. Powoli zaczynam się zastanawiać czy to w ogóle ma sens z tego względu, że praktycznie w ciągu tygodnia po usunięciu zaczyna powstawać nowa i to jest taka troszeczkę walka z wiatrakami. Panie Burmistrzu, taka prośba, czy mógłby się pan zorientować czy jest możliwość po prostu przeniesienia tych zwierząt, wyłapania i przeniesienia tych zwierząt na inny teren? Bo to jest chyba jedyne rozwiązanie, które przyniesie jakiś dłuższy i dobry efekt. Nie mówię o odstrzałach, bo zaraz tutaj będziemy mieli ekologów, ale mówię o przeniesieniu, bo wiem, że taka możliwość, gdzieś w internecie wyczytałem, że takie usługi są wykonywane i można takie zwierzęta przenieść na inny teren. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan Burmistrz sobie zapisał, tak? I na razie jest przyjęte do wiadomości.

Proszę państwa, chciałam zabrać głos w takim krótkim punkcie. Zwracam się uprzejmie do pana Burmistrza w sprawie dotyczącej ul. Bożka i wylania tej drugiej części tego dywanika asfaltowego. Tam zostały posadowione ławki i one są posadowione bardzo nisko. Nie na tym ... Ja mówię tylko o który mi odcinek chodzi. Mam serdeczną prośbę żeby ktoś z Urzędu sprawdził, bo to, w tej chwili te ławki to są dla takich przedszkolaków tak niziutko są posadowione. Tylko dwie ławki są mniej więcej na takiej wysokości, że dorosła osoba może sobie spokojnie usiąść, natomiast wszystkie inne są dla przedszkolaków. I ja tylko tyle. Dziękuję serdecznie.

Udzielam głosu panu radnemu Pakoszowi. Proszę.

Radny Michał Pakosz – dziękuję za udzielenie mi głosu. Szanowni państwo, ja chciałem się tylko odnieść, bo na początku sesji, tutaj w punkcie: Sprawy samorządowe, pan Sołtys Dębiny Kamil Makarowski poruszał temat dotyczący plakatów i państwo tutaj powiedzieli, że na tych wszystkich gminnych tablicach nie będzie żadnej zgody na wyklejanie tych materiałów wyborczych. Dlatego mam takie pytanie, bo widzę, że w tej gminie są jednak równi i równiejsi na przykładzie tego zatrudnienia w szkole pana córki chociażby, to widać pięknie. Dębina, zdjęcie, plakat wyborczy, komitet pana córki z resztą i widzę, że jest na to zgoda żeby na gminnej tablicy wywieszać tego typu ogłoszenia tak? To albo jesteście panowie

hipokrytami, bo mówicie nam, że nie ma, a jednak okazuje się, że córka pana Burmistrza swoje plakaty na tych tablicach wywiesza, albo coś jest nie tak, ktoś kłamie. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Piórko, proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, nie ma takiej zgody i takiej zgody nie będzie, bo to co powiedziałem, jest to łamanie przepisów ordynacji wyborczej. A to, że ktoś nie stosuje prawa, no tacy już chyba jesteśmy panie radny Pakosz. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Proszę państwa, uprzejmie państwa informuję i witam serdecznie panią projektant Dorotę Krawczyk, która cierpliwie czeka na następny jeszcze punkt, czyli mamy jeszcze przed sobą punkt dotyczący przedstawienia przez Burmistrza informacji. I jeżeli ktoś z państwa jeszcze w punkcie: Interpelacje i zapytania chciałby zabrać głos to proszę o zgłoszenie. Pan radny Srokowski, udzielam panu głosu.

Radny Leszek Srokowski – pani Przewodnicząca, panowie burmistrzowie, Szanowni radni, ja mam tylko zapytanie do pana Burmistrza Piórko. Panie Burmistrzu, chciałem się zapytać kiedy będą montowane te lampy solarne tutaj na ul. Parkowej, Folwarcznej i Mlecznej, Wiejskiej? Kiedy będą montowane lampy solarne, które mają być zamontowane do końca tego roku? Czy pan już zrobił projekt. Po prostu projekt. Czy jest już wyłoniony wykonawca, który będzie to montował? Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Piórko, proszę bardzo.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, lampy solarne będą montowane w tych częściach Osiedla Laskowice, o których mówił pan radny Srokowski. W Miłoszycach przy tzw. lagrach, w Minkowicach i w Wójcicach. Projekty Laskowice i Miłoszyce są już po, że tak powiem, uzyskały akceptację Starostwa, natomiast Minkowice i Wójcice powinny być lada dzień ze zgodą Starostwa. Ogłaszamy przetarg na montaż – no nie chcę kłamać – jedenastu czy dwunastu lamp i to jeszcze w tym roku na pewno będą zamontowane.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie ma, nie widzę. Przechodzimy, proszę państwa, do kolejnego punktu.

Od. pkt 7 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – punkt nr 7: Przedstawienie przez Burmistrza Informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2018 roku, oraz:

- a) przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej – czytałam to przedstawiając państwu porządek dzisiejszej sesji;
- b) dyskusja nad przedstawioną Informacją.

Proszę państwa, chciałam prosić pana Przewodniczącego Woźniaka aby przedstawił państwu uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – odczytał Uchwałę Nr XIV/58/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Jelcza-Laskowice informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice za I półrocze 2018 roku, (przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – bardzo dziękuję. Proszę państwa, w podpunkcie „b” mamy dyskusję nad przedstawioną Informacją. Chciałam najpierw zapytać czy Burmistrz ...
(...)

Właśnie pytam czy pan Burmistrz chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, oddaję panu głos.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni państwo, szczegółowe sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze roku 2018 otrzymaliście państwo w miesiącu sierpniu, dlatego postaram się w skrócie przypomnieć podstawowe wskaźniki dotyczące wykonania budżetu za ten okres. Dochody ogółem zostały wykonane w 56,3% na kwotę 56.875.303 zł, w tym dochody własne, czyli dochody z podatków, opłat i innych należności budżetowych wykonano w 80% i to właśnie te dochody są głównym źródłem finansowania wszystkich zadań bieżących oraz częściowo zadań inwestycyjnych. Dochody majątkowe wykonane zostały na poziomie 60,8% na kwotę 5.593.573 zł, w tym realizacja dotacji na zadania z udziałem funduszy europejskich wykonana została w 48,9% na kwotę 3.287.730 zł. Wykonanie dochodów majątkowych na poziomie prawie sześćdziesięciu jeden

procent świadczy o konsekwentnej prowadzonej polityce inwestycyjnej, jak również o terminowym i rzetelnym rozliczaniu inwestycji współfinansowanych. Szanowni państwo, wydatki bieżące wykonane zostały w 36,9% na kwotę 41.952.660 zł, z tej kwoty 67,86% stanowią koszty wynagrodzeń i pochodnych, dotacje dla organizacji pożytku publicznego i przedszkoli niepublicznych oraz świadczenia społeczne na rzecz osób fizycznych. Pozostałe 32,14% wykonanych wydatków dotyczyło remontów dróg, ulic, obiektów gminnych, zakupu materiałów, usług oraz energii oraz kosztów ubezpieczeń mienia. Na zaplanowane do realizacji wydatki majątkowe w 2018 r. przeznaczono prawie 28,8 mln zł. Na poprawę stanu dróg przeznaczono 10,3 mln zł, na zadania inwestycyjne z zakresu gospodarki mieszkaniowej przeznaczono 6,5 mln zł, w tym na modernizację i przebudowę świetlic wiejskich oraz budowę placów zabaw i siłowni plenerowych, remontów wiat przystankowych przeznaczono 4 mln zł. Na zadania inwestycyjne w oświacie – 1,9 mln zł, na zadania związane z bezpieczeństwem publicznym, ochroną przeciwpożarową przeznaczono kwotę 466.000 zł. Na poprawę infrastruktury sportowej – 2,5 mln zł, na zadania związane z gospodarką komunalną, ochroną środowiska – kwota 3,9 mln zł, wykup nieruchomości – 1 mln zł.

Wynik operacyjny budżetu stanowiący różnicę między dochodami a wydatkami bieżącymi jest wielkością dodatnią i wynosi 12.030.158,25 zł przy planowanej jego wysokości w kwocie 6.729.469,88 zł. Relacja wyniku operacyjnego do dochodu wynosi 21,5%. Gmina na dzień 30 czerwca posiada zadłużenie w wysokości 5.616.000 zł, co w stosunku do planowanych dochodów stanowi 5,56%. Na obsługę wydatkowano 685.229,46 zł co stanowi 0,68% planowanych dochodów. Przedstawione powyżej informacje wskazują na odpowiednie i prawidłowe prowadzenie gospodarki finansowej Gminy. Pragnę podkreślić, że wszystkie zaplanowane zadania, zarówno o charakterze bieżącym, jak i inwestycyjnym, są realizowane zgodnie z planem. Na dzisiejszej sesji dokonacie państwo oceny wykonania budżetu za I półrocze roku bieżącego. Ja, w swoim krótkim wystąpieniu, przypominałem o wykonaniu tylko tych ważniejszych zadań. Jeżeli państwo się zapoznaliście z obszernym materiałem o wykonaniu budżetu to z pewnością stwierdzicie, że zarówno osiągnięte wyniki finansowe jak i rzeczowe wykonanie zadań są zadawalające a udało się to osiągnąć dzięki owocnej współpracy i zaangażowania wszystkich państwa. Dlatego zwracam się do państwa radnych o przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze roku 2018. I jednocześnie chcę podziękować wszystkim za pomoc, zaangażowanie i cenne rady. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego punktu.

Od. pkt 8 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – punkt nr 8: Podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jelcz-Laskowice oraz aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze miasta i gminy Jelcz-Laskowice.

Proponuję abyśmy sprawdzili kworum, bo za chwilę przystąpimy do głosowania bloku uchwał. Proszę żebyście państwo potwierdzili swoją obecność. Proszę sprawdzić czy państwo jesteście ujęci, że tak powiem. Pan radny Babski, bardzo proszę uprzejmie. Trzeba wejść w to menu „Kworum” – już jest, tak? I reszta nam się zgadza. Dobrze.

Proszę państwa i w tej chwili przystąpimy do takiego głosowania, ponieważ ja poddam pod głosowanie wnioski o nie odczytywanie projektów uchwał od nr 8 do nr 22. Proszę państwa, chwilczkę zaczekamy żeby nam się to wpisało, pani Lidia wprowadza ten wniosek. No i zmieniło nam się kworum, wszyscy są chyba w tej chwili obecni.

Proszę państwa i teraz co, jeszcze raz sprawdzimy kworum czy już nie trzeba? Proszę państwa, jeszcze raz sprawdzimy kworum, bo niestety części osób nie było. Bardzo proszę państwa żebyście jeszcze raz potwierdzili. I tam na monitorze wyświetla się prosimy o potwierdzenie. Wszyscy. Dobrze, bardzo dziękuję.

Proszę państwa i teraz tak, wniosek o nie odczytywanie projektów uchwał został wprowadzony i teraz ja ten wniosek poddam pod głosowanie. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie

przycisku. Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za	-	20
przeciw	-	1
wstrzymało się	-	0

- wniosek został przyjęty -

I teraz, proszę państwa jesteśmy w punkcie nr 8. Pan Burmistrz Piórko, czy chciałby pan zabrać głos w tej sprawie? Czy są jakieś pytania do pani projektant, która uczestniczy w dzisiejszej sesji, jest z nami.

Pan Burmistrz Piórko, proszę bardzo.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r. burmistrz raz w kadencji jest zobowiązany do dokonania analizy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jelcz-Laskowice oraz aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze miasta i gminy Jelcz-Laskowice. Taka analiza została zlecona, została wykonana. Jest to opracowanie tego typu proszę państwa, do oglądnięcia, do zapoznania się – państwo mieliście okazję. I proszę państwa, tu już jest tylko projekt uchwały i macie państwo w treści uchwały, że część studium jest nieaktualna w związku ze zmianami stanu prawnego. Stan prawny się zmienia, studium obowiązuje od 2005 r.. Jak również w przypadku planów miejscowych, że w wyniku tej analizy plany miejscowe sporządzone na podstawie ustawy z 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są aktualne mimo tego, że też przepisy prawa się zmieniły i w niektórych częściach są niezgodne z obowiązującym prawem. Natomiast nieaktualne są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego sporządzone w trybie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 7 lipca 1994 r. Proszę państwa, są nieaktualne, ale one są obowiązujące – to jest taka może kuriozalna kombinacja, ale taka jest prawda. Plany są obowiązujące, bo tylko ustawa z 1994 r., która 7 lipca, jak wchodziła, to określała termin ważności planów sporządzonych na podstawie poprzedniej ustawy, wprowadzała nieważność tychże planów. Natomiast ustawa z 2003 r. takiej nieważności planów nie wprowadziła. Stąd, jak państwo czytacie projekt uchwały, to są za nieaktualne, ale dalej obowiązujące. Ta analiza została sporządzona bardzo skrupulatnie na podstawie wszystkich decyzji o warunkach zabudowy od czerwca 2014 r. do lipca 2018 r., wszystkich decyzji celu publicznego, jak i wszystkich decyzji pozwolenia na budowę. Tak że to jest taki materiał dość obszerny, z którego wynika konieczność i tutaj punkt w § 2 macie państwo, że przyjmuje się do realizacji harmonogram sporządzania planów miejscowych tam gdzie nie ma, gdzie są wynikające czy potrzeba wynika z wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Ba, dostosowania obowiązującego studium do obowiązującego planu i to jest taka wskazówka dla burmistrza na kolejną kadencję, że takie działania powinien podjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy pani projektant chciałaby jeszcze coś dodać? Wszystko jest w porządku, pan Burmistrz powiedział wszystko co należy. Dobrze. Proszę państwa, w takim razie przystępujemy do głosowania. Punkt nr 8: Podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jelcz-Laskowice oraz aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze miasta i gminy Jelcz-Laskowice. Proszę państwa, głosowanie w sprawie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z państwa radnych jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za	-	21 (jednogłośnie)
----	---	-------------------

- uchwała została podjęta -

UCHWAŁA NR LI.396.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.

w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jelcz-Laskowice oraz aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze miasta i gminy Jelcz-Laskowice.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła dziesięciominutową przerwę w obradach LI Sesji Rady Miejskiej.

Po przerwie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, podjęliśmy uchwałę w punkcie ósmym w sprawie aktualności studium itd. I tak jak teraz powinnam przekazywać komunikaty, uprzejmie informuję, że ten punkt został zakończony. Przechodzimy do punktu nr 9.

Od. pkt 9 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 sierpnia 2018 roku na działania Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widać. Proszę państwa ... Pan radny Stachnio, proszę bardzo.

Radny Ireneusz Stachnio – Szanowni państwo, ponieważ na Komisji Samorządu i Prawa ta skarga była rozpatrywana, mamy troszeczkę więcej informacji. Państwo takiej informacji, członkowie pozostałych komisji, nie mają, ponieważ nie zostaliście zapoznani z treścią samej skargi. W projekcie uchwały jest jedynie uzasadnienie pana mecenas Borucha-Gruszeckiego dotyczące odrzucenia skargi czyli uznanie jej za niezasadną. Natomiast – właśnie – zabrakło w tym projekcie uchwały samej skargi, o co chodzi skarżącemu. Skarżący napisał no dosyć krótką skargę, tam jest chyba na półtora strony, ale dołączył bardzo ważny dokument, bo skarga bazuje właśnie na tym dokumencie, a tym dokumentem jest prawomocny wyrok sądu. I pan skarżący w swojej skardze porusza nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza oraz naruszenie praworządności, on się tylko na tym skupia, więcej na niczym innym. Wyrok sądu stanowiący załącznik do skargi jest w brzmieniu mniej więcej następującym, że prowadzone postępowanie przez Burmistrza miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa. I drugie, że grzywna, którą sąd przyznał, czyli 5.100 zł, o której wcześniej czytałem państwu w punkcie: Interpelacje i zapytania, jest to za przewlekłe prowadzenie postępowania. Jest to postępowanie pomiędzy panem skarżącym a Gminą. Więc, Szanowni państwo, skarżący skupia się tylko na dwóch aspektach, czyli nienależyte wykonywanie zadań oraz naruszenie praworządności i powołuje się na wyrok, a w wyroku jest napisane, że miało miejsce rażące naruszenie prawa i przewlekłe prowadzenie postępowania, czyli na dobrą sprawę jest to jakby kalka wyroku sądu. Oczywiście, pan mecenas Boruch – Gruszecki, mając wiedzę prawniczą olbrzymią, na półtora strony nam zafundował uzasadnienie żeby tę skargę uznać za niezasadną, a to uzasadnienie nijak ma się do skargi po prostu. Szanowni państwo, będziecie za chwilę głosować, czy znacie skargę? Nie, bo tylko Komisja Samorządu i Prawa się zapoznała. Ja państwu przedstawiam mniej więcej na czym to polegało, czyli skarga dotyczy tego, wyrok sądu tego samego. I teraz państwo będziecie podnosić ręce, i będziecie głosować przeciwko praworządnemu wyrokowi sądu Rzeczypospolitej Polskiej – gratuluję. Oczywiście, pan mecenas za chwilę zabierze głos powie, że ja znowu coś tam manipuluję, że znowu coś odwracam itd. Tutaj powie, że tak, za chwilę sobie sam zaprzeczy. Szanowni państwo, kto z państwa przeczytał skargę i wyrok sądu? Ci, którzy nie byli na komisji, zwracam się z pytaniem do państwa radnych, którzy kompletnie nie wiedzą nad czym będą głosować, a za chwilę podniesiecie rękę za odrzuceniem skargi. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan Burmistrz Szczęśniak.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – poprosiłbym mecenas Borucha o wprowadzenie całej Rady w tę sytuację.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan mecenas został poproszony o podejście do mównicy, ponieważ ten mikrofon bezprzewodowy, tak jak państwo słyszycie, wydaje różne dźwięki i zakłóca nam prowadzenie sesji.

Radca Prawny Sławomir Boruch – Gruszecki – proszę państwa, żeby tę sprawę wyjaśnić krótko trzeba powiedzieć, że historia liczy sobie 23 lata. Dotyczy ona jeszcze początku lat dziewięćdziesiątych gdy ówczesny, były wczesne lata dziewięćdziesiąte, gdy ówczesny Zarząd Jelcza-Laskowic opracował krótki miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i ujął w nim do zagospodarowania wzdłuż ulicy Bożka dziewięć działek. W międzyczasie zmieniały się plany zagospodarowania przestrzennego i osoba fizyczna nabyła od Spółdzielni Mieszkaniowej skrajną działkę, która była w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej. Gmina, na skutek prośby tej osoby fizycznej, najpierw wyraziła zgodę na wydzierżawienie 85 m², potem te 85 m² zostały sprzedane i zostały zabudowane pawilonem usługowo – handlowym. Od tego momentu nastąpiła wojna pomiędzy sąsiadami. To, co państwo macie przedmiotem skargi dotyczy kwestii wznowienia postępowania w zakresie decyzji ostatecznej pochodzącej z 24 marca 2005 r. Ta decyzja z dnia 24 marca 2005 r. ustalająca warunki zabudowania dla pana W.Sz., warunki zabudowania dla inwestycji: przebudowa i rozbudowa budynku handlowo – usługowego o dodatkową część usługową na poziomie parteru i piętra stała się prawomocna jeszcze w dniu dwudziestego czwartego, bo decyzja pochodzi z dnia 24 marca 2005 r. Ale, tak jak mówię, sąsiadowi ta decyzja się nie podobała. Najlepsze jest to, że on nie sąsiaduje bezpośrednio z nabywcą działki Sz. Tam po prostu jest pas gruntu komunalnego do chwili obecnej rozdzielający oby sąsiadów. To naruszenie i niewłaściwe wykonywanie zadań ustawowych oraz naruszenie praworządności polega po prostu na tym, że Burmistrz, w poprzedniej kadencji pan Burmistrz P., ani w obecnej kadencji pan Burmistrz Szczęśniak, nie wznowili postępowania, ponieważ uznali, że nie ma podstaw do wznowienia postępowania. No państwo pytają na czym polegają uchybienia. Uchybienia polegają na tym, że tych spraw równolegle mieliśmy sześć czy osiem, one dotyczyły różnych rzeczy, ja już nawet nie chcę ich przytaczać, nie chcę po prostu mówić, bo zaraz pan radny Stachnio będzie mówił, że po prostu mieszam. Ale istota po prostu była taka, że te akta krążyły, m.in. krążyły akta i one były w Samorządowym Kolegium Odwoławczym. W związku z tym niestety, a rzecz jeszcze dotyczy 2009 r. kiedy do Gminy zostały przekazane akta w związku z prawomocnym wyrokiem WSA z 6 listopada 2007 r. i WSA dopatrzył się zwłoki, że trzeba było po prostu wydać decyzję. No ta decyzja niestety w tym okresie nie została wykonana dlatego, że tak jak ja mówię, akta były podjęte do innych postępowań dotyczących skarg i one w ogóle nie znajdowały się w naszym Urzędzie Gminy. Państwo pytacie co my teraz będziemy robili. Bardzo prosto, będziemy kserowali akta i tak jak po prostu rozmawiałem z paniami będziemy kserowali akta nawet jeżeli liczą kilkaset stron, bo akta w tej sprawie to jest kilka segregatorów, liczą kilkaset stron. W momencie kiedy Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał decyzję w przedmiocie nałożenia grzywny to tak na dobrą sprawę nałożył grzywnę na urząd burmistrza, bo nie na pana Bogdana Szczęśniaka, bo to nie on zawinił. W związku z tym, po pierwsze ten wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego został zaskarżony do Naczelnego Sądu Administracyjnego, a jak Naczelny Sąd Administracyjny podtrzymał tę decyzję i w maju br. żeśmy zostali wezwani do zapłacenia tej grzywny, ta grzywna została zapłacona. Pozostaje dalej kwestia, proszę państwa, co z postępowaniem dotyczącym wznowienia postępowania od tej decyzji jeszcze datowanej z 2005 r. Jest tak jak ja po prostu piszę postępowanie w przedmiocie wznowienia nadal się toczy, ponieważ została wydana kolejna decyzja, pan Burmistrz Szczęśniak wydał kolejną decyzję w dniu 14 czerwca 2018 r., to jest decyzja 119/218 w zakresie odmówienia uchylenia tej wcześniejszej decyzji pochodzącej jeszcze z 24 marca 2005 r. z tego powodu, że nie widzimy przyczyn merytorycznych do uchylenia tej decyzji, brak jest takich przyczyn. W związku z tym, tak jak napisałem państwu cały harmonogram dotyczący tego postępowania, tak napisałem państwu, że w tej chwili akta zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i tego postępowania nie prowadzi już Burmistrz. Będziemy czekać na stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a jak znam Skarżącego to jestem przekonany, że ta decyzja zostanie zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i potem do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jeżeli chodzi o Skarżącego, w tej chwili, proszę państwa, mamy spraw, w których on zaskarżył albo decyzję Wojewody, która dotyczyła rozpoznania kwestii dotyczących pozwolenia na budowę, to mamy chyba dokładnie koło sześciu. Mieliśmy również postępowanie sądowe, które zostało zakończone

dwa tygodnie temu, również wyrokiem korzystnym dla naszej Gminy, oddalającym powództwo dotyczące rozwiązania umowy kupna – sprzedaży prawa użytkowania wieczystego tego kawałeczka, tj. 85 m², to było dokładnie około 85 m² tam w zaokrągleniu. I to jest całe naruszenie postępowania przez obu Burmistrzów polegające na tym, że odmówili wznowienia postępowania. Notabene pan pierwotny właściciel, pan W.Sz. już przedmiotową nieruchomość zbył i już nie jest właścicielem, zbył na rzecz osób trzecich. To jest wszystko co mogę państwu powiedzieć. Chyba, że państwo sobie jeszcze życzyście jakichś szczegółów, ale tak jak ja mówię tych postępowań jest bardzo dużo i w tej chwili z tego, co ja pamiętam, to w Naczelnym Sądzie Administracyjnym jest chyba trzy dotyczące tych decyzji z różnego okresu czasu. Jeżeli chodzi natomiast o ten spór gdzie pan Skarżący występował jako powód w postępowaniu cywilnym, to biorąc pod uwagę fakt, że tam wskazał niską wartość tego gruntu, bo tam została wskazana wartość jako 2.600 zł to prawdopodobnie nie będzie skargi kasacyjnej, ponieważ od takiej wartości przedmiotu sporu nie przysługuje skarga kasacyjna i ten temat może będziemy mieli zamknięty.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?

Pan radny Stachnio ad vocem. Proszę.

Radny Ireneusz Stachnio – Szanowni państwo, ponieważ będę miał tylko raz możliwość zabrania ad vocem, bo za chwilę pan mecenas będzie miał nieograniczoną możliwość wypowiedzi, pewnie państwa i tak nie przekonam, ale chciałem zwrócić na jedną rzecz uwagę. Pan mecenas mówi o sprawach, które trwają 18 lat.

(...)

Ale, panie mecenasie, pan to mówi, że 23 ale w uzasadnieniu pan napisał na początku, że sprawa się ciągnie od 2005 r. My nie wiemy od kiedy się ciągnie, to jest pana uzasadnienie nie moje. Pan ma jakąś wiedzę, której my nie mamy, a bazujemy na uzasadnieniu sporządzonym przez pana i tam jest 2005 r., koniec, kropka panie mecenasie. Manipulacja świetna. Więc teraz następna sprawa, pan mecenas tutaj ładnie przedstawił w tej chwili oraz w uzasadnieniu całokształt tej sprawy. Ona jest strasznie zawiła, ja nie wiem czy ktoś w ogóle wie o co chodzi w tej sprawie tak na dobrą sprawę. Pan mecenas przed chwilą powiedział o sprawach w ogóle nieistotnych, nie związanych ze skargą, że ileś tam spraw jest, gdzieś tam są rozpatrywane. Szanowni państwo, no znowu typowa manipulacja, czyli zamydlić albo rozmydlić, albo rozwodzić po to żebyście państwo nie mieli zielonego pojęcia o czym będziemy głosować. Ja przypomnę jedną rzecz, gdybyście państwo przeczytali, a na Komisji Samorządu i Prawa ta skarga była odczytana, to byście zwrócili uwagę, że ona dotyczy roku 2015 albo 2016 – już w tej chwili nie pamiętam – piętnastego? Szesnastego – proszę mnie poprawić – i dotyczy wyroku, jest związana z wyrokiem sądu. Wyrok jest prawomocny. Jeśli pan mecenas mówi, że się toczy coś tam dalej i jeszcze inne sprawy są no to dotyczą innych spraw a nie konkretnej sprawy z wyrokiem prawomocnym. Sam pan napisał w uzasadnieniu, że Burmistrz był zmuszony, pod rygorem egzekucji komorniczej, wykonać treść prawomocnego wyroku. A w prawomocnym wyroku jest wyraźnie napisane, że działania Burmistrza – obojętnie którego, ja nie wiem nawet który to Burmistrz był – miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz, że było przewlekłe prowadzenie postępowania – to jest drugi punkt prawomocnego wyroku sądu. I pan Skarżący, w swojej skardze, podnosi tylko dwa zarzuty czyli nienależyte wykonywanie zadań oraz naruszenie praworządności – sąd to potwierdził. A inne sprawy ciągnące się przez te 18 lat są sprawami innymi, skarga dotyczy konkretnego zdarzenia i konkretnego efektu w postaci prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. No państwo będziecie lepsi od sądu. Pan mecenas w tej chwili też chyba jest lepszy od sądu. Dlatego cytowałem wcześniej, w punkcie: Interpelacje i zapytania właśnie ten fragment z uzasadnienia, bo za chwilę ja będę w tej samej sytuacji co ten pan skarżący, czyli znowu będzie kasacja, będziemy się ciągać po sądach itd., te 27.000 wypłacą, nie wypłacą. Szanowni państwo, ja to wygram. Niech to potrwa 3 – 4 lata, parę ludzi przez to będzie cierpieć, tak jak powiedziałem odczuje boleśnie, bo pójdą pozwy cywilne później. Ja to wygram. Ja zaproponowałem panu Burmistrzowi rozwiązanie, pan Burmistrz nie chce tego zrobić. Za chwilę będę ja pisał skargi, może ktoś inny. Szanowni radni, jesteście tutaj z wyborów, a wykonujecie polecenia innej osoby, bo jesteście w małym gronie prawda? Jeszcze raz zapytam kto z państwa za chwilę głosujących przeczytał w ogóle skargę? Na mój wniosek o przeczytanie na komisji skargi, nie miałem możliwości wcześniej zapoznania się, chciałem żeby na komisji zostało odczytane, no to pan Przewodniczący Hełka, no nie mówię, że nie chciał, no ale poddawał pod wątpliwość mój wniosek, że mogłem sobie przeczytać wcześniej. No wszystko możemy ukryć szanowni

państwo, wszyściutko, tylko czytamy rzeczy, które dotyczą projektów uchwał a nie totalnej manipulacji czy rozwodnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan mecenas, bardzo proszę.

Radca Prawny Sławomir Boruch – Gruszecki – proszę państwa, pierwszy spór między Skarżącym a Gminą był jeszcze w latach dziewięćdziesiątych kiedy pan Skarżący zrobił dwie rzeczy, po pierwsze, zaskarżył do sądu cywilnego uchwałę – wtedy jeszcze był Zarząd – o wyrażeniu zgody na dzierżawę i zaskarżył to stanowisko Zarządu do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Obie te sprawy przegrał. To, co państwo rozważacie, to jest część, wycinek dotyczący decyzji wydanej z 24 marca 2005 r. i wniosku Skarżącego, który został złożony w 12 grudnia 2005 r. do pana burmistrza o wznowienie postępowania. I niestety tego postępowania wznowieniowego, pomimo tego, że burmistrz wydawał kilkakrotnie – jeden burmistrz i drugi burmistrz – wydawał kilkakrotnie decyzję najpierw o odmowie wznowienia, potem, kiedy postępowanie zostało wznowione, o odmowie uchylenia tej pierwotnej decyzji i umorzenia postępowania, to postępowanie do dzisiaj się nie zakończyło. Niestety, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego pozwalają na to żeby wielokrotnie składać wnioski o wznowienie postępowania. Stąd to co pan mówi, Szanowny pan radny Stachnio, że jest różnica – no to jest, bo ostatnia sprawa jaka toczyła się między Skarżącym a Gminą dotyczyła tego, że pan Skarżący wystąpił o stwierdzenie nieważności umowy kupna – sprzedaży, której on w ogóle nie był stroną. Była to umowa między Gminą a panem W.Sz., która już została dawno skonsumowana i której po prostu tej nieruchomości się pozbył, zbył na rzecz osób trzecich. To postępowanie toczyło się siedem lat. W związku z tym stąd są te różnice, że państwo – nie wiem, pan się domaga żebym w ciągu pięciu czy piętnastu minut wytłumaczył państwu postępowanie, którego się toczyło cztery segregatory. No to jest po prostu, proszę państwa, fizycznie niemożliwe. Różnica jest mianowicie taka, że po raz kolejny została wydana decyzja o odmowie wznowienia postępowania i sprawa trafiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Mam nadzieję, proszę państwa, że przed emeryturą doczekam się decyzji Sądu Administracyjnego. Natomiast cała sprawa ma swoje źródło od 23 lat.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan radny Jacek Hełka, proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji Samorządu i Prawa Jacek Hełka – dziękuję pani Przewodnicząca. Panowie Burmistrzowie, Szanowni radni, panie Ireneuszu, ja sobie pozwolę tylko przypomnieć, że nasz Statut obowiązuje. Każdy z radnych został poinformowany na wcześniej sesji Rady Miejskiej – tak jak państwo wszyscy tu siedzicie – że będzie skarga, mógł się z nią zapoznać, jest dostępna w Biurze Rady cały czas. To, że nie byli chętni radni – trudno. To czy ja czytam dane teksty na komisji, to też niech mi pan nie wkłada w usta słów, których nie mówię, niech pan nie ocenia za mnie, bo czy ja czytam chętnie, czy niechętnie, to jest tak naprawdę moja sprawa, tak że prosiłbym o takie uwzględnienie tego, że ja nie wiem czy pan chętnie głosuje, czy pan niechętnie, bo ja nie siedzę u pana w głowie i nie analizuję co pan robi. Kolejna sprawa, ta sprawa jest tak skomplikowana, że to, że ja przeczytałem tę skargę i przeczytałem to uzasadnienie, to nie dodał pan jednego, czytając te wszystkie uzasadnienia i skargi powinniśmy sięgać do dokumentów źródłowych, których my nie mieliśmy, a których, tak jak tutaj pan mecenas powiedział, są segregatory. Więc ciężko mi jest powiedzieć w tej chwili na podstawie tego, że pan skraca to tylko do jednego fragmentu, gdzie nawet sam Skarżący odwołuje się do historii w uzasadnieniu. Pan nie wie, nie zwrócił pan uwagi, ale w uzasadnieniu do skargi, która jest faktycznie krótka, jest odwołanie do historii, całej prawie historii tej sprawy. No ja się nie mylę panie radny, ja to czytałem co najmniej dwa razy. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Proszę państwa, ja chciałam tylko powiedzieć, że po to mamy Komisję Samorządu i Prawa, póki co, bo od następnej kadencji będziemy mieli taką typowo dedykowaną komisję temu. Komisja się zajęła sprawą. Jest obszernie uzasadnienie pana mecenas, które ma – no jak to się powoływać na strony – cztery i pół strony uzasadnienia, natomiast uzasadnienie komisji ma trzy i pół strony. I było to przedmiotem posiedzenia komisji, komisja wypracowała stanowisko, pan Przewodniczący podpisał to uzasadnienie i proszę państwa musimy mieć zaufanie do swojej własnej komisji, Komisji Samorządu i Prawa.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

(...)

Panie radny Stachnio, pan zabierał głos dwukrotnie. I, ja mówię, było to przedmiotem posiedzenia Komisji.

Czy ktoś z pozostałych państwa radnych chciałby zabrać głos?

(...)

Ale co ja nowego powiedziałam? Że mamy komisję taką?

(...)

Dobrze. Proszę państwa, pan radny Stachnio dwukrotnie zabierał głos. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych chętnych do zabrania głosu, to przystępujemy do głosowania. Myślę, że sprawa była wnikliwie zbadana, pan mecenas nam tu również przedstawił w tej chwili rys historyczny w ogóle jeżeli chodzi o tę skargę. I proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, w punkcie nr 9: Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 sierpnia 2018 roku na działania Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za	-	17
przeciw	-	4
wstrzymało się	-	0

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR LI.397.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 sierpnia 2018 roku na działania Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Przechodzimy do punktu nr 10. Ten punkt nr 9 zostaje zakończony.

Od. pkt 10 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – punkt nr 10: Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok.

I tutaj, proszę uprzejmie, oddaję głos panu Burmistrzowi Szczęśniakowi.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – Szanowni państwo, pozwólcie, że oddam głos Pani Skarbnik, bo chcemy wnieść autopoprawki do projektu uchwały.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pani Skarbnik Elżbieta Harań – Klimek. Proszę uprzejmie, oddaję pani głos.

Skarbnik Miasta i Gminy Elżbieta Harań – Klimek – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, odczytam autopoprawkę do projektu z dnia 19 września 2018 r. Uchwały Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 r.

W § 1. Po zapisie:

Zwiększyć dochody budżetowe:

Wprowadzić zapis :

w dziale 600 Transport i łączność

rozdziale 60016 Drogi publiczne i gminne

paragrafie 6257 Dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego o kwotę 649 800 zł.

W § 2. Zmniejszyć wydatki budżetowe:

Wprowadzić zapis:

w dziale 600 Transport i łączność

rozdziale 60016 Drogi publiczne i gminne

paragrafie 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 120 000 zł;
- „Modernizacja parkingów i chodników na terenie gminy (Bożka, Chabrowa, Al. Wolności)”

Wykreślić zapis:

w dziale 700 rozdziale 70005 paragrafie 6060	Gospodarka mieszkaniowa Gospodarka gruntami i nieruchomościami Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 458 000 zł. - z przeznaczeniem na wykup nieruchomości;
I wprowadzić zapis: w dziale 700 rozdziale 70005 paragrafie 6060	Gospodarka mieszkaniowa Gospodarka gruntami i nieruchomościami Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 600 000 zł. - z przeznaczeniem na wykup nieruchomości;
Po zapisie: rozdziale 70095 paragrafie 4210	Pozostała działalność Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę 700 zł. - Rada Sołecka Dębina;
Wprowadzić zapis: paragrafie 6050	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 15 055 zł. - „Wykonanie ogrodzenia remizy strażackiej OSP Laskowice”;
Po zapisie: w dziale 900 rozdziale 90004 paragrafie 4210	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska Utrzymanie zieleni w miastach i gminach Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę 300 zł. - Rada Sołecka Dębina;
Wprowadzić zapis: rozdziale 90095 paragrafie 6050	Pozostała działalność Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 200 000 zł; - „Utwardzenie nawierzchni targowiska”;
w dziale 926 rozdziale 92601 paragrafie 6010 paragrafie 6050	Kultura fizyczna Obiekty sportowe Wydatki na zakup i objęcie akcji o kwotę 138 230,88 zł. Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 15 000 zł; - „Wykonanie ogrodzenia boiska sportowego w Kopalinie”
W § 3. Zwiększyć wydatki budżetowe:	
Po zapisie: w dziale 600 rozdziale 60016	Transport i łączność Drogi publiczne gminne
Wprowadzić zapis: paragrafie 4270	Zakup usług remontowych o kwotę 100 000 zł;
Wykreślić zapis : paragrafie 6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 30 000 zł. - „Rewitalizacja linii kolejowej nr 292 Jelcz-Laskowice-Miłoszyce-Wrocław Stabłowice”;
Wprowadzić zapis: paragrafie 6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 150 000 zł, z przeznaczeniem: - „Rewitalizacja linii kolejowej nr 292 Jelcz-Laskowice-Miłoszyce-Wrocław Stabłowice” - 30. 000 zł; - „Budowa miejsc postojowych dla samochodów osobowych przy ul. Bożka w Jelczu-Laskowicach” – 120.000 zł;
Po zapisie: w dziale 700 rozdziale 70095 paragrafie 6050	Gospodarka mieszkaniowa Pozostała działalność Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 185 000 zł, z przeznaczeniem na: - „Przebudowę świetlicy wiejskiej w Dziuplinie”;
Wprowadzić zapis: w dziale 754 rozdziale 75412	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa Ochotnicze straże pożarne

paragrafie 6230 Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych o kwotę 130 000 zł, z przeznaczeniem na:

- *Dotację celową - zakup samochodu pożarniczego OSP Jelcz-Laskowice;*

Po zapisie:

w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
rozdziale 92195 Pozostała działalność
paragrafie 4210 Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę 300 zł;
- *Rada Sołecka Dębina;*

Wprowadzić zapis:

w dziale 926 Kultura fizyczna
rozdziale 92601 Obiekty sportowe
paragrafie 4150 Dopłaty w spółkach prawa handlowego o kwotę 789 085,88 zł;
paragrafie 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 141 000 zł,
z przeznaczeniem na:
- „*Budowę zaplecza sportowego – boisko w Grędzinie*”.

Budżet po autopoprawce przyjmie następujące wartości:

Dochody ogółem 103 058 119,30 zł, w tym:

Dochody bieżące 95 595 016,68 zł

Dochody majątkowe 10 463 102,62 zł

Wydatki ogółem 115 714 744,30 zł, w tym:

Wydatki bieżące 86 253 440,30 zł

Wydatki majątkowe 29 461 304,00 zł

Przychody 13 904 625,00 zł

Rozchody 1 248 000,00 zł

Deficyt budżetu 12 656 625,00 zł

Pokrycie deficytu budżetu:

- wolne środki, o których mowa w art.217 ust.2, pkt 6 ustawy o finansach publicznych
4 904 625,00 zł,

- kredyt 7 752 000,00 zł;

Rozchody budżetu 1 248 000,00 zł

Źródła finansowania rozchodów

- kredyt w wysokości 1 248 000,00 zł.

Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Punkt nr 10: Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu.

Nie widzę. W takim razie, proszę państwa, poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżety miasta i gminy na 2018 rok, wraz z autopoprawką. I kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za - 18

przeciw - 0

wstrzymało się - 3

- uchwała została podjęta –

UCHWAŁA NR LI.398.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.

w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok.

Od. pkt 11 – porządku obrad Sesji.

Salę obrad opuścił radny Karol Markowski, w związku z tym w obradach LI Sesji uczestniczy 20 radnych.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, przechodzimy do punktu nr 11: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice na lata 2018 – 2024.

Mamy tutaj autopoprawkę. Proszę uprzejmie, pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – w związku z podjętą uchwałą również będą autopoprawki do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice. Poproszę panią Skarbnik o odczytanie tych autopoprawek.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – udzielam głosu pani Skarbnik Elżbiecie Harań – Klimek.

Skarbnik Miasta i Gminy Elżbieta Harań – Klimek – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, odczytam autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach w sprawie projektu Uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2017-2024

W załączniku nr 1 do uchwały wprowadza się następujące zmiany dotyczące roku 2018 :

Kolumna 1 – przyjmuje wartość – 103 058 119,30 zł

Kolumna 1.2 - przyjmuje wartość – 10 463 102,62 zł

Kolumna 1.2.1 – przyjmuje wartość – 7 912 522,62 zł

Kolumna 2 – przyjmuje wartość – 115 714 774,30 zł

Kolumna 2.1 – przyjmuje wartość – 86 253 440,30 zł

Kolumna 2.2 – przyjmuje wartość - 29 461 304,00 zł

Kolumna 8.1 – przyjmuje wartość – 6 341 576,38 zł

Kolumna 8.2 – przyjmuje wartość – 11 246 201,38 zł

Kolumna 9.1 – przyjmuje wartość – 1,46%

Kolumna 9.2 – przyjmuje wartość – 1,46%

Kolumna 9.4 – przyjmuje wartość – 1,46%

Kolumna 9.5 – przyjmuje wartość – 8,19%

Kolumna 11.3 – przyjmuje wartość – 20 457 024,00 zł

Kolumna 11.3.2 - przyjmuje wartość – 20 457 024,00 zł

Kolumna 11.6 – przyjmuje wartość - 2 184 501,00 zł

Kolumna 12.2 – przyjmuje wartość – 7 353 827,00 zł

Kolumna 12.2.1 – przyjmuje wartość – 7 358 827,00 zł

Kolumna 12.2.1.1 – przyjmuje wartość – 7 358 827,00 zł

W załączniku nr 1 do uchwały wprowadza się następujące zmiany dotyczące roku 2019:

Kolumna 9.6 – przyjmuje wartość – 12,24%

Kolumna 9.6.1 – przyjmuje wartość – 15,79%

W załączniku nr 1 do uchwały wprowadza się następujące zmiany dotyczące roku 2020:

Kolumna 9.6 – przyjmuje wartość – 9,95%

Kolumna 9.6.1 – przyjmuje wartość – 13,50%

W załączniku nr 1 do uchwały wprowadza się następujące zmiany dotyczące roku 2021:

Kolumna 9.6 – przyjmuje wartość – 9,94%

Kolumna 9.6.1 – przyjmuje wartość – 9,94%

W załączniku nr 2 do uchwały wprowadza się następujące zmiany dotyczące:

Wiersz 1 dla Łącznych nakładów finansowych przyjmuje wartość – 78 671 766,00 zł

Wiersz 1 dla Limitu 2018 przyjmuje wartość – 20 457 024,00 zł

Wiersz 1 dla Limitu zobowiązań przyjmuje wartość – 57 122 024,00 zł

Wiersz 1.b dla Łącznych nakładów finansowych przyjmuje wartość – 78 671 766,00 zł

Wiersz 1.b dla Limitu 2018 przyjmuje wartość – 20 457 024,00 zł

Wiersz 1.b dla Limitu zobowiązań przyjmuje wartość – 57 122 024,00 zł

Wiersz 1.3.2 dla Łącznych nakładów finansowych przyjmuje wartość – 50 131 335,00 zł

Wiersz 1.3.2 dla Limitu 2018 przyjmuje wartość – 13 240 000,00 zł

Wiersz 1.3.2 dla Limitu zobowiązań przyjmuje wartość – 37 455 000,00 zł

Wiersz 1.3.2.6 dla Łącznych nakładów finansowych przyjmuje wartość – 250 000,00 zł

Wiersz 1.3.2.6 dla Limitu 2018 przyjmuje wartość – 200 000,00 zł

Wiersz 1.3.2.6 dla Limitu zobowiązań przyjmuje wartość – 200 000,00 zł

W załączniku nr 3 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

Skreśla się zapis:

Prognozowane dochody w 2018 r. - prognozuje się uzyskać dochody w wysokości 102 408 319,30 zł do przyjęcia tych wielkości wykorzystano uchwalone stawki podatków na rok 2018 oraz pomniejszone o udzielone ulgi i zwolnienia na mocy uchwały Rady Miejskiej.

I wprowadza się zapis:

„Prognozowane dochody w 2018 r. - prognozuje się uzyskać dochody w wysokości 103 058 119,30 zł do przyjęcia tych wielkości wykorzystano uchwalone stawki podatków na rok 2018 oraz pomniejszone o udzielone ulgi i zwolnienia na mocy uchwały Rady Miejskiej.”

Ja chcę tylko państwu powiedzieć, że cała ta autopoprawka do Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika z tej jednej zmiany, którą dzisiaj dokonaliśmy, a mianowicie ze zmniejszenia o kwotę 200.000 zł inwestycji: utwardzenie targowiska. I ta jedna zmiana spowodowała tyle zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo pani Skarbnik. Czy ktoś z państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos? Pan radny Stachnio, proszę.

Radny Ireneusz Stachnio – Szanowni państwo, autopoprawka dotyczy 36 zmian na kwotę około 650 zł no i konia z rzędem temu kto wie o co chodzi w tym wszystkim. Dlatego myślę, że wyrażę także opinię swoich kolegów, wstrzymamy się od głosu. Bo naprawdę, no takich rzeczy się nie robi na ostatnią chwilę. Można jakąś literówkę zmienić, można ewentualnie z wyjaśnieniem odpowiednim jedną zmianę wprowadzić, może nawet dwie, trzy, no ale nie 36 zmian na kwotę 650.000. No nie mamy, ja podejrzewam, że i Burmistrz nie ma zielonego pojęcia co tam jest zmieniane. Tak że my się wstrzymamy od głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? W takim razie, proszę państwa, przystępujemy do głosowania w punkcie nr 11: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za	-	15
przeciw	-	0
wstrzymało się	-	5
- uchwała została podjęta –		

**UCHWAŁA NR LI.399.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

**w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice
na lata 2018 – 2024.**

Od. pkt 12 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu dwunastego: Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z podatku od nieruchomości na 2019 rok.

Czy w sprawie tego punktu ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za	-	15
przeciw	-	0
wstrzymało się	-	5
- uchwała została podjęta –		

**UCHWAŁA NR LI.400.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

**w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień
z podatku od nieruchomości na 2019 rok.**

Od. pkt 13 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu trzynastego: Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z podatku rolnego w 2019 roku w ramach pomocy de minimis w rolnictwie gospodarstw rolnych na terenie Gminy Jelcz-Laskowice, w których powstały szkody spowodowane suszą w 2018 roku.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto z państwa radnych jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za - 20 (jednogłośnie)
- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR LI.401.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

**w sprawie zwolnienia z podatku rolnego w 2019 roku w ramach pomocy de minimis
w rolnictwie gospodarstw rolnych na terenie Gminy Jelcz-Laskowice,
w których powstały szkody spowodowane suszą w 2018 roku.**

Od. pkt 14 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przystępujemy do punktu nr 14: Podjęcie uchwały dotyczy zmiany uchwał, która dotyczy ustalania regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Jelcz – Laskowice.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani radna Dekret, proszę uprzejmie, udzielam pani głosu.

Radna Walentyna Krystyna Dekret – ja mam takie pytanie, o jakich uczniów chodzi, czy o nasze polskie dzieci, czy ukraińskie? Bo tak naprawdę my nie wiemy, o które dzieci chodzi. Dziękuję.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – proszę państwa, no oczywiście chodzi o polskie dzieci, o dzieci chodzące do polskich szkół, tak że tutaj nie rozumiem tego pytania w ogóle.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – proszę państwa, ja widzę, że są jakieś wątpliwości cały czas. Ja może poproszę żeby zabrała pani Zastępca Kierownika głos, żeby wyjaśniła sprawę.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – i pan mecenas jeszcze prosi o głos. Sekundkę, zaraz nam się wyświetli kto się zgłosił do wypowiedzi i ja zaraz udzielę państwu głosu.

Nie, pan mecenas się zgłosił w imieniu pana Burmistrza i ja będę chciała udzielić najpierw panu mecenasowi głosu. Panie mecenasie, oddaję panu głos.

Radca Prawny Sławomir Boruch – Gruszecki – proszę państwa, sytuacja jest bardzo prosta, mianowicie nasza uchwała, ta podstawowa uchwała z 27 lipca 2018 r. była kontrolowana przez organ nadzoru. W ramach kontroli przez organ nadzoru zakwestionowano dwie rzeczy, mianowicie została zakwestionowana, że w naszej uchwale użyliśmy terminu „stale zamieszkują na terenie gminy Jelcz-Laskowice”. Sugerowano i wskazano, że powinniśmy to zastąpić określeniem ogólnym „tworzą wspólnotę samorządową” – to jest jedna rzecz. I druga rzecz, która dotyczyła regulaminu udzielania pomocy socjalnej, tam po prostu kwestia dotyczyła tego, że zdaniem organu nadzoru Rada przyznała pani kierownik zbyt szeroką kompetencję w zakresie udzielania pomocy w tzw. wypadkach nadzwyczajnych. Była po prostu dyskusja czy tego rodzaju pomoc ma charakter socjalny i powinna być udzielana ze środków socjalnych, czy też powinna być ona udzielana w ramach tego regulaminu, który przyjęła Rada. Ponieważ nie chcieliśmy wchodzić po prostu w spór, pani kierownik wyraziła zgodę, że najlepiej będzie po prostu wykreślić ten fragment celem uniknięcia interwencji w ramach kontroli nadzorczej. W pozostałym zakresie uchwała jest zgodna z prawem i po prostu nie powodowała żadnych zastrzeżeń ze strony organu nadzoru.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan radny Stachnio, proszę bardzo.

Radny Ireneusz Stachnio – ja mam pytanie do pana Burmistrza Szponara, bo powiedział, że uchwała dotyczy dzieci polskich – tak? – polskich – chyba tak, natomiast w uchwale jest „uczniów zamieszkałych na terenie gminy”. Pani radna Dekret spytała się o dzieci ukraińskie. Więc nie wiem teraz. Teraz tak, pan Burmistrz mówi, że polskie. Jeżeli ktoś jest zamieszkały na terenie gminy a nasi bracia z Ukrainy mieszkają u nas i te dzieci chodzą, tych dzieci co raz więcej chodzi, w szkołach nie jest już dwoje, troje tak jak było jeszcze do niedawna, nawet jest w tej chwili do kilkunastu, właściwie to wypełniają klasy. I teraz mam pytanie czy chodzi o dzieci w ogóle, ogólnie dzieci panie Burmistru i nie rozgraniczamy na, znaczy nie bierzemy kryterium narodowościowego tylko po prostu dzieci uczęszczające do naszych szkół i te dzieci są, mieszkają na terenie naszej gminy. Nawet mają pobyty, są zameldowane, więc no właśnie czy one dostaną, czy nie? Tylko tyle.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – ja może, panie radny, jeszcze raz powtórzę. Tak, moja wypowiedź pierwsza była dzieci polskie, ale potem została poprawiona na dzieci, które uczęszczają do polskich szkół. Czyli do tej pory jeszcze nie znam przypadku – pani kierownik ewentualnie mnie poprawi – żeby jakieś dziecko narodowości ukraińskiej czy innej jak polskie starało się o to stypendium.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – oddaję głos pani Ewie Chmielewskiej Zastępcy Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Proszę uprzejmie.

Z-ca Kierownika MGOPS Ewa Chmielewska – ja powiem szczerze, że nie zajmuję się na co dzień sprawami stypendiów, ale jeżeli chodzi o dzieci zamieszkałe na terenie gminy Jelcz-Laskowice i uczęszczające do polskich szkół to są to pewnie również dzieci, które mają prawo do świadczeń rodzinnych, a więc takie, które pochodzą z rodzin, które mają prawo do stałego pobytu albo kartę stałego pobytu. Tak że wszystkie te dzieci, również ukraińskie, które mają prawo do świadczeń rodzinnych.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – jeżeli można uzupełnić jeszcze. Tylko proszę pamiętać, że to stypendium trzeba spełniać pewne kryteria, czyli (...) kwestia dochodowości.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przepraszam bardzo, zgłaszał się, wyświetlił mi się pan radny Babski i zniknął mi z ekranu. Czy pan zrezygnował z głosu? Nie, jest.

Najpierw pani radna Dekret. Proszę, udzielam pani głosu.

Radna Walentyna Krystyna Dekret – moje pytanie dotyczyło tego, że nie chodzi o to żebyśmy robili różnicę między dziećmi ukraińskimi. Dlatego ja zapytałam, bo jest za dużo po prostu plotek na ten temat. Tam się pomaga a nasze dzieci czy nasze rodziny są odsunięte. Wszyscy wiemy, że dzieci nasze polskie dostały 500+, 300 zł na wyprawki, tam książki mamy darmowe. Nam nie chodzi o to żeby robić różnicę tymi dziećmi, tylko trzeba powiedzieć otwarcie tak, pomagamy wszystkim dzieciom. A przede wszystkim stypendium a pomoc doraźna to są dwie różne rzeczy. I jeżeli pomagamy to mówimy, że pomagamy tym dzieciom i nie ma plotek. Bo te dzieci, jeżeli te rodziny tu przyjeżdżają i mają wizy na pobyt stały czy jak to jest tam załatwiane uważam, że im się należy i tylko trzeba głośno powiedzieć tak, dostają od nas pomoc.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Udzielam głosu panu radnemu ... Przepraszam, jeszcze pan Burmistrz Szponar. Przepraszam.

Z-ca Burmistrza Marek Szponar – jeszcze raz powtórzę, nie znam przypadku żeby dzieci, które są narodowości ukraińskiej, otrzymały taką pomoc, nie znam takiego przypadku. Natomiast, czy mogą się starać? Tutaj nie jestem do końca pewny. Tak jak pani kierownik powiedziała, jeżeli – tak prawdę mówiąc – mają możliwość korzystania z pomocy rodzinnej to, świadczenia rodzinnego to zapewne tak. Natomiast, jeszcze raz przypomnę, że trzeba spełniać pewne kryteria dochodowe. Natomiast, no wszyscy Ukraińcy, którzy przyjeżdżają do Polski, przyjeżdżają tutaj pracować, więc dobrze zarabiają, więc takich kryteriów zapewne też nie spełniają.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Pan radny Tadeusz Babski. Udzielam panu głosu. Proszę.

Radny Tadeusz Babski – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie jest tajemnicą przecież, że gdyby nie imigranci ze wschodu zasilali nasze przedsiębiorstwa, wspomagali naszą gospodarkę no to sytuacja gospodarcza na dzień dzisiejszy mogłaby inaczej wyglądać. Nie jest też tajemnicą, że wielu Polaków, naszych kolegów, sąsiadów, znajomych pracuje w Anglii na stałe, pracuje w Norwegii, w Niemczech i tam także biorą różnego rodzaju zasiłki jeżeli prawo im na to pozwala. Więc nie rozumiem nawet takiego pytania czy dzieci ukraińskie mogą u nas korzystać z takiej pomocy czy nie. Jeżeli ich rodzice ciężko tutaj pracują, płacą podatki, wspierają naszą gospodarkę i jeżeli są jeszcze dodatkowo wielodzietne rodziny w potrzebie

to nie widzę problemu by takim rodzinom nie pomagać. Tym bardziej, że czerpiemy ogromne zyski z tego pobytu, że tutaj są w Polsce.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Czy ktoś w tej sprawie jeszcze chciałby zabrać głos? Pan radny Stachnio. Proszę bardzo, udzielam panu głosu.

Radny Ireneusz Stachnio – panie radny Babski, intencją prawdopodobnie pani radnej Dekret i moją nie było negowanie sukcesów gospodarczych jakie mamy, jedynie chcieliśmy się dowiedzieć czy te dzieci będą objęte taką opieką, w trosce o te dzieci. Czy są, czy będą. Pan Burmistrz mówi, że nie i wystarczy. Wprowadzanie tutaj jakichś gospodarczych elementów no mija się z celem. Po prostu wszystkie dzieci są nasze i to powinniśmy zrozumieć. Takie małe dziecko jest zawsze dzieckiem, jeżeli będzie potrzebna pomoc uważam, że taka pomoc powinna być udzielona bez względu na narodowość. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, jesteśmy w punkcie nr 14. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto z państwa radnych jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za - 19 (jednogłośnie)

(w głosowaniu nie brał udziału radny Krzysztof Woźniak chwilowo nieobecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR LI.402.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX.385.2018 z dnia 27 lipca 2018 r. dotyczącej ustalania regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Jelcz – Laskowice.

Od. pkt 15 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu nr 15. To jest: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej z dnia 29 września 2017 r. w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród dla osób fizycznych za osiągnięcia wysokich wyników sportowych.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto z państwa jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za - 19 (jednogłośnie)

(w głosowaniu nie brał udziału radny Krzysztof Woźniak chwilowo nieobecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR LI.403.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach nr XXXVIII.279.2017 z dnia 29 września 2017 r. w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród dla osób fizycznych za osiągnięcia wysokich wyników sportowych.

Od. pkt 16 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – punkt nr 16: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie maksymalnej

liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice oraz zasad usytuowania na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za	-	14
przeciw	-	1
wstrzymało się	-	4

(w głosowaniu nie brał udziału radny Krzysztof Woźniak chwilowo nieobecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR LI.404.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

w sprawie zmiany w uchwale nr XLVIII.377.2018 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice oraz zasad usytuowania na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Od. pkt 17 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu nr 17, to jest: Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek w realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli. Tytuł uchwały w jakiej sprawie, był przedstawiany przy omawianiu porządku obrad. Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto z państwa radnych jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za	-	15
przeciw	-	0
wstrzymało się	-	4

(w głosowaniu nie brał udziału radny Krzysztof Woźniak chwilowo nieobecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR LI.405.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek w realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze, oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć szkolnych nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych i terapeutów pedagogicznych.

Od. pkt 18 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – punkt nr 18: Podjęcie uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w tej sprawie proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto z państwa jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za - 19 (jednogłośnie)

(w głosowaniu nie brał udziału radny Krzysztof Woźniak chwilowo nieobecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR LI.406.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Od. pkt 19 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu nr 19: Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Dębinie.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały w tej sprawie proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za - 19 (jednogłośnie)

(w głosowaniu nie brał udziału radny Krzysztof Woźniak chwilowo nieobecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR LI.407.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

w sprawie nadania nazwy ulicy w Dębinie.

Od. pkt 20 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu nr 20: Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Dębina”.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za - 19 (jednogłośnie)

(w głosowaniu nie brał udziału radny Krzysztof Woźniak chwilowo nieobecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR LI.408.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Dębina”.

Od. pkt 21 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, punkt nr 21: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany

Uchwały z 2011 r. w sprawie Statutu Gminy Jelcz-Laskowice.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Jacek Hełka. Udzielam panu głosu.

Przewodniczący Komisji Samorządu i Prawa Jacek Hełka – dziękuję pani Przewodnicząca. Panowie burmistrzowie, Szanowni radni, chciałem tylko podsumować, że zmiany Statutu Gminy dotyczą tego, co narzuca nam ustawa odnośnie samorządu i tak na dobrą sprawę nic ponadto w tych zmianach nie zostało wniesione. Jeżeli następna Rada, która już niedługo tutaj będzie obradować, będzie sobie życzyła jakieś dodatkowe zmiany myślę, że mają drogę otwartą. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z państwa radnych jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za - 19 (jednogłośnie)

(w głosowaniu nie brał udziału radny Krzysztof Woźniak chwilowo nieobecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta –

**UCHWAŁA NR LI.409.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII.81.2011 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach
z dnia 29 lipca 2011 r. w sprawie Statutu Gminy Jelcz-Laskowice.**

Od. pkt 22 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przechodzimy do punktu nr 22: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2017 r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan radny Jacek Hełka. Udzielam panu głosu, proszę bardzo. Przewodniczący Komisji Samorządu i Prawa.

Przewodniczący Komisji Samorządu i Prawa Jacek Hełka – pani Przewodnicząca, panowie burmistrzowie, Szanowni radni, ten punkt, ta uchwała jest konsekwencją tego, co zrobiliśmy przed momentem czyli dokonaliśmy zmian w Statucie Gminy. Natomiast tutaj nie ma żadnych zmian jeżeli chodzi o stawki pozostałych komisji poza komisją, która została wprowadzona, to jest Komisja Petycji, Skarg i Wniosków. To jest nowa komisja, która będzie urzędować od przyszłej kadencji i ta komisja będzie się, m.in. zajmowała takimi skargami, którą żeśmy rozpatrywali tutaj w punkcie wcześniejszym. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

za - 16

przeciw - 2

wstrzymało się - 1

(w głosowaniu nie brał udziału radny Krzysztof Woźniak chwilowo nieobecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta –

**UCHWAŁA NR LI.410.2018
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH
z dnia 27 września 2018 r.**

**w sprawie zmiany uchwały nr XXIX.229.2017 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach
z dnia 27 stycznia 2017 r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet
radnych Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach.**

Od. pkt 23 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – przystępujemy do punktu nr 23: Informacja o funkcjonowaniu Miejsko - Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji w Jelczu-Laskowicach.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Zgłosił się pan radny Skrzydłowski. Udzielam panu głosu, proszę bardzo.

Proszę państwa, proszę o spokój.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – dziękuję pięknie pani Przewodnicząca. Szanowni państwo, zacznę może od tego, we wtorek, na komisji poprosiłem Burmistrza Piórko o przygotowanie studium wykonalności – z resztą wszyscy państwo byli świadkami tej sytuacji. Niestety, nie wiem z jakiego względu nie udzielono mi do wglądu tego studium wykonalności. Panowie burmistrzowie założyli cenzurę nie wiem dlaczego, mogę się tylko domyślać albo zapytać czy panowie bronią tego układu. Więc może pan Burmistrz Piórko teraz odpowie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, ja za chwileczkę udzielię głosu panu Burmistrzowi Piórko. I przypominam, że to ja prowadzę sesję. Udzielam panu Burmistrzowi głosu.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – jasne. Przepraszam.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, taka ocena studium wykonalności była dostępna w Biurze Rady od kiedy państwo otrzymaliście materiały na sesję. Pan radny Skrzydłowski przyszedł dzisiaj, trzy czy cztery punkty przed i prosił o tę analizę proszę państwa, czyli znaczy, że się przygotował bardzo dobrze. Był czas, cały tydzień na zapoznanie się, co mogą potwierdzić pracownicy Urzędu, również pani Skarbnik. Było to do wglądu. A wykorzystanie żeby mi nie mógł udzielić odpowiedzi, bo ja sobie pozaznaczałem pewne rzeczy, żeby mi powyciągał i poprawił – nie, to jest nieprzystojne, to jest – panie Skrzydłowski – pan się nie przygotowuje do sesji i pan po prostu próbuje robić tu sobie tę hucpę, o której pan mówił. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – panie Burmistrzu, w takim układzie wydaje mi się, albo stwierdzam, że tutaj wykazuje pan swoją niekompetencję, bo w takim układzie, jeżeli we wtorek pana o to zapytałem to mógł pan mi powiedzieć, że to znajduje się w Biurze Rady, no ale odpowiedział, że będzie w czwartek – tak? Tak było. Ale dobrze. Przechodząc, Szanowni państwo, do meritum sprawy, Centrum Sportu i Rekreacji, Szanowni państwo, z rachunków zysków i strat pierwsze rzuca nam się w oczy wynagrodzenie. szanowni państwo, 619.000 zł w roku 2016. W 2017 to wynagrodzenie wzrasta nam o 200.000 zł i wynosi 814.000 zł. Szanowni państwo, pytanie moje brzmi skąd taka różnica w tych wynagrodzeniach? Chciałbym z tego miejsca zapytać czy, a jeżeli tak, to jaką podwyżkę przyznano panu Prezesowi Krzysztofowi Konopce? Czy otrzymał jakąś nagrodę? Szanowni państwo, rozumiem, że zwiększenie wynagrodzeń związane jest z wynikiem jaki został osiągnięty, czyli minus 1.230.000 zł. Panie Burmistrzu Szczęśniak, pana kadencja dobiega końca. Kiedyś, przy jednej z afer, która jest z resztą wizytówką rządów Platformy Obywatelskiej w naszym mieście, powiedział pan, cytuję: najpierw ekonomia a później moralność. Pewnie pan sobie przypomina ten cytat, prawda? W takim układzie mam pytanie do pana gdzie w tym wszystkim jest ekonomia? Minus 1.230.000 zł. Kolejne pytanie mam do pana gdzie jest moralność? Szanowni państwo, moralność u Burmistrza Bogdana Szczęśniaka. Mieszkańcy miasta i gminy Jelcz-Laskowice płacą za to, płacą za nieudolne rządy pana Prezesa Konopki.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie radny Skrzydłowski, nie po raz pierwszy zabiera pan głos w takiej sprawie z takim nastawieniem i z taką retoryką. Ja panu chciałam przypomnieć, że nasz punkt brzmi: Informacja o funkcjonowaniu Miejsko - Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji. Te wszystkie wycieczki personalne są nie tyle niepotrzebne, co wręcz nieeleganckie. I chciałam panu powiedzieć, że tu, na tej sali, parokrotnie było wyjaśniane z jakiego powodu ta spółka ma niestety taki wynik jaki ma. jest to też historycznie pewnego rodzaju następstwo i pan sobie doskonale z tego zdaje sprawę. Ja mam bardzo serdeczną prośbę żeby się odnieść do tej informacji a te wszystkie wycieczki polityczno-partyjne i personalne prosiłabym zostawić. Ja mam nadzieję, że – to jest przedostatnia nasza sesja zwyczajna – ja mam nadzieję, że w miarę pozytywnej atmosferze zakończymy tę kadencję. Nikomu nie jest potrzebne na koniec kadencji wzajemne szczucie się, bo inaczej tego nie nazwę.

Oddaję panu głos.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – dziękuję bardzo. Szanowna pani Przewodnicząca, jeszcze pokrótce pozwolę się teraz odnieść do tego, co pani powiedziała. Jeżeli pani uważa, że z pozytywnym

nastrojem możemy wyjść dziś z tej sali przy wyniku minus 1.230.000 zł to gratuluję. Ale wracając ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – wie pan co? Każdy rozumie to co chce jak słyszy coś od kogoś, kto do niego mówi. Ja powiedziałam, że w miarę pozytywnym nastawieniu wszyscy wzajemnie radni i osoby tu siedzące inne na tej sali w stosunku do siebie. Nie mówiłam nic o tym, że się będziemy cieszyć z wyniku finansowego spółki. I mówiłam też o tym, że parokrotnie było wyjaśniane dlaczego spółka ma taki wynik jaki ma. Proszę bardzo pana żeby pan się merytorycznie odniósł do tego punktu i nie powodował po prostu bardzo przykrych – moim zdaniem – wzajemnych relacji wobec siebie. Oddaję panu głos.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – dziękuję pani Przewodnicząca, ale wydaje mi się, że odnoszę się bardzo merytorycznie do sprawy z racji tego, że bazuję na cyfrach, które zostały nam załączone do dzisiejszych materiałów. Wracając do sprawy, Szanowni państwo, panie Burmistrzu, jest to – tak jak już pani Przewodnicząca powiedziała – kolejny apel o podjęcie interwencji w tej sprawie. To są naprawdę duże pieniądze: 1.230.000 zł. Jak długo to jeszcze potrwa? Szanowni państwo, w związku z tym, że w tym roku obchodzimy setną rocznicę odzyskania niepodległości, pozwolę sobie zacytować, jak tu niejednokrotnie pan Prezes Konopka cytował w naszą stronę Marszałka Józefa Piłsudskiego i, panie Burmistrzu, prosiłbym o wzięcie sobie tego naprawdę do serca: Każdy może być do nas przyjęty ale nie każdy wśród nas pozostać. I uważam, że pan, jako głowa tego miasta jeszcze, powinien podjąć moralną i ekonomiczną decyzję, i jeszcze przed końcem naszej kadencji zmienić pana Prezesa Krzysztofa Konopkę na kogoś kto jest kompetentny do prowadzenia tego typu obiektu. Szanowni państwo, 1.200.000 zł straty – powtarzam – a wy na tej sali wszyscy siedzicie milcząc, naprawdę podziwiam. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan Burmistrz Piórko, proszę uprzejmie.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, ja chciałbym panu radnemu Skrzydłowskiemu odpowiedzieć na pytanie, bo było pytanie: kiedy spółka i hala przyniesie zysk? Odpowiadam nie na podstawie moich wymysłów, koleżeństwa z Burmistrzem Szczęśniakiem, nie, studium wykonalności z 2009 r., z którym mógł radny się zapoznać, na stronie 99 jest zapis, cytuję: Po zakończeniu realizacji projekt nie będzie generował zysku, ponieważ nie jest traktowany bezpośrednio jako inwestycja komercyjna, będzie jednak przynosił pewne przychody. I to trzeba było przeczytać, i to zrozumieć, bo opracowując w 2009 r. program funkcjonalny już zakładano, że ta instytucja będzie przynosiła straty. I cały opis, można było poświęcić parę minut i przeczytać o czym się mówi, co ta hala powoduje i co ma powodować dalej. I opowiadanie, że instytucja kultury wychodzi na plus to jest takie sobie: mówię bo tak mi się wydaje. Rachunek zysków i strat pokazuje kwoty i nikt tu nie zamierza – panie radny Skrzydłowski – robić, że tak powiem, kreatywnej księgowości. Jeżeli jest wynik ujemny minus 1.200.000 to jest 1.200.000 i nikt tu nie próbuje dodać ani ująć, bo takie są zasady rachunkowości. A tu należało przeczytać studium wykonalności z 2009 r. i dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak, proszę.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – proszę państwa, ja to mówiłem rok temu i powtórzę jeszcze raz, że do kultury dopłacamy każdego roku, wydajemy na kulturę – może tak – wydajemy na kulturę w granicach 1.600.000 – 1.700.000 zł. Do Pływalni dokładamy na poziomie około 700.000 i wszyscy to akceptujemy nikt nic złego nie mówi. Natomiast Centrum Sportu i Rekreacji jest taką – nie wiem – ością w oku niektórych. Ja więcej nie będę komentował. Poproszę pana Prezesa Konopkę o zajęcie stanowiska i wytłumaczenie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Prezes Krzysztof Konopka. Proszę bardzo, udzielam panu głosu.

Prezes MGCSiR Krzysztof Konopka – dzień dobry państwu. Pani Przewodnicząca, panowie burmistrzowie, państwo radni, odrobiłem lekcje, przygotowałem się wiedząc o tym z czym się spotkam, bo spotykałem się przez trzy lata z tymi sprawami. Więc powiem tak mam nadzieję, że oprócz tych materiałów, które państwu przedstawiłem, czyli rachunek zysków i strat i merytoryczne sprawozdanie z działalności Zarządu – państwo przestudiowaliście. Oprócz tego przekazałem państwu pismo, w którym jakby zawarłem credo co o tym wszystkim, żeby państwu jakby przybliżyć na czym polega filozofia funkcjonowania Centrum Sportu i Rekreacji jako Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Mam nadzieję, że państwo dokładnie to przeczytaliście. Ja pozwolę sobie tylko przytoczyć pewien szczegół, mianowicie: Zarząd, kierując się potrzebami personalnymi Spółki, stabilizacją zatrudnienia w systemie dwuzmianowym z weekendami włącznie oraz ciągłym poszerzaniem sfery i zakresu usług,

dąży do utrzymania wynagrodzeń na rozsądnym ale realistycznym poziomie rynkowym gratyfikującym odpowiedzialną i wysoce absorbującą pracę personelu. W obliczu takiego podejścia nie można oczekiwać od spółki generowania zysków pozwalających w najbliższej perspektywie na samofinansowanie się. – koniec tego cytatu. I teraz chcę państwu powiedzieć tak, jak wiecie państwo Spółka jest własnością, właścicielem, jedynym właścicielem spółki jest Burmistrz Jelcza-Laskowic. W imieniu Burmistrza Jelcza-Laskowic nadzór nad moją działalnością sprawuje Rada Nadzorcza, trzyosobowa Rada Nadzorcza. Wśród tej Rady jest dwie osoby, która posiada tytuł doktora nauk ekonomicznych. Proszę mi nie przeszkadzać panie Pakosz. Oprócz tego sprawozdanie, które rok rocznie finansowe i sprawozdanie z działalności Zarządu, które przekazuję, jest dokładnie badane przez biegłą rok rocznie, biegłą jako biegłą rewident. Jest to czynione na sugestie i prośbę Rady Nadzorczej. Ale do tego chciałbym państwu jeszcze jedną rzecz dodać, mianowicie w 2015 r., w kwietniu, Najwyższa Izba Kontroli przekazała raport z kontroli czterech hal sportowych w Polsce. Oczywiście, nie zamierzam państwu cytować co w tym raporcie było, natomiast chcę pewne szczegóły państwu przedstawić. Najpierw, zanim zacznę to mówić, rozdram państwu pewien materiał, który przygotowałem sobie.

Otóż, wspomniana przeze mnie Najwyższa Izba Kontroli poddała, wzięła pod lupę cztery hale sportowe w Polsce. A tak à propos to na przełomie XX i XXI wieku powstało w Polsce 31 hal, z czego 23 powstały po roku 2000. Jaki jest generalny przekaz z tego raportu Najwyższej Izby Kontroli. Otóż, przekaz jest taki, że hale sportowe drenują budżety władz terytorialnych, taki jest przekaz raportu nikoskiego. Mało tego ... Proszę mi nie przeszkadzać. Pani Przewodnicząca, bo nie mogę mówić, bo ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie radny Skrzydłowski, proszę się dać wypowiedzieć panu Prezesowi. Potem będą możliwe ...

Prezes MGCSiR Krzysztof Konopka – to, że będą drenować i będą obciążone budżety samorządów terytorialnych nie pozostawił złudzeń aktualnie panujący minister sportu, pan Bańka, który powiedział, że sport, hale, obiekty sportowe będą jedynie na utrzymaniu władz samorządowych. No i teraz, wracając do tego materiału, który państwu rozdałem, otóż to co państwo macie na pierwszym, czyli ten kolorowy obrazek, to są przedstawione przychody w poszczególnych halach zakładane i uzyskane. Co z tego wynika? Otóż wynika to z tego, że np. w Częstochowie przeszacowany został ... Aha i jeszcze jedno, przebadane było to przez NIK, poddany był rok 2013, czyli mówimy o roku 2013. Przeszacowane dochody w Częstochowie, przychody w Częstochowie sięgnęły rzędu 1.400%, analogicznie w Bielsku - Białej – 300, w Zielonej Górze – 400 i w Gdyni – 22. U nas, zgodnie z tym studium, które zacytował pan Burmistrz Piórko, przeszacowaliśmy około 21%, niewiele. Teraz, jeżeli będziemy mówili o kosztach, to proszę sobie wyobrazić, że nasze koszty w tej chwili, na chwilę obecną, za 2017 r., są prawie równoważne z tymi kosztami, które zostały przedstawione w studium wykonalności. Otóż, w studium wykonalności na 2017 r. przedstawiono kwotę 1.839.870 zł, natomiast realnie, w rachunku zysków i strat, który ja przedstawiłem, jest 1.883.961 zł. Natomiast w tych halach, które ja tu państwu, a które zostały poddane badaniu przez NIK, hale nie doszacowały koszty, stąd też i proszę spojrzeć na tę tabelę, która jest zamieszczona pod spodem, wyszło tak, że hala w Częstochowie w pierwszym roku swojej działalności wygenerowała 2,2 mln zł straty. Bielsko-Biała – funkcjonuje od 1988 r., w dwudziestym piątym roku funkcjonowania ma stratę 1.450.000, w 2013 r. Hala w Zielonej Górze, w trzecim roku swojej działalności 1.000.000. I ostatnia, Gdynia Arena, jako że koszty okazały się dwa razy większe niż planowano, wygenerowała w piątym roku swojej działalności stratę na poziomie 1.000.800 zł. Jeżeli w tym kontekście spojrzemy teraz potencjał naszego miasta, nasz budżet, naszą halę, która ma – nie tak jak hala w Częstochowie, w Bielsku-Białej czy w Gdyni, ileś tam tysięcy widzów, których może zagospodarować i z których może czerpać określone przychody – tylko mamy maksymalnie 1.200 osób. Uważam, że ten wynik, owszem, on nie jest zadawalający ja się z tym zgadzam, ale nie odstajemy od sytuacji panującej w innych halach. Tak że ocenianie tylko i wyłącznie naszego Centrum pod względem jednego parametru, czyli de facto parametru straty, jest naprawdę bardzo niesprawiedliwe i w tym momencie – uważam – niemiarodajne. Spójrzmy na to inaczej. Budżet, tak jak w dzisiejszym wywiadzie pan Burmistrza Szczęśniak, w dzisiejszej gazecie, z jego wywiadu można wnioskować, że budżet gminy jest stabilny, że jest dobry. Stać nas na to i mam nadzieję, że państwo radni podzielicie moją opinię, stać nas na to, jeżeli wybudowaliśmy halę, czyli kupiliśmy sobie porządnego mercedesa – tak jak na naszą społeczność to, to jest mercedes dobrej klasy – to musimy płacić za mercedesa, czyli

dawać mu dobry serwis, łać mu dobre paliwo i nie traktować go jako mercedesa dostawczego tylko jako mercedesa osobowego. Bo państwo chcielibyście żebyśmy traktowali to jako mercedesa dostawczego – nie, to jest mercedes osobowy. Natomiast jeszcze jedną rzecz chcę powiedzieć. Proszę sobie wyobrazić, że jeżeli byśmy przestali tę halę utrzymywać a chcielibyśmy na niej zarabiać, przepraszam bardzo ile osób z tych, które przychodzą do nas, a ile przychodzi to państwo z tego materiału, który ja państwu przedstawiłem, wiecie ile przychodzi do nas, ile osób korzystałoby z tej hali. Więc przestańmy mówić tylko i wyłącznie o stracie, zacznijmy opatrzyć bardzo realnie na to co hala przynosi, jakie korzyści. To, że generuje stratę – ona będzie generować czy to będzie pierwszy rok, trzeci, czy dziesiąty. Być może kiedyś coś się zmieni, ale to wcale nie jest tak, że na podstawie jednego parametru możemy dzisiaj ocenić sytuację w hali. To jest krzywdzące. Pał sześć o mnie, ale to jest krzywdzące dla całego personelu, który pracuje w tej hali bardzo ciężko od 7.30 do 22 i pracuje przez siedem dni w tygodniu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję. Zgłaszał się do dyskusji pan radny Pakosz. Proszę, udzielam panu głosu.

Radny Michał Pakosz – dziękuję pani Przewodnicząca za udzielenie mi głosu. Panie Prezesie, pan trochę odbił od tematu, celowo pewnie. Nie odpowiedział pan na pytanie dotyczące czy dostał pan jakąś podwyżkę, a jeżeli tak to ile, bo z tego do domniemam to jednak takowa sytuacja miała miejsce, dlatego chciałbym żeby ewentualnie pan rozwił nasze wątpliwości. Jeżeli ta podwyżka była a z tego, co wie, była to czy to jest nagroda za to właśnie, że regularnie – jak to pan powiedział – prowadzi swoją politykę i wykonuje swoje zadania w tej Spółce z takim skutkiem, że kończy się to po raz kolejny ponad bańką długu. Wydaje mi się, że to jest czas najwyższy, bo my od trzech lat mówiliśmy państwu o tym żeby tak naprawdę znaleźć kogoś kompetentnego na to stanowisko. Pan mówi tutaj o Radzie Nadzorczej, to są osoby jednoosobowo powoływane przez pana Burmistrza. Ja już pominę fakt kto jest w tej Radzie Nadzorczej. Wiemy o tym doskonale, że Rada Nadzorcza jest panu przychylna i to nie z tytułu tego, że pan po raz kolejny na 1.200.000 zadłuża tę halę. Przynosi pan nam dzisiaj taką grafikę – ja powiem panu tak, to jest na poziomie sześć może pięcioletniego dziecka zrobione – tak? Graficznie to jest nieczytelne, nic tu nie zostało tak naprawdę pokazane. Nie ma tutaj przede wszystkim wyniku naszej hali. Ja nie wiem kto to panu robił. Jeżeli pan ma takich ludzi, którzy się zajmują – nie wiem – jakichś grafików czy specjalistów, pan coś o jakichś ekonomistach mówił. I takie coś przedstawicie tutaj? No wstyd. 250.000 zł hala w Pabianicach - to jest zadłużenie, które wypracowała na przestrzeni ostatniego roku. 250.000. Panie Konopka, różnica pomiędzy pana halą a halą w Pabianicach to jest milion złotych straty. Więc ja się pytam nie da się? Bo w moim odczuciu da się to zrobić i da się tą halą zarządzać dobrze. Z resztą ja panu na samym początku tej kadencji powiedziałem, zapraszam żeby pan zadzwonił, ja pana umówię z menadżerami, którzy we Wrocławiu zajmują się obiektami sportowymi i oni panu pomogą. Ale pan tej pomocy nie chciał, bo nie interesowało to pana, pieniądze są publiczne. Pan mówi, że z góry było zakładane, że to będzie przynosiło straty. No dobra, ale ja rozumiem, że może być 250.000 straty, ale ten dodatkowy milion, który pan przepuszcza przez swoją nieudolność i niekompetencję i powiedzmy sobie to w twarz – jak do pana mówię to niech pan spojrz mi prosto w oczy ...

(...)

Nie ma pan komu patrzeć w oczy. Dobrze.

Powiem panu tak, wypadałoby chociaż zachować się raz z honorem i z godnością ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, ja za chwilę zakończę tę wypowiedź dlatego, że po raz kolejny przypuszczacie panowie, a pan w tej chwili, panie radny Pakosz, atak na pana Prezesa Konopkę. Na sali są jeszcze dwaj prezesi spółek. Ja chciałam zapytać państwa czy państwo wiecie jaka jest różnica między funkcjonowaniem w urzędzie, np. wydziału, a funkcjonowaniem spółki? Bo to jest zasadnicza różnica. I pewne rzeczy są w ogóle tylko do wiadomości rady nadzorczej. To że spółka jest ze 100% udziałem Gminy rodzi pewne konsekwencje, ale konsekwencje są takie, że my nie mamy żadnych funkcji kontrolnych w stosunku do spółek i rada nadzorcza jest od pewnych zadań a nie poszczególni radni. Proszę państwa, jeżeli państwo macie jakieś oceny pozytywne, negatywne, można się z tym podzielić, ale proszę państwa nie róbmy tego w ten sposób w jaki panowie to robicie, bo to jest niedopuszczalne i ...

Radny Michał Pakosz – niedopuszczalne to jest ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie radny Pakosz, ja zaraz panu udzielę dalej głosu tylko proszę nikogo tu, na tej sali, nie obrażać, tylko tyle.

Radny Michał Pakosz – ale ja nikogo nie obrażam. Pani Przewodnicząca, ja stwierdzam fakty.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – udzielam panu dalej głosu. Proszę.

Radny Michał Pakosz – dziękuję pięknie i przykro mi, że po raz kolejny pani mi przerwała tak jak pani to zrobiła w moich poprzednich wystąpieniach.

Wracając do tematu. Naprawdę trzeba sobie wreszcie odpowiedzieć, stanąć twarzą przed lustrem i powiedzieć sobie czy to ma sens, bo tego typu działanie nie ma sensu, to są pieniądze publiczne. Wy mi tutaj będziecie opowiadać o tym, że rada nadzorcza a nie radni nie mogą się na ten temat, nie tyle co wypowiadać, tylko żebyśmy nie dokonywali jakiegoś tam ataku. Jeżeli pani Przewodnicząca widzi, że jest kolejny milion złotych zaprzepaszczony, przepuszczony przez nieudolną, niekompetentną organizację tego obiektu i pani to odpowiada to ja pani naprawdę szczerze z całego serca współczuję. I proszę mi teraz nie wchodzić w słowo ...

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – panie radny Pakosz, nie będę panu mówić kto komu współczuje. Jeżeli pan ma nadal zamiar taką retorykę uprawiać to ja za chwilę panu odbiorę głos i tyle.

Radny Michał Pakosz – ale pani mi notorycznie odbiera głos. Wie pani co? Na mnie to już nie robi wrażenia.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – ale na mnie też, na mnie pana wypowiedzi też już nie robią wrażenia.

Radny Michał Pakosz – ... mnie po prostu boli to, że przez cztery lata ... publicznych pieniędzy tyle, miliony złotych.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Pana wypowiedzi są nieodpowiednie ...

Radny Michał Pakosz – prawdziwe, szczerze i są aktualne, i adekwatne do aktualnego stanu tej spółki. Milion złotych ...

Przewodnicząca Rady Miejskiej wyłączyła mikrofon radnemu Michałowi Pakoszowi.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pana wypowiedzi są nieodpowiednie – to bardzo łagodnie powiedziałam – i jeżeli pan ma nadal zamiar w tym klimacie swoją wypowiedź kontynuować to ja odbieram panu głos. Jeżeli pan chciałby wnieść coś merytorycznego do tej informacji, do tej dyskusji to proszę bardzo. Ale jeżeli to ma się odbywać w taki sposób jak do tej pory to za chwilę odbiorę panu głos. Udzielam panu dalej głosu.

Radny Michał Pakosz – bardzo dziękuję pani Przewodnicząca. Jest tak, znaczy poprzedni rok – 1.200.000 zł. Wcześniej, rok wcześniej, 780.000 chyba, jak dobrze pamiętam. Poprzednio też ponad milion złotych. My wyliczyliśmy, chyba w tamtym roku – panie Prezesie – ile to wyszło, ja dokładnej kwoty w tej chwili nie przytoczę. Ale mam pytanie w takim układzie, czy ... No zobaczymy jak to się potoczy po tych wyborach, czy będzie pan tę funkcję jeszcze piastował, ale założmy czysto hipotetycznie, że tak będzie. Czy pan ma wreszcie jakiś plan na to żeby naprawić tę sytuację, która jest w Centrum Sportu i Rekreacji w Jelczu, czy dalej będziemy lecieć sobie tak na bogato i ten milion złotych co roku, no notować stratę na wysokości no miliona złotych – tak? – publicznych pieniędzy, bo płacą za to mieszkańcy. I pokazuje pan nam tutaj Gdynię Arenę, halę Centrum Sportu w Zielonej Górze, w Bielsku-Białej, w Częstochowie dwukolorowymi słupkami, a ja bym chciał zobaczyć – proszę pana – porównanie tego pod kątem oferty, tego co pan oferuje w Centrum Sportu i Rekreacji, a tego co oferują te obiekty, bo gwarantuję panu, że na pewno jest duża różnica. Pan się tutaj szczyci i chełpi tym, że oni notują taką stratę, a ja panu mówię chociażby na przykładzie Pabianic nie da się o milion złotych mniejszą stratę, z czego to wynika? Nie wiem, tam jacyś inni ludzie czy tam – nie wiem – media są tańsze, czy z czego to wynika? Czy może jednak ten – pan mówi mercedesa. Jak jest słaby kierowca panie to mercedesem nie pojedzie to nie ma żadnego znaczenia, taka jest sytuacja, a pan mi tu będzie przywoływał tematy motoryzacyjne, no to żart w słabym wydaniu z pana strony. Reasumując, mam nadzieję, że wreszcie podejmie pan męską decyzję i zachowa się pan jak trzeba, jak prawdziwy facet i zrezygnuje pan z tego stanowiska, bo wystarczy już roztrwiania publicznych pieniędzy. I to w sumie tyle co chciałem panu powiedzieć. Bardzo dziękuję i życzę powodzenia. To tyle.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pani Skarbnik Elżbieta Harań – Klimek. Udzielam pani głosu, proszę uprzejmie.

Skarbnik M i G Elżbieta Harań – Klimek – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja muszę odnieść się do wartości, do sprawozdania, do kwot ujętych w sprawozdaniu. I chcę państwu tylko powiedzieć, że wielka szkoda, że nie wszyscy zapoznali się ze studium wykonalności, ponieważ na stronie 158 – drodzy państwo – w punkcie 9.7 są proforma sprawozdania finansowe przewidziane właśnie dla naszego Centrum Sportu i ja państwu tylko i wyłącznie

chcę o kilku wartościach powiedzieć. A mianowicie, w tych sprawozdaniach proforma, które były przewidziane, o których wszyscy doskonale wiedzieli, o wartościach finansowych jakie będzie ewentualnie generowała spółka kiedy zacznie swoją działalność, wskazane jest tak, prognoza była od roku 2012, a ja przeczytałem państwu od 2015, bo tak też było sporządzone pierwsze sprawozdanie. Drodzy państwo, zysk lub strata z lat ubiegłych – 593.459 zł na minusie, rok 2015, czyli strata. Strata netto – w kolejnej pozycji – 246.345 zł przewidywane – Spółka wygenerowała faktycznie stratę 511.000 – porównajcie państwo. Rok 2016 i o tym chyba też wszyscy wiedzieli, strata z lat ubiegłych – 839.804 zł, strata netto – 245.393 zł. Rok 2017, strata z lat ubiegłych – 1.085.197 zł i strata netto – 304.760. Myślę, że te dane finansowe, te przewidywania i te dane ze studium wykonalności w porównaniu do tego, co przedstawia nam dziś Spółka w swoim sprawozdaniu, nie wymagają chyba dodatkowego komentarza.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Piórko. Proszę.

Z-ca Burmistrza Romuald Piórko – pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, ja bym tu tylko chciał dołożyć, że to są dane ze studium wykonalności – jak już mówiłem – z 2009 r. Nie opracowywał tego ani Burmistrz Szczęśniak, ani Burmistrz P., ani Prezes Konopka proszę państwa i te dane tylko to potwierdzają o czym żeśmy tutaj mówili, że tego typu instytucje nie przynoszą zysku, generują tylko koszty – nawet nie straty, bo nie są to straty – tylko są to koszty prowadzenia działalności nierentownej i do tego jest zobowiązana także i gmina. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Udzielam głosu panu Przewodniczącemu Krzysztofowi Woźniakowi.

V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak – dziękuję pani Przewodnicząca. Panowie burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni państwo, spotykamy się po raz kolejny po to żeby porozmawiać nad działalnością spółki gminnej Miejsko – Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji w Jelczu-Laskowicach. Szanowni państwo, możemy mówić o stracie, możemy mówić o zyskach, tylko pytanie co dla mieszkańców jest ważne? Czy ważne jest właśnie typowa ekonomia, czy Spółka została powołana dla patrzenia się ekonomicznego na działalność Spółki? Czy Spółka została ukształtowana w ten sposób, że został wybrany taki a nie inny styl organizacji, bo równie można dobrze byłoby to zrobić w formie jednostki organizacyjnej gminy, tylko że osoby, które nie zabierają głosu, wiedzą dobrze, że byłoby to z dużo większą niekorzyścią dla Gminy. A ten sposób organizacji, jaki dają spółki prawa handlowego, są zdecydowanie lepszym rozwiązaniem i dlatego w Polsce, i nie tylko w Polsce, bo w krajach zachodnich właśnie taką formą organizacyjną są objęte tego typu obiekty. Natomiast ja widzę, że przez cztery lata niestety nie uczymy się, nie dążymy do pozyskiwania wiedzy i mówimy bzdury dalej kierując się: tak, strata, nie wiadomo co się źle dzieje. Szanowni państwo, ten obiekt został wybudowany, zakończona budowa i oddana do użytku w 2015 r. Miałem tę przyjemność i jeszcze kilku państwa też głosować za znalezieniem się tego zadania w projektach budżetu, za przekazywaniem środków na budowę tego obiektu i zdawałem sobie sprawę co to znaczy, bo wiedziałem jaki to będzie obiekt jak były Burmistrz pokazywał jak ten obiekt będzie olbrzymi, co będzie można w nim robić, jakie dyscypliny sportu. To była, Szanowni państwo, największa inwestycja naszej gminy dlatego nie dziwny się, że ona generuje największe koszty, ale generuje też, Szanowni państwo, też i największe zyski. Nie ma zysków policzalnych ekonomicznie w tym zadaniu co robi Centrum Sportu i Rekreacji. Ta misja właśnie kształtowania i propagowania zdrowego stylu życia, propagowania sportu jest bardzo ważna dla naszych mieszkańców i ja to widzę na co dzień. Często widzę co się dzieje przed obiektem mnóstwo aut, mnóstwo ludzi. Prężnie działający obiekt i bardzo duże zaangażowanie właśnie pracowników. Kiedy bym nie przyszedł, zawsze, po każdej imprezie obiekt jest sprzątny do późnych godzin wieczornych – tego nikt nie widzi ile czasu trzeba poświęcić na to żeby ten obiekt utrzymać w należytym stanie. Ja, szanowni państwo, już odbiegam od głównej myśli, ale powiem, żeby wymienić głupie żarówki w tym obiekcie trzeba zatrudniać specjalistyczną firmę i płacić olbrzymie pieniądze. Żeby wymienić głupie żarówki – trzeba sobie zdać sprawę w co my żeśmy weszli. Ale, Szanowni państwo, powiem tak cieszę się, bo ja w takim obiekcie nie grałem. Zawsze – tutaj z kolegą, który jest dzisiaj nieobecny, Karolem Markowskim, który trenuje młodzież – mówi tak szkoda, że my żeśmy nie mieli takich możliwości. Bo my – ja akurat nie miałem takich możliwości, ale też nie grałem w żadnym klubie profesjonalnie, Karol grał i mówił mi niejednokrotnie: przyjeżdżaliśmy, graliśmy ze Śląskiem Wrocław, graliśmy ze Zgorzelcem, graliśmy z Zieloną Górą, przyjeżdżaliśmy do obiektów, gdzie naprawdę no nam było wstyd jak my żeśmy, do

nas zajeżdżały kluby na halę przy Partyzantów. Dzisiaj nasza młodzież nie ma kompleksów, dzisiaj nasza młodzież, nasi sportowcy rywalizują na równi ze wszystkimi. Dzisiaj żeśmy weszli na poziom sportowy taki, że może nam wielu gmin, nawet mówię najbliższa, miasto powiatowe Olawa zazdrości to co się dzieje sportowo w Jelczu-Laskowicach. I panowie, i panie, to kosztuje, to będzie kosztować a kto tego nie zrozumie to trudno, to już tak będzie, będzie wiecznie tylko chodził mówił 1.200.000. A ja mówię kilka tysięcy zadowolonych mieszkańców gminy to jest prawdziwy sukces i, którzy angażują się w sport i widać to na każdym kroku. Może też potwierdzić pan Babski, który bardzo intensywnie jest zaangażowany w propagowanie zdrowego stylu życia od paru ładnych lat. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, informuję państwa, że mam 14% baterii. Firma chyba nie przewidziała tego jak mamy długie sesje i obawiam się, że za chwilę mi się mój tablet wyłączy i nie wiem co wtedy. Proszę państwa, chyba przeniesiemy sesję na dzień jutrzejszy, zakończenie sesji. I teraz tak, proszę państwa, zgłasza się do dyskusji pan radny Skrzydłowski, pan radny Pakosz. W takiej kolejności udzielam panom głosu.

Radny Krzysztof Skrzydłowski - Szanowna pani Przewodnicząca, niestety ale po raz kolejny pan Burmistrz Szczęśniak wyszedł z sali, do tego jeszcze wyszła pani Skarbnik, do której również miałem pytania odnośnie tego co mi przeczytała, więc prosiłbym - nie wiem – o pięć minut przerwy ewentualnie, o poproszenie ich na salę. No bo niestety pana Burmistrza nie było na komisji, pana Konopki nie było na komisji. Tak jak mówiłem no będziemy rozmawiać o tym na sesji na własne życzenie. Na chwili obecnej nie mam tutaj komu ... Z resztą, pan Burmistrz jeszcze nie odpowiedział mi na moje pytania, więc również chciałem do tego wrócić.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Przyjęłam do wiadomości to co pan mówi.

Czy pan radny Pakosz może ...

(...)

Dobrze. To czekamy. Pięć minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła pięciominutową przerwę w obradach LI Sesji Rady Miejskiej.

Po przerwie.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – proszę państwa, kworum, proszę potwierdzić swoją obecność. Bardzo uprzejmie proszę o potwierdzenie obecności. Proszę państwa, nie ma jednej osoby, dwóch osób nie ma. No ale trudno, kworum mamy, obecnych 18 osób, nieobecnych 3. I oddaję głos panu radnemu Skrzydłowskiemu. Proszę bardzo.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – bardzo dziękuję. Pani Skarbnik, bo pierwsze pytanie do pani miałbym. Już mogę? Dziękuję. Chciałbym zapytać o studium wykonalności w trzecim roku funkcjonowania hali.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – informuję, że dwie nieobecne osoby przyszły i w tej chwili tylko jednej osoby nie ma. Już jest pan radny Babski. I nieobecna w ogóle jedna osoba, która wcześniej wyszła.

Skarbnik M i G Elżbieta Harań – Klimek – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, a ja już odpowiadam, w trzecim roku funkcjonowania hali – tu przyjęty został rok 2014 – jest 344.227 zł i 249.232 zł straty, czyli 590.000 straty.

Radny Krzysztof Skrzydłowski – dziękuję pięknie za odpowiedź. No i cóż Szanowni państwo, czyli obecny Prezes Centrum Sportu i Rekreacji zaserwował wynik nam o 700.000 zł większy. Panie Prezesie Konopka, zadałem panu pytanie, na które pan mi nie odpowiedział, więc ponowię. Chciałbym się dowiedzieć czy Rada Nadzorcza obdarzyła pana za ten świetny wynik jakimiś podwyżkami, bądź nagrodami? Proszę mi odpowiedzieć na to pytanie, bo umiejętnie pan się tu zasłaniał personelem, o którym absolutnie tutaj nie wspominaliśmy. Więc proszę o udzielenie odpowiedzi, bo to nie są naprawdę żarty z 1.200.000 zł.

I pytanie do pana Burmistrza Szczęśniaka. Panie Burmistrzu, czy posiłkując się studium wykonalności Centrum Sportu i Rekreacji i to co odczytała nam pani Skarbnik, czy w dalszym ciągu nie ma zamiaru pan nic z tym zrobić? Czy los publicznych pieniędzy jest naprawdę panu obojętny? I kończąc swoją wypowiedź, i odnosząc się do tego mercedesa to pójdę dalej niż kolega radny Pakosz, uważam żeby zasiąść za kółkiem takiego mercedesa, trzeba mieć prawo jazdy panie Konopka. Dziękuję.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – pan Burmistrz Szczęśniak. Proszę bardzo.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – odpowiadając na pytanie pana radnego Skrzydłowskiego – los publicznych pieniędzy nie jest mi obojętny to nie ulega wątpliwości. Natomiast w tej chwili nie będę wykonywał żadnych tutaj ruchów do końca kadencji, co nie znaczy ... I może tak skończy.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Bardzo dziękuję. Udzielam głosu radnemu Pakoszowi. Proszę bardzo.

Radny Michał Pakosz – dziękuję za udzielenie mi głosu. Panie Burmistrzu, w takim układzie jedno pytanie. Zakładając czysto hipotetycznie, że będzie pan tutaj piastował tę funkcję w następnej kadencji, czy jest pan w stanie zagwarantować, że w następnej kadencji, zaraz po wyborach, zmieni pan, zadba pan o to aby wreszcie za sterami tego statku zasiadł kompetentny prezes, który nie będzie narażał Gminy na straty? Bo ja właśnie się cofnąłem do swojego postu z października 2017 r. i studium przewidywało właśnie, tak jak mówił Skrzydłowski, 200.000 zł straty, a kwota to było 800.000 i to było rok temu, a teraz mamy już 1.200.000, tak że pan Prezes ma tendencję wzrostową jeśli chodzi o zadłużanie tego obiektu. Pokazuje, że jest w coraz lepszej formie i coraz mu wychodzi ciągnięcie tego naszego pięknego, wielkiego statku na dno. A więc chyba czas najwyższy panie Prezesie naprawdę, jak Burmistrz miał tyle dobrego serca żeby pana trzymać na tym stołku tyle czasu to może chociaż samemu by wypadało.

I kolejna sprawa. Bo pan tak unika tej odpowiedzi na pytanie czy była to podwyżka. Niech pan powie naprawdę.

Jeszcze jedna sprawa. Czy ta nieumiejętność Prezesa, brak kompetencji, bo widziałem, że pan chyba wciągnął na swoją listę, na drugim miejscu, do Powiatu tego pana – to pan Szponar, przepraszam panie Szponar – takimi ludźmi się chce pan otaczać?

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Dosyć. Proszę państwa, przerywam tę dyskusję. Pan Pakosz zadał pytania. Czy one zostają bez odpowiedzi to ja tego nie wiem. Proszę bardzo, pan Burmistrz niech decyduje czy na tym kończymy to, czy nie.

Burmistrz Bogdan Szczęśniak – odpowiem krótko panie radny, że hipotetycznie niczego nie zakładam.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dobrze. Bardzo dziękuję. Proszę państwa, w punkcie ...

(...)

Pan Prezes może odpowiadać wtedy kiedy pan Burmistrz Szczęśniak wskaże pana Prezesa do odpowiedzi.

Proszę państwa, jesteśmy w punkcie 23: Informacja o funkcjonowaniu Miejsko - Gminnego Centrum Sportu i Rekreacji. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do punktu dwudziestego czwartego.

Od. pkt 24 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – punkt: Wolne wnioski.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do punktu dwudziestego piątego.

Od. pkt 25 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Komunikaty organów Gminy.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan radny Tadeusz Babski Przewodniczący Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Zdrowia.

Radny Tadeusz Babski – pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałbym tutaj zebranych zaprosić na dwie duże imprezy lekkoatletyczne, które się odbędą w tym tygodniu. Pierwsza impreza lekkoatletyczna odbędzie się na boisku lekkoatletycznym przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 2 w Jelczu-Laskowicach w sobotę. Zaczniemy o godzinie 11.00 od biegów dla przedszkolaków, a impreza skończy się na biegach dla młodzieży szkoły podstawowej i gimnazjalnej. To jest jedna impreza.

Natomiast ... Jeszcze dopowiem tylko, że na dzień dzisiejszy zapisało się do tej imprezy około 300 dzieciaków i prawie tyle opłaciło opłatę startową. Natomiast w niedzielę, przy ośrodku nad stawem, jest nasza kolejna cykliczna impreza lekkoatletyczna bieg crossowy na 10,5 km i półmaraton crossowy. Zapraszam chętnych jak nie do uczestniczenia to do kibicowania. Impreza także zacznie się o godzinie 11.00, a zakończy się mniej więcej koło

14.00. Tak że serdecznie państwa i państwa bliskich zapraszam na te duże imprezy sportowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeszcze nie zamknęłam sesji i jeszcze mam komunikaty na koniec organizacyjne.

Czy ktoś z państwa radnych jeszcze w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie krótka informacja jest taka, w październiku planuję sesję zgodnie z tradycją – oprócz tej dzisiejszej, która się odbyła w czwartek – w piątek, w październiku, ostatni piątek miesiąca. I, proszę państwa, informuję, że kadencja kończy się 16 listopada, nasza kadencja. Wybory mamy 21 października i teoretycznie można różne rzeczy zakładać, że no nie wiem ...

(...)

Nie będzie dwóch rad w jednym czasie.

(...)

Dobrze. Proszę państwa, więc nie dojdzie do sytuacji, że będą funkcjonowały dwie rady. Nowa rada będzie mogła dopiero być ukonstytuowana po naszej kadencji, czyli po 16 listopada. I my, oprócz sesji październikowej w ten ostatni piątek, mamy jeszcze przed sobą uroczysta sesję z okazji 11 listopada. I to jest tyle moich informacji.

Od. pkt 26 – porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – i ostatni punkt: Zakończenie obrad LI Sesji.

Dziękuję wszystkim państwu za obecność. Zamykam obrady LI Sesji Rady Miejskiej. Dziękuję. Do widzenia.

Po wyczerpaniu porządku, Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 18.30 zakończyła obrady LI Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach.

Protokołowała :