

**PROTOKÓŁ Nr XLVIII.48.2018**  
**z obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach**  
**w dniu 29 czerwca 2018 r.**

W obradach sesji udział wzięło **21** radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, Burmistrz Jelcza-Laskowic Bogdan Szczęśniak, przedstawiciele rad sołeckich i osiedlowych oraz goście zaproszeni na obrady sesji, według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

**Obrady XLVIII Sesji Rady Miejskiej o godzinie 12.00 otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Bejda**, która na podstawie listy obecności stwierdziła **quorum**, co stanowi o prawomocności obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej.

**Obsługę prawną XLVIII Sesji prowadził Pan Sławomir Boruch - Gruszecki Radca Prawny Urzędu Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice.**

***Wszystkie wystąpienia zawarte w niniejszym protokole zostały oddane w pełnym brzmieniu.***

**Od. pkt 1 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, proponowany porządek obrad to:

1. Otwarcie i zatwierdzenie porządku obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XLVII Sesji Rady Miejskiej.
3. Informacje i komunikaty Przewodniczącej.
4. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej.
5. Sprawy samorządowe.
6. Przedstawienie przez Burmistrza sprawozdania finansowego miasta i gminy Jelcz-Laskowice za 2017 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice za 2017 r.
7. Dyskusja nad przedstawionymi sprawozdaniami oraz :
  - *przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 27 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy za 2017 r.,*
  - *przedstawienie Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 08 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.,*
  - *przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 18 czerwca 2018 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.,*
  - *przedstawienie przez stałe komisje Rady Miejskiej, wypracowanych stanowisk w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r. .*
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta i gminy Jelcz-Laskowice za 2017 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Jelcza - Laskowic absolutorium za 2017 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Jelczu-Laskowicach, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Inżynierska – Aleja Młodych”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Jelczu-Laskowicach, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Belgijska – Północ”.

13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Minkowice Oławskie i Wójcice, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Minkowice Oławskie – Wójcice”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice oraz zasad usytuowania na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XLIII.323.2018 z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych ze środków budżetu gminy Jelcz-Laskowice pochodzących ze źródeł zewnętrznych na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie powietrza.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli.
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Miłoszycach.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Kopalina”.
20. Komunikaty organów Gminy.
21. Zakończenie obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej.

Czy do porządku obrad ktoś ma uwagi? Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak. Proszę bardzo.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni państwo, chciałbym złożyć wniosek o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach. Wnoszę o ujęcie w punkcie 20 porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII.247.2017 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2017 r., w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Dolnośląskiego. Dotychczasowe punkty 20 i 21 staną się punktami 21 i 22. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi co do dzisiejszego porządku obrad? Nie widzę. W takim razie, proszę państwa, przystąpimy najpierw do głosowania tego wniosku, który postawił Pan Burmistrz Szczęśniak, czyli w punkcie nr 20 proponowany jest projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Dolnośląskiego. Kto z państwa radnych jest za tym żeby taki punkt ująć w dzisiejszym porządku obrad proszę o podniesienie ręki:

**za - 21 (jednogłośnie)**  
- wniosek został przyjęty -

I w tej chwili proszę państwa, przegłosujemy cały porządek obrad. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad, wraz z wniesioną poprawką przez Burmistrza Jelcza-Laskowic, proszę o podniesienie ręki:

**za - 21 (jednogłośnie)**

**Porządek obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej został przyjęty i przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie i zatwierdzenie porządku obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XLVII Sesji Rady Miejskiej.
3. Informacje i komunikaty Przewodniczącej.
4. Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej.
5. Sprawy samorządowe.
6. Przedstawienie przez Burmistrza sprawozdania finansowego miasta i gminy Jelcz-Laskowice za 2017 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice za 2017 r.
7. Dyskusja nad przedstawionymi sprawozdaniami oraz :
  - przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 27 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy za 2017 r.,

- przedstawienie Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 08 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.,
  - przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 18 czerwca 2018 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.,
  - przedstawienie przez stałe komisje Rady Miejskiej, wypracowanych stanowisk w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r..
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta i gminy Jelcz-Laskowice za 2017 rok.
  9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Jelcza - Laskowic absolutorium za 2017 rok.
  10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok.
  11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Jelczu-Laskowicach, gm. Jelcz-Laskowice - „MPZP Inżynierska - Aleja Młodych”.
  12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Jelczu-Laskowicach, gm. Jelcz-Laskowice - „MPZP Belgijska - Północ”.
  13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Minkowice Oławskie i Wójcice, gm. Jelcz-Laskowice - „MPZP Minkowice Oławskie - Wójcice”.
  14. Podjęcie uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice oraz zasad usytuowania na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
  15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XLIII.323.2018 z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych ze środków budżetu gminy Jelcz-Laskowice pochodzących ze źródeł zewnętrznych na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie powietrza.
  16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli.
  17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.
  18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Miłoszycach.
  19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Kopalina”.
  20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII.247.2017 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2017 r., w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Dolnośląskiego.
  21. Komunikaty organów Gminy.
  22. Zakończenie obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej.

#### **Od. pkt 2 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, przechodzimy do punktu nr 2: Przyjęcie protokołu z obrad XLVII Sesji Rady Miejskiej.

Czy ktoś z państwa radnych ma jakieś uwagi co do tego protokołu? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XLVII Sesji Rady Miejskiej proszę o podniesienie ręki:

|                |   |    |
|----------------|---|----|
| za             | - | 17 |
| przeciw        | - | 0  |
| wstrzymało się | - | 4  |

- protokół z obrad XLVII został przyjęty –

### **Od. pkt 3 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – przechodzimy do punktu nr 3: Informacje i komunikaty Przewodniczącej.

Szanowni państwo, chciałam państwu przedstawić rezolucję Rady Miasta Krakowa. Ona jest przeznaczona dla radnych, prezydentów, wójtów, burmistrzów, marszałków województw, do rad miast metropolitalnych, do rad miast, gmin, powiatów w sprawie ochrony i promocji flagi Unii Europejskiej. Podpisał tę rezolucję Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa Pan Sławomir Pietrzyk. I pismo nie jest długie, więc ja państwu je przeczytam.

*(Przewodnicząca odczytała Rezolucję Nr 78/CII/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

To zostało skierowane do wszystkich samorządów.

Drugi punkt w punkcie „komunikaty Przewodniczącej”, to jest protokół ... to jest pismo – przepraszam bardzo – Zarządu Osiedla Jelcz i w imieniu mieszkańców podpisała Przewodnicząca Zarządu Pani Bogusława Kutkowska. Pismo dotyczy zagospodarowania terenów w obrębie Osiedla Jelcz przyległych do jelczańskiego Ośrodka Wypoczynku i Rekreacji. Proszę państwa, to pismo jest trzystronicowe, więc ja tylko powiem o co chodzi, a państwo będziecie mogli sobie w Biurze Rady przeczytać w całości.

*(Przewodnicząca odczytała fragmenty pisma Zarządu Osiedla Jelcz z dnia 09 kwietnia 2018 r., znak: Jelcz/14/2018, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

Kto z państwa radnych będzie chciał pismo przejrzeć, tak jak powiedziałam przed chwilą, w Biurze Rady.

I ostatnia sprawa, z którą państwa chciałabym zapoznać. Bardzo dobrze gdzieś sobie schowałam to pismo, ale zaraz pewnie je odnajdę. Natomiast czego pisma dotyczyły. Pisma są Pana radnego Ireneusza Stachnio. Jedno pismo jest kierowane do mnie, do Przewodniczącej Rady Miejskiej, drugie pismo jest kierowane do Rady Miejskiej. Pan Ireneusz Stachnio ... proszę państwa, Pan Ireneusz Stachnio zwrócił się z takimi dwoma pismami i ja do Pana Stachnio – Pan widzę odebrał te pisma – skierowałam taką odpowiedź, że w załączeniu ... To znaczy tak, pismo jest do Burmistrza, do wiadomości Pana radnego, że w załączeniu przekazuję Panu Burmistrzowi dwa pisma Pana radnego w sprawie wniosku o podjęcie czynności prawnych w stosunku do Dyrektor PSP nr 2 w Jelczu-Laskowicach, które są kierowane do Rady Miejskiej oraz do Przewodniczącej Rady Miejskiej. Zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 5 w związku z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym do zadań Burmistrza należy reprezentowanie naszej gminy na zewnątrz oraz zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w tym również wyciąganie wobec nich sankcji służbowych. O sposobie załatwienia niniejszej sprawy proszę o powiadomienie mnie odrębnym pismem.

*(w/w pismo z dnia 27 czerwca 2018 r., znak: NBR.1297.2018.5546 stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

I proszę państwa, treść pisma została przygotowana w porozumieniu z Panem mecenasem Boruchem, i Rada Miejska nie ma żadnych kompetencji żeby się taką sprawą zajmować.

Proszę państwa, jesteśmy w punkcie „Informacje i komunikaty Przewodniczącej” i przechodzimy do punktu czwartego.

### **Od. pkt 4 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami Rady Miejskiej.

(...)

Ale to, w tym punkcie są informacje i komunikaty moje. Ja Panu, państwu wszystkim przeczytałam treść pisma i oddaję w tej chwili głos Burmistrzowi Szczęśniakowi.

Punkt czwarty „Informacja Burmistrza o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami”.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni państwo, poinformuję państwa o ważniejszych decyzjach, które zdarzyły się w okresie od ostatniej sesji. I tak, 18 czerwca br. otrzymałem pismo od Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej adresowane do OSP Jelcz-Laskowice, do wiadomości Burmistrz: „*Uprzejmie informuję, że Jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej w Jelczu-Laskowicach, gmina Jelcz-Laskowice, powiat*

*oławski, województwo dolnośląskie, została ujęta w wykazie planowanych zakupów samochodów ratowniczo-gaśniczych w ramach montażu finansowego, który został uzgodniony przeze mnie z Prezesem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zaakceptowany przez Sekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Środowiska. Na zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego o wartości 774.000 dla OSP Jelcz-Laskowice zostały zaplanowane środki finansowe z następujących źródeł: środki Gminy Jelcz-Laskowice – 350.000 zł, dotacja budżetowa ze środków Krajowego Sytemu Ratowniczo-Gaśniczego – 244.000 zł, środki finansowe Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej – łącznie kwota 180.000.”*

W związku z tym, proszę państwa, podejmujemy procedurę związaną z ogłoszeniem przetargu na zakup wozu średniego dla OSP Jelcz-Laskowice.

Złożyłem wniosek do Pana Wojewody o powołanie komisji ds. szacowania szkód gospodarczych, rolnych i w działach specjalnych produkcji rolnej znajdujących się na obszarach dotkniętych suszą na terenie gminy Jelcz-Laskowice. Proponuję Panu Wojewodzie komisję w następującym składzie: Pani Natalia Eron – Przewodnicząca, pracownik Urzędu Miasta i Gminy, Pani Iwona Bajsarowicz – członek komisji, pracownik Urzędu Miasta i Gminy, Pani Alicja Buczkowska – członek, pracownik Urzędu Miasta i Gminy, dalej, Pani Grażyna Głogulska – członek, reprezentuje Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego, Lech Sofiński – członek, Dolnośląska Izba Rolnicza oraz Pan Ryszard Borys – członek Komisji, Dolnośląska Izba Rolnicza.

Ponadto, na wniosek przekazuję Zarządowi Osiedla Laskowice ... przepraszam, Osiedla Jelcz, do korzystania na czas nieokreślony, park miejski położony przy ul. Ogrodowej w Jelczu-Laskowicach, oznaczony w ewidencji gruntów i budynków jako działka 6, AM-15, 5, AM-14, łącznie ponad półtora hektara.

Ponadto, powołałem komisję inwentaryzacyjną do przeprowadzenia inwentaryzacji zdawczo-odbiorczej w Niepublicznym Przedszkolu „Entliczek” przy ul. Liliowej. Komisja w składzie: Pani Lucyna Kutkowska – Przewodnicząca, Pani Agata Kłosowska – członek komisji, Pani Wiesława Wysoczańska – członek Komisji, przy udziale Pani Grażyny Krakowskiej i Kamili Kołodziej.

Ponadto, powierzyłem Pani Kamili Kołodziej-Śliwa stanowisko Dyrektora Przedszkola Publicznego nr 2 w Jelczu-Laskowicach na okres od dnia 01 lipca 2018 do 31 sierpnia 2022.

Ponadto, nie skorzystała Gmina z prawa pierwokupu działek położonych w obrębie ewidencyjnym Laskowice, o łącznej powierzchni 2676 m<sup>2</sup>, za kwotę 400.000 zł.

Również Gmina nie skorzystała z pierwokupu działki położonej w Chwałowicach o powierzchni 1247 m<sup>2</sup>, za cenę 70.000 zł.

Również Gmina nie skorzystała z pierwokupu nieruchomości położonej też w Chwałowicach, powierzchnia 1203 m<sup>2</sup>, za wartość 67.000 zł.

I odczytam państwu komunikat, który już został ogłoszony na stronach internetowych, również pojawił się w prasie: W związku z kategoryczną odmową przekazania budynku przy Alei Wolności nr 42, stanowiącego własność Gminy Jelcz-Laskowice, przez jego dotychczasowego użytkownika prowadzącego Niepubliczne Przedszkole „Magdalenka” w Jelczu-Laskowicach, informuję, iż wobec powyższego nie jest możliwe planowane uruchomienie z dniem 02 lipca Publicznego Przedszkola nr 1 w Jelczu-Laskowicach, a tym samym nabór do Przedszkola nr 1 w Jelczu-Laskowicach zostaje zawieszony do odwołania.

W związku z zaistniałą sytuacją, po dniu 02.07.2018 r. w budynku przy Alei Wolności nr 42 w Jelczu-Laskowicach w dalszym ciągu będzie funkcjonowało Niepubliczne Przedszkole „Magdalenka”.

Mając na uwadze dobro dzieci, Gmina podejmie wszelkie przewidywane prawem działania zmierzające do tego, by Przedszkole nr 1 w Jelczu-Laskowicach zostało uruchomione w możliwie najkrótszym czasie.

Przedszkole Publiczne nr 2 przy ul. Liliowej 3 w Jelczu-Laskowicach będzie funkcjonować od dnia 02.07.2018 r., Oddziały Przedszkolne przy Publicznej Szkole Podstawowej im. Jana Brzechwy w Minkowicach Oławskich będą funkcjonować od 03.09.2018 r. zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami. Listy dzieci przyjętych zostały podane do publicznej wiadomości w szkole oraz na stronie internetowej Urzędu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda – Pan Burmistrz Piórko. Proszę.**

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, chciałbym poinformować państwa o przetargach. I tak, przetarg na remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie miasta i gminy Jelcz-Laskowice – wpłynęła tylko jedna oferta Przedsiębiorstwa Robót Ogólno-drogowych „Pro-D” Lucjan Kucharski z Wierzbna na wartość 388.680 zł. Umowa została podpisana.

Kolejny przetarg, remont dróg gruntowych na terenie miasta i gminy Jelcz-Laskowice. W pierwszym przetargu nie było żadnych ofert. W drugim przetargu, na drugi przetarg wpłynęło trzy oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych z Brzegu na kwotę 461.259 zł.

Kolejny przetarg, też drugi przetarg – proszę państwa – na przebudowę drogi wojewódzkiej nr 455 w zakresie ciągu pieszo-rowerowego w Jelczu-Laskowicach. Tak jak powiedziałem to drugi przetarg. Wpłynęło dwie oferty. Przetarg jest na etapie wyłaniania wykonawcy. Dzisiaj, na dzisiejszej sesji państwo będziecie podejmować uchwały zwiększające środki i pomoc dla Województwa Dolnośląskiego. Po tej uchwale będzie możliwe podpisanie umowy. I to jeszcze raz powiem, że wpłynęło dwie oferty: jedna „L.J.Karen” Sp. z o.o. z Łukowic Brzeskich na kwotę 1.209.213 zł i druga oferta „El-San-Bud” Adam Jaskuła i Wspólnicy Sp. z o.o. na kwotę 922.500 zł.

Kolejny przetarg to zakup wraz z dostawą i montażem wyposażenia do trzech pracowni cyfrowych w podziale na dwie części: pierwsza część to meble, druga – sprzęt komputerowy dla Publicznej Szkoły Podstawowej nr 2, Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 w Jelczu-Laskowicach obie oraz Publicznej Szkoły Podstawowej w Miłoszycach. I tak, na część pierwszą – meble - wpłynęła jedna oferta na kwotę ... Tronus Polska Sp. z o.o. z Warszawy, kwota 77.877,45 zł. Na drugą część tego przetargu wpłynęło pięć ofert, najkorzystniejsza oferta Optimus Sp. z o.o. z Sieradza, na kwotę 399.165,87 zł.

Kolejny przetarg to jest remont elewacji i docieplenie budynku wielorodzinnego przy ul. Techników 4a, b i c w Jelczu-Laskowicach. Wpłynęły cztery oferty. Najkorzystniejsza oferta BUDIMAX Usługi Remontowo Budowlane, firma z Kędzierzyna Koźła, kwota 206.953,63 zł.

Kolejny ogłoszony przetarg na termomodernizację budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Miłoszycach. Pierwszy przetarg nie doszedł do skutku, brak ofert. Ogłoszono drugi przetarg z terminem otwarcia 25 czerwiec tego roku – również brak ofert. Prowadzimy negocjacje z wolnej ręki z wykonawcą. Również dzisiaj będzie to przedmiotem zmian w budżecie ta kwota, podniesienie kwoty na to zadanie.

Kolejny przetarg to rozbudowa placów zabaw i budowa siłowni plenerowych na terenie miasta i gminy Jelcz-Laskowice, część pierwsza. Wpłynęło dwie oferty: Muller Sp. z o.o. ... tu przetarg jest jeszcze nierozstrzygnięty. Dwie oferty: Muller Sp. z o.o. z Jelcza-Laskowic za kwotę 383.917,21 zł i Weran Sp. z o.o. z Wrocławia za kwotę 359.898 zł.

Również w drugiej części tego przetargu wpłynęło dwie oferty tych samych firm. Przetarg w tej części został unieważniony, ogłoszono drugi przetarg i na ten drugi przetarg wpłynęło dwie oferty, również firmy Muller Sp. z o.o. z Jelcza-Laskowic – on jest w trakcie rozstrzygania – za kwotę 528.528,02 zł – Muller – i Weran Sp. z o.o. z Wrocławia – wartość 473.917 zł.

Kolejny przetarg, proszę państwa, ogłoszony to jest budowa oświetlenia parkowego wzdłuż chodników położonych pomiędzy ulicami: Tańskiego, Drzewieckiego, Bożka i Liliowej w Jelczu-Laskowicach – budżet obywatelski. Termin otwarcia ofert to 12 lipiec tego roku.

Jeszcze państwa poinformuję, że między sesjami Burmistrz wydał: 31 zaświadczeń o przeznaczeniu działki w planie miejscowym bądź w studium, 12 wypisów i wyrysów z planów miejscowych bądź ze studium, a także 25 decyzji o warunkach zabudowy i jedną decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Dziękuję.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję bardzo. Czy w związku z przedstawioną informacją państwo radni mają jakieś pytania? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu.

## **Od. pkt 5 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – punkt piąty: Sprawy samorządowe.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani radna Krystyna Dekret. Proszę.

**Radna Walentyna Krystyna Dekret** – Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ja mam takie pytanie czy znalazł się jakiś inwestor, który złożył do Pana wniosek o budowę nowego żłobka i przedszkola? Mieszkańcy strasznie są zmartwieni. Po prostu wiemy, że jest przyrost naturalny dzieci, a brakuje – w tej chwili widzimy jaka jest sytuacja i co u nas się wytworzyło. Czy ktoś w ogóle złożył taki wniosek?

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni państwo, wiem na pewno, że panie prowadzące żłobek „Tuptuś” przy ul. Oleśnickiej zakupiły dwie nieruchomości od ... po - nazwijmy to umownie – starym IUNiG-u i są na etapie przygotowywania projektów budowlanych, i dwa z tych obiektów zostaną zaadaptowane na żłobek i przedszkole.

**Radna Walentyna Krystyna Dekret** – jeszcze ... czy może Pan, mniej więcej orientuje się kiedy będzie gotowy ten ... to przedszkole i żłobek? Ile czasu ta budowa zajmie? Czy może Pan rozmawiał po prostu z tymi inwestorami? Co w ogóle tym rodzinom odpowiadać? Może po prostu ...

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – są na etapie pozwolenia na budowę Pani radna i trudno mi powiedzieć kiedy to będzie. No na pewno nie w tym roku to jestem pewny tego. Zakładamy, że w przyszłym roku. Zakładają właściciele – nie ja.

**Radna Walentyna Krystyna Dekret** – dziękuję.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tym punkcie? Proszę bardzo, Pan radny Jacek Hełka.

**Radny Jacek Hełka** – dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, panowie burmistrzowie, Szanowni radni, goście, w imieniu Zarządu Osiedla Jelcz mam zaszczyt i przyjemność zaprosić państwa na jelczański piknik, który będzie piknikiem dwudniowym, odbędzie się w najbliższą sobotę i w niedzielę. W sobotę od godz. 20.00 rozpocznie się zabawa taneczna dla dorosłych, natomiast w niedzielę od godz. 15.00 zacznie się piknik nie tylko dla dzieci. Tak że serdecznie państwa zaprasza. Dziękuję.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję bardzo. Czy Pan radny Stachnio jest członkiem rady osiedlowej?

(...)

Czy Pan radny Pakosz jest członkiem rady osiedlowej? Czy Pan radny Skrzydłowski jest członkiem rady osiedlowej?

(...)

Dobrze. Proszę państwa, czy z obecnych na sali sołtysów lub przewodniczących rad osiedlowych, lub członków rad sołeckich i rad osiedlowych, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu.

## **Od. pkt 6 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – jest to punkt szósty: Przedstawienie przez Burmistrza sprawozdania finansowego miasta i gminy Jelcz-Laskowice za 2017 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta i gminy Jelcz-Laskowice za 2017 r.

Proszę uprzejmie, oddaję Panu Burmistrzowi głos.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – Pani Przewodnicząca, Szanowni radni, Szanowni państwo, kierownicy jednostek organizacyjnych i pomocniczych Gminy oraz zaproszeni goście, szczegółowe sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2017 otrzymaliście państwo w miesiącu marcu, dlatego postaram się w skrócie przypomnieć podstawowe wskaźniki dotyczące wykonania budżetu za rok 2017. Dochody zostały wykonane na poziomie 98,74%, w tym dochody własne, czyli dochody z podatków, opłat i innych należności budżetowych, wykonano w 107,8% i to właśnie te dochody są głównym źródłem finansowania wszystkich zadań bieżących oraz częściowo zadań inwestycyjnych. Dochody majątkowe wykonane zostały w 39,11%. Z uwagi na przedłużające się procedury oceny wniosków o płatność związanych z realizacją projektów współfinansowanych jest to zadawalająca wartość procentowa. Szanowni państwo, wydatki budżetowe wykonane zostały w 93,5% na kwotę 73.265.034 zł. Z tej kwoty 71,14% stanowią koszty wynagrodzeń i pochodnych, dotacje dla organizacji pożytku publicznego, przedszkoli niepublicznych oraz świadczenia społeczne na rzecz osób fizycznych. Pozostałe 28,86% wykonanych wydatków dotyczyło remontów dróg, ulic, obiektów gminnych, zakup materiałów, usług oraz energii, kosztów ubezpieczeń mienia itp. Panowie, może ja wam przeszkadzam? To mam wyjść? (...)

Na wydatki majątkowe w roku 2017 przeznaczono prawie 24,7 mln zł, które przeznaczone zostały, m.in.:

- na poprawę stanu dróg przeznaczono 10,8 mln zł,
- na modernizację świetlic wiejskich, budowę placów zabaw, remonty wiat przystankowych przeznaczono 3,1 mln zł,
- na zadania inwestycyjne w oświacie 1,7 mln zł,
- na modernizację budowy obiektów osp oraz zakup sprzętu pożarniczego – kwota 539.000 zł,
- poprawa infrastruktury sportowej – 2,9 mln zł,
- na budowę kanalizacji sanitarnej – 1,2 mln zł,
- wykup nieruchomości – 1,9 mln zł.

Wynik operacyjny budżetu stanowiący różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi jest wielkością dodatnią i wynosi 17.599.527 zł przy planowanej jego wysokości w kwocie 9.196.198 zł. Relacja wyniku operacyjnego do dochodu wynosi 21,4% przy planowanej 20,76%.

Szanowni państwo radni, pragnę podkreślić, że wszystkie zaplanowane zadania, zarówno o charakterze bieżącym, jak i inwestycyjnym, zostały w pełni wykonane, a niejednokrotnie dokonywaliśmy zwiększenia środków na występujące w trakcie roku dodatkowe potrzeby czy nowe zadania. Na dzisiejszej sesji dokonacie państwo oceny gospodarki finansowej i wykonania budżetu za rok 2017. W swoim krótkim wystąpieniu przypominałem o wykonaniu tylko tych najważniejszych zadań. Jeżeli państwo zapoznaliście się z tym obszernym materiałem o wykonaniu budżetu to pewno stwierdzicie, że zarówno osiągnięte wyniki, jak i rzeczowe wykonanie zadań, są zadawalające. Udało to się osiągnąć dzięki owocnej współpracy i zaangażowaniu nas wszystkich, dlatego zwracam się do państwa radnych o przyjęcie sprawozdania. Równocześnie pragnę serdecznie podziękować wszystkim za pomoc, zaangażowanie i cenne rady. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję bardzo.

#### **Od. pkt 7 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, w punkcie siódmym, będziemy ten punkt realizować poprzez wypełnienie czterech podpunktów. I pierwszy z tych podpunktów dotyczy przedstawienia Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 27 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy za 2017 r. O przedstawienie tej uchwały proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Woźniaka.

Przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 27 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy za 2017 r.

**V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak** – odczytał Uchwałę Nr XIV/21/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 27 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy za 2017 r.

***Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wydał opinię pozytywną o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Jelcz-Laskowice za 2017 rok.***

*(kserokopia ww. uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – bardzo dziękuję.

Przedstawienie Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 08 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, drugi podpunkt dotyczący realizacji tego punktu dotyczy przedstawienia Stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 08 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.

Proszę Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Joannę Kamińską o przedstawienie stanowiska.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Joanna Kamińska** – odczytała Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 08 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.

***Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Jelczu –Laskowicach, po rozpatrzeniu sprawozdań, wypracowała opinię o przedłożonych sprawozdaniach oraz przyjęła wniosek dotyczący wystąpienia do Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 rok.***

*(ww. Stanowisko Komisji wraz z opinią Komisji Rewizyjnej o przedłożonych sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej za odczytanie stanowiska Komisji Rewizyjnej.

*Przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 18 czerwca 2018 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.*

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – realizując podpunkt trzeci punktu siódmego: przedstawienie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 18 czerwca 2018 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.

Proszę o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Pana Przewodniczącego Krzysztofa Woźniaka.

**V-ce Przewodniczący R.M. Krzysztof Woźniak** – odczytał Uchwałę Nr XIV/43/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 18 czerwca 2018 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.

***Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wydał opinię pozytywną o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Jelcza-Laskowic za 2017 r.***

*(ww. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – bardzo dziękuję.

*Przedstawienie przez stałe komisje Rady Miejskiej, wypracowanych stanowisk w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r..*

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – i, realizując ten punkt, ostatni podpunkt: przedstawienie przez stałe komisje Rady Miejskiej, wypracowanych stanowisk w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 r.

Mamy dwa stanowiska, ponieważ komisje pracowały wspólnie. I Pan radny Jacek Hełka Przewodniczący Komisji Samorządu i Prawa przedstawi stanowisko połączonych Komisji: Samorządu i Prawa i Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach. Proszę bardzo, oddaję Panu Głos.

**Przewodniczący Komisji S. i P. Jacek Hełka** – dziękuję. Pani Przewodnicząca, panowie burmistrzowie, radni, Szanowni goście, Stanowisko Komisji Samorządu i Prawa oraz Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach wypracowane na wspólnym posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-

Laskowic za 2017 rok. W sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Jelcza-Laskowic za 2017 rok, Komisje głosowały w sposób następujący:

|                |   |          |
|----------------|---|----------|
| za             | - | 9 głosów |
| wstrzymało się | - | 2 głosy. |

Dziękuję bardzo.

*(ww. Stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję bardzo. I drugie stanowisko: Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisja Rodziny, Młodzieży i Spraw Mieszkaniowych oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Pani Przewodnicząca Barbara Kowalenko, proszę uprzejmie o przedstawienie stanowiska tych trzech komisji.

**Przewodnicząca Komisji RMiSp. Mieszk. Barbara Kowalenko** - Szanowni państwo, Stanowisko Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Rodziny, Młodzieży i Spraw Mieszkaniowych oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach wypracowane na wspólnym posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2018 roku, w sprawie absolutorium dla Burmistrza Jelcza-Laskowic za 2017 rok.

W sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Jelcza-Laskowic za 2017 rok, Komisje głosowały w sposób następujący:

|                |   |           |
|----------------|---|-----------|
| za             | - | 11 głosów |
| przeciw        | - | 2         |
| wstrzymało się | - | 2         |

Dziękuję.

*(ww. Stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – bardzo dziękuję. Proszę państwa, zrealizowaliśmy cztery podpunkty w punkcie siódmym. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos dotyczący budżetu Miasta i Gminy – bardzo proszę. Pan radny Pakosz. Proszę.

**Radny Michał Pakosz** – dziękuję Pani Przewodnicząca za udzielenie mi głosu. Szanowni państwo, chciałbym odczytać stanowisko grupy radnych dotyczących udzielania absolutorium Panu Burmistrzowi Bogdanowi Szczęśniakowi, tak że pozwólcie państwo, że odczytam nasze stanowisko.

Absolutorium – dlaczego będziemy przeciw, Panie Burmistrzu. Wydawało się, że kiedy Pan wrócił na fotel burmistrza, to będzie Pan mądrzejszy o swoje wcześniejsze błędy. Tymczasem nie tylko Pan te błędy powielił choćby fatalną polityką personalną kiedy wybrał Pan Pana Krzysztofa Konopkę jako Prezesa Centrum Sportu i Rekreacji, który od początku zarządzania spółką przynosi...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – Panie radny Pakosz, ja nie chciałabym Panu przerywać, proszę mnie tylko posłuchać.

**Radny Michał Pakosz** – oczywiście. Słucham.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dyskusja jest w ramach sprawozdania finansowego. Jeżeli Pan będzie jakieś inne wątki tutaj mieszał to ja będę odbierać Panu głos. Ale bardzo proszę na temat sprawozdania finansowego za 2017 rok.

**Radny Michał Pakosz** – Pani Przewodnicząca, Pani pozwoli, że dokończę czytać nasze stanowisko z racji tego, że to stanowisko jest nierozzerwalnie związane też z tą oto właśnie, z tym wszystkim o czym Pani mówi, tak że ja pozwolę sobie kontynuować dalej. Chodzi, m.in., właśnie o wyniki finansowe, tak że pozwolę czytać i kontynuujemy.

Dobrze. Tak że wracając do tych pieniążków i Pana Krzysztofa Konopki, spółka, która przynosi straty idące już w miliony złotych. Ewidentnie widać, że absolutnie nie pasuje Pan już niestety do obecnego samorządu, który jest pełen młodych menadżerów, a co więcej, na funkcji burmistrza Pan się zwyczajnie męczy i jeszcze - cytując klasyka - zamęcza Pan tym mieszkańców. Nie mając żadnej wizji rozwoju miasta działania są albo pozorne, albo nieudolne i tak zostanie zapamiętana ta kadencja. Ponad milion premii dla urzędników,

kilkadziesiąt tysięcy premii dla swoich zastępców, a w zamian chaos, nieudolność i nepotyzm.

No i teraz kwestia polityki personalnej Szanowni państwo. Pana pierwszy zastępca dostał w ostatnich wyborach do Rady Powiatu osiemdziesiąt parę głosów, tak że zaufanie społeczne jakie ma ten pan i to ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa ...

**Radny Michał Pakosz** – ja rozumiem, że Pana boli krytyka, no ale musi się Pan z tym zmierzyć. Wie Pan, musi mieć Pan tego świadomość, że skoro funkcjonuje ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, jeżeli ktoś chce kogoś krytykować to są odpowiednie miejsca, natomiast w tej chwili realizujemy punkt dotyczący sprawozdania finansowego Gminy Jelcz-Laskowice za ubiegły rok.

**Radny Michał Pakosz** – Pani Przewodnicząca, to się tego tyczy i musicie mieć świadomość tego, że to jest miejsce właśnie na krytykę i z tą krytyką trzeba się w końcu zmierzyć, a nie udawać, że żyjemy w bańce mydlanej, która jest pięknie i kolorowo.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – pozwoli Pan, że ja się zwrócę do Pana mecenasa Borucha-Gruszeckiego.

Panie mecenasie, czy taka wypowiedź radnego w punkcie gdzie realizujemy sprawozdanie finansowe budżetu, czy ona – Pana zdaniem – jest dopuszczalna, czy absolutnie nie? Bo mówiliśmy niejednokrotnie ...

**Radny Michał Pakosz** – ale jest wolność słowa, to o czym Pani ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – ... o tym, że wypowiedź ...

**Radny Michał Pakosz** – Pani nie będzie decydować o tym co ja będę mówił.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, proszę mi nie przeszkadzać, bo chciałabym dokończyć zdanie.

**Radny Michał Pakosz** – na razie Pani mi przeszkadza Pani Przewodnicząca.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – ... dotyczy tylko i wyłącznie sprawozdania finansowego. Panie mecenasie, czy mógłby Pan to zinterpretować?

**Radca Prawny Sławomir Boruch – Gruszecki** – proszę państwa, ja niestety nie mogę oceniać merytorycznie wypowiedzi radnych. Natomiast państwo macie inny instrument, mianowicie Rada może określić czasokres wypowiedzi. Czasokres wypowiedzi. A w zakresie merytorycznej ja po prostu nie mogę się wypowiadać.

**Radny Michał Pakosz** – dziękuję. To co? W takim razie czas start, pięć minut i ja sobie pozwolę to odczytać. Dziękuję ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – Panie radny, czas start, pięć minut byłby wtedy gdyby Rada dzisiaj, na sesji, taki wniosek przyjęła. Rada takiego wniosku nie przyjęła. Proszę bardzo, proszę dalej się wypowiadać.

**Radny Michał Pakosz** – jasne, dobrze. W takim razie Pana pierwszy zastępca dostał w ostatnich wyborach do Rady Powiatu osiemdziesiąt parę głosów, takie ma zaufanie społeczne i takimi ludźmi się Pan otacza. Polityka personalna to z resztą jeden z najcięższych zarzutów jaki mamy wobec Pana. Słynny już sprzed wyborczych listów, które teraz brzmią jak ponury żart, Prezes Centrum Sportu i Rekreacji Pan Krzysztof Konopka rok w rok generuje miliony strat, ale jest dla Pana i Platformy Obywatelskiej wygodny. Przed wyborami pisał listy, że skandalem jest zatrudnianie rodzin, radnych i nepotyzmem, a zarazem po wyborach zatrudnił córkę Beaty Bejdy Przewodniczącej Rady Miejskiej w Centrum Sportu i Rekreacji ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dobrze ...

**Radny Michał Pakosz** – proszę nie przerywać ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, ja chciałam się odnieść ...

**Radny Michał Pakosz** – wiem, że boli, ale czas się z tym zmierzyć ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – ja się chciałam odnieść do tych stałych ataków jeżeli chodzi o moją osobę i o moją córkę ...

**Radny Michał Pakosz** – ale proszę nie przerywać ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – właśnie Panu przerwałam. Proszę państwa, moja córka – mówiłam to już nie raz – wypełniła wszystkie wymogi na to stanowisko i jeżeli się komuś to nie podoba to trudno. Natomiast, Panie radny Pakosz, proszę sobie przypomnieć ubiegłą kadencję i kto był zatrudniany przez kogo i gdzie tego - Pan już nie pamięta. Szkoda, że Pan podaje tylko i wyłącznie mój przykład. Moja córka pracowała w Centrum Sportu i Rekreacji pół roku na recepcji i bardzo bym uprzejmie prosiła żeby Pan sobie znalazł inne przykłady wysoko postawionych osób w ubiegłej kadencji, gdzie ich żony, dzieci, piastowały różne funkcje w

różnych instytucjach. Jeżeli Pan tego nie pamięta to ja za chwilę mogę to Panu przypomnieć, ale to nie jest ani miejsce, ani czas na takie dyskusje.

Proszę państwa, ja ostatni raz w ten sposób zwracam uwagę Panu radnemu Pakoszowi, bo jeżeli była mowa na sesji o ojcu Pana Pakosza, to mnie powstrzymywali wszyscy, że jest to osoba, która nie jest osobą publiczną. I ja bardzo uprzejmie proszę żeby Pan się nie odnosił w tej chwili do mojej córki. Moja córka jest apolityczna, w związku z tym co się działo bardzo ciężko to przeżyła, że w ten sposób były odniesienia pod jej adresem i ja sobie po prostu nie życzę.

Jeżeli Pan ma pisane różne rzeczy przez kogoś to niech ta osoba również sobie pomyśli co się działo w poprzedniej kadencji.

Proszę państwa, ja ogłaszam dziesięć minut przerwy.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła dziesięciominutową przerwę w obradach XLVIII Sesji Rady Miejskiej.**

**Po przerwie.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, dwa, cztery, sześć, osiem, dziesięć, dwanaście, czternaście, szesnaście, osiemnaście, dwiętnastu radnych na sali, dwie osoby nieobecne. Proszę państwa, jesteśmy w punkcie nr 7 i jest dyskusja nad przedstawionymi sprawozdaniami. Przed przerwą głos zabrał radny Pakosz i sądziłam, że będą jakieś merytoryczne uwagi co do finansów. Jeżeli w takim tonie ma Pan się nadal zamierzać wypowiadać to ja nie udzielię Panu głosu więcej. I moje pytanie jest takie, czy chciałby się Pan merytorycznie odnieść do sprawozdań finansowych, bo o tym rozmawiamy. Proszę bardzo.

**Radny Michał Pakosz** – odpowiadam na pytanie. Szanowna Pani Przewodnicząca tak, chcę się odnieść merytorycznie do tego o czym Pani mówi, do sprawozdań finansowych. Zaznaczam, że treść mojej wypowiedzi zapisana tutaj na kartce stanowi właśnie tego typu wypowiedź, więc proszę o pozwolenie abym kontynuował swoją wypowiedź ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – do tej pory tak nie było Panie radny. Więc ja pytam czy Pan ma uwagi merytoryczne do sprawozdań finansowych?

**Radny Michał Pakosz** – no Pan mecenas się wypowiedział w tej kwestii, więc powiedział, że ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – Pan mecenas się wypowiedział co do długości czasu wypowiedzi – to my wszystko wiemy. Natomiast powiedział, że nie odpowiada za treść wystąpień radnych. Za to nikt nie odpowiada oprócz samego radnego. Natomiast jeżeli Pan ma zamiar znowu obrażać, różne rzeczy tutaj mówić takie, gdzie one w tej chwili nie mają nic wspólnego z realizowanym punktem, to ja po prostu Panu nie udzielię głosu. Więc bardzo uprzejmie proszę się odnieść merytorycznie do sprawozdania finansowego.

**Radny Michał Pakosz** – ja zadam Pani pytanie. W takim razie, Pani Przewodnicząca, czy w punkcie dziewiątym, czyli w głosowaniu nad udzieleniem Burmistrzowi absolutorium, będę miał możliwość odczytania tego dokumentu, który sporządziłem na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej?

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – Panie radny Pakosz, sprawa dotycząca udzielenia absolutorium Burmistrzowi ma tylko i wyłącznie związek ze sprawozdaniem finansowym, za to odpowiada burmistrz i za to jest udzielane absolutorium tylko i wyłącznie. W ubiegłym roku była podobna sytuacja, ja również odbierałam Panu głos. Pan po prostu chce różne rzeczy tutaj powiedzieć, poobrażać wszystkich wkoło. Chce Pan niby jakieś tutaj sensacje wyciągać. Natomiast, proszę Pana, jeżeli Pan nie będzie się trzymał merytoryki, to tak jak mówię, nie udzielię Panu po prostu głosu.

I w tym punkcie, jeżeli Pan się chce odnieść merytorycznie – mówię to już po raz trzeci i nie będę więcej powtarzała – to oddaję Panu głos. Jeżeli Pan ma zamiar w takim tonie kontynuować, jak Pan wcześniej rozpoczął, to zaraz odbiorę Panu głos. Proszę uprzejmie.

**Radny Michał Pakosz** – dobrze. To ja pozwolę sobie kontynuować. Tak jak powiedziałem wcześniej powiem prawdę, czyli odczytam zapis, który mam tu przygotowany. Dobrze. To kontynuuję. Do Pana Burmistrza teraz. Pan oczywiście też zadbał o rodzinę, która także została zatrudniona w Centrum Sportu i Rekreacji ...

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję Panu uprzejmie. Odbieram Panu głos.

**Przewodnicząca wyłączyła mikrofon radnemu Michałowi Pakoszowi.**

Proszę państwa, dziękuję Panu Pakoszowi za wypowiedź. Czy ktoś z państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos?

(...)

Proszę państwa ... Powiedziałam, że dziękuję Panu za wypowiedź, proszę uprzejmie usiąść.

(...)

Proszę państwa, ja nie mam zamiaru w ten sposób prowadzić sesji i nie mam zamiaru żeby ktoś mi w ten sposób przeszkadzał tę sesję prowadzić.

Pytam czy ktoś z państwa pozostałych radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Dziękuję Panie radny Pakosz, bardzo proszę żeby Pan usiadł.

Proszę państwa, jeżeli nikt więcej z państwa radnych nie chce zabrać głosu to przechodzimy do punktu ósmego.

### **Od. pkt 8 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta i gminy Jelcz–Laskowice za 2017 rok.

Proszę państwa, chciałabym powiedzieć, że zwykle tak robimy, że nie odczytujemy projektów uchwał, ale ponieważ te dwa, te dwie uchwały w tej chwili są ważne i nie są długie, więc ja te dwa projekty uchwał przeczytam.

*Przewodnicząca odczytała projekt uchwały.*

Wszyscy radni są obecni, 21 osób.

Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki:

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| <b>za</b>             | - | <b>16</b> |
| <b>przeciw</b>        | - | <b>5</b>  |
| <b>wstrzymało się</b> | - | <b>0</b>  |

- uchwała została podjęta -

### **UCHWAŁA NR XLVIII.371.2018 RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta i gminy Jelcz–Laskowice  
za 2017 rok.**

### **Od. pkt 9 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – przechodzimy do punktu kolejnego. Punkt nr 9: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Jelcza - Laskowic absolutorium za 2017 rok.

Odczytuję projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Jelcza - Laskowic absolutorium za 2017 rok.

*Przewodnicząca odczytała projekt uchwały.*

Proszę państwa, czy ktoś z państwa chciałby zabrać, przed głosowaniem, głos w tej sprawie? Zgłasza się Pan radny Pakosz. Moje pytanie jest do Pana, czy Pan ma zamiar kontynuować odczytanie tego stanowiska, które Pan tu zaczął nam odczytywać?

(...)

To ja w takim razie nie udzielam Panu głosu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Skrzydłowski. Proszę ...

(...)

Proszę państwa, to co Panowie mówicie jest nie nagrywane i się nie znajdzie w protokole, więc chciałabym ...

(...)

Ale chwileczkę, dobrze? Chwileczkę. Pan Skrzydłowski jest przy głosie w tej chwili. Proszę państwa, uchwała jest skonstruowana w ten sposób i zawiera pięć elementów, nad którymi

mamy debatować biorąc pod uwagę udzielenie burmistrzowi absolutorium. I ja państwu te elementy z ustawy, z projektu uchwały przeczytałam. Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta i gminy za 2017 rok -Panie radny Pakosz, Pan mi przeszkadza kręcąc się. Ja Panu nie udzieliłam głosu i proszę nie podchodzić do mównicy - ze sprawozdaniem finansowym miasta i gminy za 2017 rok. I mamy opinię Regionalnej Izby. Informacja o stanie mienia komunalnego i stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Proszę uprzejmie, Pan chciał do mikrofonu coś powiedzieć, proszę powiedzieć. Natomiast ja jeszcze raz apeluję do Pana żeby Pan się skoncentrował ewentualnie na tych elementach, natomiast – proszę państwa – robi się zamieszanie. Pan radny Pakosz samoistnie sobie podchodzi do mównicy kiedy ja udzieliłam przed chwilą głosu Panu Skrzydłowskiemu.

Proszę państwa, bardzo uprzejmie proszę o zachowanie się w jakiś sposób. I bardzo bym prosiła Pana Pakosza żeby w tej chwili usiadł i żeby Pan radny Skrzydłowski ...

(...)

Dziękuję Pan za głos. Dobrze. To w takim razie udzielam Panu radnemu Pakoszowi głos.

**Radny Michał Pakosz** – chciałem tylko do protokołu, Pani Przewodnicząca, powiedzieć dokładnie to samo co powiedziałem siedząc na swoim miejscu, że chciałem tutaj, na forum, odczytać opinię w kwestii udzielenia absolutorium Panu Burmistrzowi przez grupę radnych. Chciałbym kontynuować swoją wypowiedź, więc proszę dać mi taką możliwość.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – Panie radny Pakosz, ja w tej chwili ostatni raz się zwracam w tej sprawie do Pana. Pana interpretacja tego czy Pan może burmistrza krytykować i w jakiej sytuacji jest odmienna od tego momentu, w którym tu jesteśmy na sesji Rady Miejskiej. Jeżeli Pan chce wziąć pod uwagę – i powtarzam to po raz ostatni – sprawozdanie finansowe i odnieść się do tego to ja Panu udzielę głosu. Ale jeżeli Pan ma zamiar podawać różne informacje, o których już Pan zaczął mówić, to ja Panu tego głosu nie udzielam.

**Radny Michał Pakosz** – odpowiadam na pytanie. Chcę przedstawić szereg argumentów, który pokazuje dlaczego to jesteśmy przeciw udzieleniu absolutorium Panu Burmistrzowi Bogdanowi Szcześniakowi.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – ja daję Panu w tej chwili możliwość wypowiedzenia się, ale jeżeli to będzie to samo co Pan już zaczął, to odbieram Panu głos. Proszę uprzejmie.

**Radny Michał Pakosz** – dziękuję bardzo. Kontynuuję. To nie będzie to samo, bo tutaj nic się nie powtarza, tak że kontynuujemy.

Do Pana Burmistrza Szcześniaka. Pan oczywiście także zadbał o rodzinę, która także została zatrudniona w Centrum Sportu i Rekreacji ...

**Przewodnicząca wyłączyła mikrofon radnemu Michałowi Pakoszowi.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, państwu ocenie poddaję to co Pan radny Pakosz usiłuje powiedzieć. Proszę państwa, odbieram Panu radnemu Pakoszowi głos i pytam po raz ostatni czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Pan przed chwilą zrezygnował ze swojego głosu.

Proszę państwa, ja mam do wszystkich państwa radnych taką prośbę, jeżeli państwo się godzicie z tym co tu się dzieje, to proszę bardzo, proszę siedzieć dalej milczący. Ja, proszę państwa, nie mam zamiaru z dwoma młodymi radnymi walczyć i doprowadzać do sytuacji takiej, gdzie Rada jest postawiona wobec braku powagi. I naprawdę w mojej karierze tutaj radnej, jestem trzecią kadencję radną, nie było nigdy takich sytuacji. To jest katastrofa co tu się dzieje jeżeli chodzi o zachowanie niektórych radnych. I proszę państwa, nie znam samorządu tutaj okolicznego gdzie by takie sceny występowały i przy po prostu milczącej aprobacie pozostałych członków Rady takie zdarzenia miały miejsce. Proszę państwa, ja ogłaszam w tej chwili jeszcze raz dziesięć minut przerwy. Zgłaszał się przed ... zanim to powiedziałam, Pan Przewodniczący Łukasik. Proszę uprzejmie.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – Pani Przewodnicząca, panowie burmistrzowie, stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie i przejście do następnego punktu. Dziękuję.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję bardzo. Został postawiony wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Kto z państwa radnych jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki:

|                |   |    |
|----------------|---|----|
| za             | - | 16 |
| przeciw        | - | 4  |
| wstrzymało się | - | 1  |

- wniosek został przyjęty -

Dziękuję bardzo. Zamknęliśmy dyskusję i ogłaszam dziesięć minut przerwy.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła dziesięciominutową przerwę w obradach XLVIII Sesji Rady Miejskiej.**

**Po przerwie.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, po przerwie, na sali jest dwudziestu radnych. Jesteśmy w punkcie nr 9: podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Jelcza - Laskowic absolutorium za 2017 rok.

W tej chwili mamy już dwudziestu jeden radnych. Proszę państwa, mogę prosić państwa o spokój? Dziękuję uprzejmie.

Proszę państwa, projekt uchwały odczytałam wcześniej. W tej chwili przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Jelcza - Laskowic absolutorium za 2017 rok proszę o podniesienie ręki:

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| <b>za</b>             | - | <b>16</b> |
| <b>przeciw</b>        | - | <b>5</b>  |
| <b>wstrzymało się</b> | - | <b>0</b>  |

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR XLVIII.372.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie udzielenia Burmistrzowi Jelcza - Laskowic absolutorium za 2017 rok.**

Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak. Proszę.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni państwo, chciałbym serdecznie podziękować radnym za udzielenie absolutorium. Korzystając z okazji dziękuję serdecznie prezesom, dyrektorom, kierownikom jednostek podległych pod Urząd Miasta i Gminy w Jelczu-Laskowicach oraz ich pracownikom. Serdecznie też dziękuję pracownikom tego Urzędu za pomoc, wsparcie, bo bez tej współpracy takich efektów, jakie mamy, nie byłoby. Dziękuję serdecznie jeszcze raz.

**Od. pkt 10 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – Szanowni państwo, przechodzimy do punktu nr 10: podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok.

Proszę państwa, w takim razie stawiam wniosek o nie odczytywanie projektów uchwał od punktu nr 10 do punktu nr 19. Kto z państwa radnych jest ... Dwadzieścia nie, bo został wprowadzony na dzisiejszej sesji i musi być i tak odczytany. Więc od punktu nr 10 do punktu nr 19 o nie odczytywanie projektów uchwał. Kto z państwa radnych jest za tym proszę o podniesienie ręki:

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| <b>za</b>             | - | <b>17</b> |
| <b>przeciw</b>        | - | <b>1</b>  |
| <b>wstrzymało się</b> | - | <b>3</b>  |

- wniosek został przyjęty -

I, proszę państwa, punkt nr 10: podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok.

Jest autopoprawka. Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak. Proszę.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni państwo, poprosiłbym Panią Skarbnik o odczytanie autopoprawki do zmian w projekcie, który państwo otrzymaliście. Dziękuję.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – przepraszam Pani Skarbnik. Proszę bardzo, udzielam Pani głosu.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Harań-Klimek** – odczytam państwu autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2016 r. Autopoprawka jest duża i obszerna, więc proszę o skupienie.

W § 2 zwiększyć wydatki budżetowe

po zapisie:

|                 |                                                                                                                                                                  |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| w dziale 600    | Transport i łączność                                                                                                                                             |
| rozdziale 60013 | Drogi publiczne wojewódzkie                                                                                                                                      |
| paragrafie 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 270.000 zł<br>- Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 455 w zakresie ciągu pieszo-rowerowego w Jelczu-Laskowicach, |

wprowadzić zapis:

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| w dziale 700    | Gospodarka mieszkaniowa                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| rozdziale 70095 | Pozostała działalność                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| paragrafie 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 90.000 zł<br>- „urządzanie i wyposażanie placów zabaw”,                                                                                                                                                                                           |
| paragrafie 6057 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 35.000 zł<br>- Termomodernizacja dwóch budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Jelcz-Laskowice,                                                                                                                                         |
| paragrafie 6059 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 274.000 zł<br>- Termomodernizacja dwóch budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Jelcz-Laskowice – kwota 74.000 zł,<br>- i Termomodernizacja dwóch budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Jelcz-Laskowice – kwota 200.000 zł, |

O tej kwocie i o tym przetargu Pan Burmistrz już państwu dzisiaj mówił.

|                 |                                                                                                                                |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| W dziale 750    | Administracja publiczna                                                                                                        |
| rozdziale 75095 | Pozostała działalność                                                                                                          |
| paragrafie 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 90.000 zł<br>z przeznaczeniem na wdrożenie systemu informatycznego e-sesja, |

w zapisie:

|                 |                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| rozdziale 75412 | Ochotnicze Straże Pożarne                                                                                                                                                                       |
| paragrafie 6230 | Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych o kwotę 456.000 zł |

wykreślić kwotę 456.000 zł i wpisać kwotę 6.000 zł oraz wykreślić zapis - Dotacja celowa – zakup samochodu pożarowego OSP Jelcz-Laskowice- 450.000 zł,

po zapisie:

|                 |                                       |
|-----------------|---------------------------------------|
| w dziale 855    | Rodzina                               |
| rozdziale 85503 | Karta Dużej Rodziny                   |
| paragrafie 4300 | Zakup usług pozostałych o kwotę 74 zł |

wprowadzić zapis:

|                 |                                                                                                                          |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| w dziale 900    | Gospodarka komunalna i ochrona środowiska                                                                                |
| rozdziale 90002 | Gospodarka odpadami                                                                                                      |
| paragrafie 4300 | Zakup usług pozostałych o kwotę 2.000 zł                                                                                 |
| paragrafie 6057 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 83.000 zł<br>- z przeznaczeniem na budowę PSZOK w Jelczu-Laskowicach, |
| paragrafie 6059 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 8.500 zł<br>- z przeznaczeniem na budowę PSZOK w Jelczu-Laskowicach,  |

po zapisie :

|                 |                                            |
|-----------------|--------------------------------------------|
| w dziale 921    | Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego   |
| rozdziale 92120 | Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami    |
| paragrafie 4170 | Wynagrodzenia bezosobowe o kwotę 50.000 zł |

wprowadzić zapis:

|                 |                                                                                  |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| w dziale 926    | Kultura fizyczna                                                                 |
| rozdziale 92601 | Obiekty sportowe                                                                 |
| paragrafie 6050 | Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 30.000 zł                     |
|                 | - z przeznaczeniem na zagospodarowanie terenu ośrodka wypoczynkowego nad stawem, |

W § 3 zmniejszyć wydatki budżetowe:

wprowadzić zapis:

|                 |                                                    |
|-----------------|----------------------------------------------------|
| w dziale 754    | Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa |
| rozdziale 75412 | Ochotnicze Straże Pożarne                          |
| paragrafie 4270 | Zakup usług remontowych o kwotę 6.268 zł,          |

wykreślić zapis : w dziale 8011 i wprowadzić zapis: w dziale 801

oraz wykreślić zapis: Zakup usług pozostałych o kwotę 225.000 zł i wprowadzić zapis : o kwotę 255.000 zł,

wprowadzić zapis:

|                 |                                           |
|-----------------|-------------------------------------------|
| w dziale 900    | Gospodarka komunalna i ochrona środowiska |
| rozdziale 90002 | Gospodarka odpadami                       |
| paragrafie 4307 | Zakup usług pozostałych o kwotę 5.000 zł, |
| paragrafie 4309 | Zakup usług pozostałych o kwotę 2.500 zł, |

W § 4 zwiększyć wydatki budżetowe:

wprowadzić zapis:

|                  |                                                                     |
|------------------|---------------------------------------------------------------------|
| w dziale 758     | Różne rozliczenia                                                   |
| paragrafie 75818 | Rezerwy ogólne i celowe                                             |
| paragrafie 4810  | Rezerwy o kwotę 18.000 zł                                           |
|                  | - z przeznaczeniem na wspieranie inicjatyw samorządów wsi i osiedli |

Przed zapisem :w rozdziale 80104 Przedszkola

Wprowadzić zapis: w dziale 801 Szkoły podstawowe

Wykreślić dotychczasowy zapis § 5 w brzmieniu : Zmniejszyć przychody budżetowe w § 950 z tytułu wolnych środków finansowych o kwotę 370.603,00 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetowego.

I wprowadzić zapis :

Zmniejszyć przychody budżetowe w § 950 z tytułu wolnych środków finansowych o kwotę 197 603,00 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetowego.

Budżet po wprowadzonych zmianach będzie wyglądał następująco:

|                |                          |
|----------------|--------------------------|
| Dochody ogółem | 100 959 204,30 zł w tym: |
|----------------|--------------------------|

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Dochody bieżące | 91 594 777,30 zł |
|-----------------|------------------|

|                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| Dochody majątkowe | 9 364 427,00 zł |
|-------------------|-----------------|

|                |                           |
|----------------|---------------------------|
| Wydatki ogółem | 113 615 829,30 zł, w tym: |
|----------------|---------------------------|

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Wydatki bieżące | 84 865 307,42 zł |
|-----------------|------------------|

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Wydatki majątkowe | 28 750 521,88 zł |
|-------------------|------------------|

|           |                  |
|-----------|------------------|
| Przychody | 13 904 625,00 zł |
|-----------|------------------|

|          |                 |
|----------|-----------------|
| Rozchody | 1 248 000,00 zł |
|----------|-----------------|

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Deficyt budżetu wynosi | 12 656 625,00 zł |
|------------------------|------------------|

Pokrycie deficytu budżetu

- wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2, pkt 6 ustawy o finansach publicznych – kwota 4 904 625,00 zł

- kredyt 7 752 000,00 zł

Rozchody budżetu ukształtują się na poziomie 1 248 000, 00 zł

I źródła sfinansowania rozchodów

- kredyt 1 248 000,00 zł.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – przepraszam państwa, muszę na chwilę opuścić sesję. Będę w Biurze Rady i Pan Przewodniczący Łukasik będzie przez tę chwilę prowadził obrady.

**Przewodnicząca przekazała prowadzenie obrad XLVIII Sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Stanisławowi Łukasikowi.**

**Salę obrad opuścił radny Tadeusz Babski, w związku z tym w obradach XLVIII Sesji uczestniczy 20 radnych.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Czy ktoś ? Proszę, Pan Burmistrz.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – proszę państwa, chciałbym tylko krótki komentarz, bo jak państwo zauważyliście, w § 4 „zwiększyć wydatki budżetowe, wprowadzić zapis w dziale 758 Rozliczenia różne, paragraf 75818 - Rezerwy ogólne i celowe, paragrafie 4810 - Rezerwa o kwotę 18.000 zł, rezerwa na wspieranie inicjatyw samorządów wsi i osiedli”. Proszę państwa, podjąłem decyzję o zwiększeniu środków dla rad osiedli z kwoty 6.000 zł do 8.000. Mamy dziewięć rad osiedlowych, stąd kwota 18.000 zł. Dziękuję bardzo.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę, Pan radny.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – dziękuję pięknie Panie Przewodniczący. Panie Burmistrzu, ja tylko tak króciutko chciałem podziękować za wniesienie tej poprawki à propos rad osiedli. Na ostatniej sesji Rady Miejskiej rozmawialiśmy o tym, niekoniecznie Burmistrz był wtedy przekonany do tego. Co prawda kwota była dużo wyższa, którą proponowałem, ale bardzo dziękuję, bo te pieniądze są na pewno potrzebne.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Proszę, Pan radny Stachnio.

**Radny Ireneusz Stachnio** – Panie Burmistrzu, na wstępie konia z rzędem temu kto to w ciągu tych kilkunastu minut dokładnie prześledził – chodzi o te zmiany. Chciałbym się skoncentrować na jednej zmianie. W materiałach, które otrzymaliśmy na sesję, w projekcie uchwały: zmiany budżetowe na 2018 rok, w § 2, w dziale Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa zapisano kwotę dotacji celowej 456.000 na zakup samochodu w kwocie 450.000 oraz sprzętu przeciwpożarowego w kwocie 6.000 zł – takie zapisy były w projekcie uchwały, dyskutowaliśmy o tym, m.in. na komisji. Natomiast dzisiaj w autopoprawce, w dziale, właściwie w rozdziale Ochotnicze Straże Pożarne istnieje zapis aby zmienić i wykreślić kwotę 456.000 i wpisać tylko kwotę 6.000 zł oraz wykreślić zapis : dotacja celowa – zakup samochodu pożarniczego OSP Jelcz-Laskowice w kwocie 450.000.

Panie Burmistrzu, cała brać strażacka cieszyła się z tego, że ta informacja ... znaczy jak, po tej informacji jak do nich dotarła, że będzie dotacja na samochód i OSP po nowej remizie otrzyma także nowy samochód. No niestety, ale zostało to wykreślone. Przypomnę Panu Burmistrzowi, że jeszcze w ubiegłej kadencji został sporządzony plan inwestycyjny OSP w Jelczu-Laskowicach i tak na dobrą sprawę, według tego planu, samochód już by dawno powinien być w tej jednostce. No wszyscy czekaliśmy, wiadomo, są to duże pieniądze, no ale nie robi się takich rzeczy, że najpierw się daje, a później się odbiera, bo wiadomo jak się później taki burmistrz poniewiera, bo tak to wygląda według przysłowia i mądrości ludowych. Panie Burmistrzu, za chwilę będzie pewnie informacja, że Pan to wprowadzi w lipcu albo we wrześniu na sesji, że tylko jest to zabieg kosmetyczny, techniczny. I mam taką nadzieję, że w lipcu będzie informacja, że 450.000 wraca do zmian budżetowych i OSP w Jelczu-Laskowicach otrzyma w końcu ten samochód. Przypomnę jeszcze, należy się, plan inwestycyjny OSP w Jelczu-Laskowicach, który został zatwierdzony jeszcze w ubiegłej kadencji, w tym planie zapisane jest samochód dla OSP w Jelczu-Laskowicach. Szkoda, że oszczędzamy na ochronie bezpieczeństwa, na strażakach z Laskowic. Panie Burmistrzu, proszę zmienić swoją decyzję i w lipcu albo we wrześniu wprowadzić zapisy przywracające te kwoty. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję. Proszę, Pan Burmistrz.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – brać strażacka może być spokojna. Ja poproszę Panią Skarbnik o komentarz i wytłumaczenie.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Harań – Klimek** – Szanowna, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja oczywiście wyjaśnię dlaczego. Tak też myśleliśmy, że będzie mnóstwo kontrowersji. Natomiast Pan Burmistrz już dzisiaj państwu, w punkcie drugim porządku obrad, w punkcie czwartym – przepraszam – odczytywał pismo Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. I w tym piśmie, m.in., Pan Burmistrz przeczytał: na zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego o wartości 774.000 zł dla OSP Jelcz-Laskowice zostały zaplanowane środki finansowe z następujących źródeł: środki Gminy Jelcz-Laskowice – 350.000, które mamy oczywiście w budżecie, bo państwo – bodajże na sesji marcowej – zwiększaliście nawet środki na zakup samochodu pożarniczego. Dotacja budżetowa ze środków Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego – 244.000 zł, środki finansowe Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 180.000.

Dopóki nie otrzymaliśmy tego pisma to byliśmy przekonani, że to Gmina będzie mogła rozpocząć procedurę przetargową. Natomiast, w związku z tym chcieliśmy zabezpieczyć środki w wysokości 800.000 zł w budżecie żeby tę procedurę przetargową rozpocząć. W związku z pismem Pana Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, który dzieli środki na środki z różnych źródeł, jak państwo słyszeliście, procedurę przetargową będzie musiała wszcząć Ochotnicza Straż Pożarna w Jelczu-Laskowicach. Więc tak naprawdę, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, nie mamy takiej możliwości żeby zwiększyć dotację o 450.000 zł. Natomiast myślę, że Pan Burmistrz, jeśli okaże się, że postępowanie przetargowe zostanie rozstrzygnięte, czy w trakcie postępowania przetargowego, kiedy spłyną już oferty i okazałoby się, że potrzebne będą jeszcze środki na dofinansowanie, to myślę, że z całą pewnością te środki – przewidujemy, że może być to kwota może 20.000 zł – pojawią się oczywiście w budżecie. Natomiast dziś drodzy państwo, zgodnie z ustawą o finansach publicznych – jeszcze raz powtórzę – nie ma takiej możliwości żebyśmy te środki dodali do dotacji, którą zaplanowaliśmy dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Jelczu-Laskowicach.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – Pan Burmistrz Piórko. Proszę.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, jeszcze w kwestii, tej kwestii, bo tu może niejasno było powiedziane. W pierwszych założeniach tych 456.000 było takie, że Gmina – tu już Pani Skarbnik mówiła – Gmina przeprowadza procedurę przetargową, zabezpiecza środki, a te środki zewnętrzne z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, od Komendanta Głównego, wpłyną na rachunek bankowy Urzędu Gminy, a Gmina przeprowadzi. Natomiast po tym piśmie, które nosi datę 18 czerwca, jest jednoznaczne stanowisko, że to OSP musi przeprowadzić postępowanie przetargowe. Te środki typu, tak jak mówię, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, z innych źródeł, wpływają na konto OSP, a Gmina w budżecie ma zagwarantowane 350.000. Jak będzie już konieczność, że tak powiem, zapłaty to te środki będą przelane na konto OSP i stamtąd finansowany zakup. To, jak powiedziała Pani Skarbnik, gdyby się okazało, że w postępowaniu przetargowym coś tam brakuje, to wtedy oczywiście burmistrz wystąpi do państwa o zwiększenie tej kwoty. Natomiast nie może być tak, że Gmina dzisiaj zabezpiecza całą kwotę, bo Gmina nie jest stroną w postępowaniu przetargowym. Samochód ten pożarniczy będzie własnością OSP. Dziękuję.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję. Proszę państwa, Pan radny Srokowski, potem, Pani radna Dekret – tak? Dobrze.

**Radny Leszek Srokowski** – Pani Przewodnicząca, panowie burmistrzowie, Szanowni radni, drodzy goście, co prawda powiem, że na początku się bardzo cieszyłem, że będziemy móc kupić lepszy samochód. Dzisiaj Pan Burmistrz mnie troszeczkę uświadomił, no ale i tak cieszę się, że to będzie zrealizowane. I tylko mam taką prośbę do Pana Burmistrza, że jeżeli na tych przetargach no na pewno wyjdzie, bo średni samochód kosztuje w granicach 800.000 – 850.000, że jak wyjdzie coś więcej Pan Burmistrz pomoże nam i dołoży. My też czynimy starania pozyskania dodatkowych środków, ale te środki dopiero będą spływać w późniejszym terminie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję bardzo. Pani radna Dekret. Proszę.

**Radna Walentyna Krystyna Dekret** – Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, chciałabym bardzo podziękować za ten dodatek po prostu do pieniędzy po prostu osiedlowych, bo jestem Przewodniczącą Osiedla. Właśnie znalazłam się w takiej sytuacji, bardzo dobrej sytuacji, bo po prostu my też, jako mieszkańcy osiedla, się integrujemy. Te 6.000 zł, które żeśmy dostawali dla dzieci, na integrację, to żeśmy po prostu z tych pieniędzy robili „Dzień Dziecka”, zakończenie wakacji, „Mikołaja”. Proszę państwa, z tych różnych sytuacji jakie u nas tutaj wynikły między nami, są sponsorzy, ale ja dziękuję za sponsorów. I bardzo Panu Burmistrzowi dziękuję za te 2.000 zł, bo dzisiaj właśnie też robimy zabawę „Noc Świętojańska”. No oczywiście coś troszeczkę się składamy, a resztę po prostu sama osobiście jako Przewodnicząca dotuję z diety radnej. I bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – dziękuję bardzo. Pan radny Skrzydłowski. Proszę.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Panie Burmistrzu, mam pytanie odnośnie: w dziale 750, rozdziale 750956, paragrafie 6050, wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 90.000 zł – wdrożenie systemu informatycznego e-sesja. Chciałbym coś więcej na ten temat usłyszeć. Poproszę.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – Pan Burmistrz Bogdan Szcześniak. Proszę bardzo.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – jak państwo wiecie w kolejnej kadencji – wynika to z zapisów ustawowych – sesje będą nagrywane, głosowania będą rejestrowane. Każdy z państwa dostanie – radnych – tablet gdzie będzie miał możliwość zagłosowania elektronicznie. Ta informacja będzie upubliczniana oczywiście. Sesja – podkreślam jeszcze raz – musi być nagrywana. W tej chwili zbieramy oferty, bo to nie chodzi tylko o sam program, ale również chodzi o sprzęt niezbędny do tego. Będą dwa ekrany, na których państwo radni będziecie mogli, np. mieć możliwość odczytania projektów uchwał. Czyli jakby odchodzimy od formy papierowej, przechodzimy na formę elektroniczną. Dziękuję.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – rozumiem, że w tej formie jakieś tam zapisy wideo nie będą brane pod uwagę tylko chodzi tutaj o wersję elektroniczną o czym powiedział przed chwilą Pan Burmistrz, a wideo nie będzie – tak?

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – nie. Proszę państwa, to będzie wersja elektroniczna, państwo na swoje tablety – radni - będziecie otrzymywali materiały w formie elektronicznej. Odchodzimy od formy papierowej podkreślam. Natomiast, jeszcze raz mówię, że sesja będzie nagrywana online i będzie na różnych nośnikach przekazywana.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – dobrze. Dziękuję.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – czy w tym punkcie ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie, proszę państwa, przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok wraz z autopoprawką. Proszę państwa, jest 20 radnych w tej chwili na sali. Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki:

|                |   |    |
|----------------|---|----|
| za             | - | 17 |
| przeciw        | - | 0  |
| wstrzymało się | - | 1  |

*(w głosowaniu nie brali udziału radni: Michał Pakosz i Krzysztof Skrzydłowski obecni na sali obrad)*

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR XLVIII.373.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie zmian budżetu miasta i gminy na 2018 rok.**

**Od. pkt 11 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, przechodzimy do punktu nr 11: Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Jelczu-Laskowicach, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Inżynierska – Aleja Młodych”.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Panie Burmistrzu, jest pan projektant – tak? Tak że w razie pytań również pan projektant służy odpowiedzią. Czy ktoś z państwa chciałby w tym temacie zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki:

|    |   |                   |
|----|---|-------------------|
| za | - | 16 (jednogłośnie) |
|----|---|-------------------|

*(w głosowaniu nie brali udziału radni: Iwona Płaczek – chwilowo nieobecna na sali obrad oraz Ireneusz Stachnio, Krzysztof Skrzydłowski i Michał Pakosz – obecni na sali obrad)*

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR XLVIII.374.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH**

z dnia 29 czerwca 2018 r.

w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Jelczu-Laskowicach, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Inżynierska – Aleja Młodych”.

**Od. pkt 12 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – przechodzimy do punktu nr 12: Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Jelczu-Laskowicach, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Belgijska – Północ”.

Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Nie ma w tej chwili ... Nie już mamy dwóch. Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia planu Belgijska – Północ proszę o podniesienie ręki:

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| <b>za</b>             | - | <b>16</b> |
| <b>przeciw</b>        | - | <b>0</b>  |
| <b>wstrzymało się</b> | - | <b>1</b>  |

*(w głosowaniu nie brali udziału radni: Iwona Płaczek – chwilowo nieobecna na sali obrad oraz Krzysztof Skrzydłowski i Michał Pakosz – obecni na sali obrad)*

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR XLVIII.375.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Jelczu-Laskowicach, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Belgijska – Północ”.

**Od. pkt 13 – porządku obrad Sesji.**

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – i przystępujemy do punktu nr 13: Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Minkowice Oławskie i Wójcice, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Minkowice Oławskie – Wójcice”.

Proszę państwa, jest autopoprawka, więc proszę Pana Burmistrza o jej odczytanie.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Pani Przewodnicząca, Szanowni państwo, chciałbym zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Minkowice Oławskie i Wójcice, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Minkowice Oławskie – Wójcice”.

I tak, proszę państwa, w punkcie pierwszym tej autopoprawki zmianie ulega treść § 7 pkt 8, w którym wykreśla się akapit: „za wyjątkiem zaopatrzenia budowli rolniczych”. I po wykreśleniu ten akapit będzie brzmiał : punkt 8, § 7, punkt 8: „nie ustala się zasad zaopatrzenia w energię elektryczną, ze względu na brak terenów wymagających ustalenia takich zasad,”.

Kolejny punkt autopoprawki to państwo dostaliście załącznik nr 2 do uchwały, dostaliście państwo załącznik nr 2 do uchwały i tam był, na dzień wysyłania materiałów, jedna tylko uwaga. Z uwagi na to, że termin ostatni jaki był składania uwag do planu to 21 czerwiec, liczy się data stempla pocztowego i w tym dniu zostały złożone bodajże trzy uwagi, które wpłynęły 25 i 26 czerwca do Urzędu Miasta i Gminy i te uwagi zostały uwzględnione przez Burmistrza Jelcza-Laskowic ... znaczy rozpatrzone przez Burmistrza Jelcza-Laskowic, ale nie zostały uwzględnione. Ja państwu przedłożę załącznik nr 2 do uchwały już ten nowy. Rozstrzygnięcie ... Załącznik nr 2 do Uchwały Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia dzisiejszego. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

W nawiązaniu do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) Rada Miejska w Jelczu-Laskowicach po zapoznaniu się z listą nieuwzględnionych uwag, rozstrzyga o sposobie ich rozpatrzenia, zgodnie z ustaleniami zawartymi w poniższej tabeli.

I tak, uwaga złożona dnia 21.06.2018 r., uwaga z tego dnia i tego dnia wpłynęła do Urzędu, złożona została przez państwa S.. Treść uwagi: Na tychże działkach zaczynamy prowadzić wieloletnią uprawę borówki wysokiej. Omawiany plan zagospodarowania musi uwzględniać potrzeby takiej produkcji towarowej, w tym:

- przyłączenie prądu (dla nawadniania, wstępnego chłodzenia owoców "na polu", inne)
- możliwość budowy niewielkich budynków niemieszkalnych dla bieżącej obsługi zbiorów przez ich przewiezieniem – cytuję treść uwagi - do chłodni (wstępne chłodzenie owoców, toalety i umywalki dla zbieraczy, przechowywanie sprzętu ogrodniczego, zadaszenia itp.). Oznaczenie nieruchomości, których uwaga dotyczy, to jest działka nr 31, 119, 876 obręb Wójcice. Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, których dotyczy uwaga, to jest teren 1.R, 4.R - tereny rolnicze.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach tej uwagi to będziecie państwo głosować.

I uwagi do tego. Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jelcz-Laskowice przyjętym uchwałą nr XVII/253/2005 z dnia 23 listopada 2005 ... Przepraszam, to jest XLII, przepraszam, XLII/235/200 ... Co? Tu jest XLII/253. Przepraszam, nr uchwały dotyczący przyjęcia Studium to jest XLII/253/2005 z dnia 23 listopad 2005 r. przez Radę Miejską w Jelczu-Laskowicach, działka nr 31, 119, 876 obręb Wójcice znajduje się na obszarze oznaczonym w studium symbolem R – tereny rolnicze wyłączone z zainwestowania, na których należy dążyć do niewprowadzania inwestycji w terenach rolniczych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej (w projekcie planu teren 1.R – teren rolniczy). Ponadto część działki nr 119, obręb Wójcice znajduje się na obszarze oznaczonym w studium symbolem KDR 9 – projektowane rezerwy komunikacyjne dla potrzeb realizacji komunikacji drogowej (w projekcie planu teren 4.R – teren rolniczy).

Ustalenia planu w terenie 1.R dopuszczają lokalizowanie budowli rolniczych, zgodnie z przepisami odrębnymi, natomiast w terenie 4.R ustalają zakaz zabudowy z uwagi na powyższą rezerwę komunikacyjną. Intencją planu jest ochrona gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz planem urządzeniowo-rolnym gminy Jelcz-Laskowice, dopuszczającym jedynie w części terenów lokalizowanie budowli rolniczych.

Z uwagi na powyższe wprowadzenie możliwości lokalizacji budynków oraz ustalanie zasad zaopatrzenia tych obiektów w media jest niezgodne z intencją planu.

Kolejna uwaga z dnia ... wysłana 21 czerwca, wpłynęła 25 czerwca do Urzędu, złożona przez państwa P.: Wnoszę o dokonanie zapisu pozwalającego na lokalizację budynków w myśl przepisów prawa budowlanego z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. 2017, poz. 1332) działka nr 76, 77, 78,79, 126 obręb Wójcice, działka nr 743/2, 743/3, 743/4, 744/1, 744/2, 744/3 obręb Minkowice. I w planie jest to 1.R, 3.R, 4.R - teren rolniczy. 1.WS - wody powierzchniowe śródlądowe.

Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jelcz-Laskowice przyjętym uchwałą XLII/253/2005 z dnia 23 listopada 2005 r. przez Radę Miejską w Jelczu-Laskowicach działki o numerach ... nr ewidencyjny 76, 77, 78, 79, 126, obręb Wójcice oraz działki nr ewidencyjny 743/2, 743/3, 743/4, 744/1, 744/2, 744/3 obręb Minkowice znajdują się na obszarze oznaczonym w studium symbolem R – tereny rolnicze wyłączone z zainwestowania, na których należy dążyć do niewprowadzania inwestycji w terenach rolniczych, wyjątkiem obiektów i urządzenia infrastruktury technicznej (w projekcie planu teren 3.R i 1.R – teren rolniczy). Ponadto część działki nr 743/1, 744/1 obręb Minkowice Oławskie znajduje się na obszarze oznaczonym w studium symbolem KDR 9 – projektowane rezerwy komunikacyjne dla potrzeb realizacji komunikacji drogowej (w projekcie planu teren 4.R – teren rolniczy).

Z uwagi na klasyfikację gruntów działka 743/3, 744/2 obręb Minkowice, tj. Wp – grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi w projekcie planu oznaczono jako 1.WS – teren wód powierzchniowych śródlądowych.

Ustalenia planu w terenie 1.R i 3.R dopuszczają lokalizowanie budowli rolniczych, zgodnie z przepisami odrębnymi, natomiast w terenie 4.R ustalają zakaz zabudowy z uwagi na powyższą rezerwę komunikacyjną. Intencją planu jest ochrona gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz planem urządzeniowo-rolnym gminy Jelcz-Laskowice dopuszczającym jedynie w części terenów lokalizowanie budowli rolniczych.

Z uwagi na powyższe wprowadzenie możliwości lokalizowania budynków, zdefiniowanych zgodnie z ustawą prawo budowlane, jest niezgodne z intencją planu.

Kolejna uwaga złożona 21 czerwca, wpłynęła do Urzędu 25 czerwca. Uwaga również złożona przez Państwa P.: Wnioskuję wrysowanie planowanej rezerwy drogi publicznej zaznaczonej w studium uwarunkowań dla terenów zgodnie z zapisami studium czyli lewej strony cieku wodnego Wp przepływającego przez działki 743/4 i 744/3.

Działka nr 76, 77, 78, 79, 126 obręb Wójcice działka nr 743/2, 743/3, 743/4, 744/1, 744/2, 744/3 obręb Minkowice-Oławskie.

Oznaczenia w planie: 1.R, 3.R, 4.R - teren rolniczy. 1.WS - wody powierzchniowe śródlądowe. Uwaga w całości nieuwzględniona przez Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Projektowane rezerwy komunikacyjne dla potrzeb realizacji komunikacji drogowej KDR-9 (w projekcie planu teren 4.R – teren rolniczy) zostały wrysowane zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jelcz-Laskowice przyjętym uchwałą nr XLII/253/2005 z dnia 23 listopada 2005 r. przez Radę Miejską w Jelczu-Laskowicach. Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.) plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Kolejna uwaga nadana 21 czerwca tego roku, wpłynęła do Urzędu Miasta 25 czerwca br., przysłana przez Panią R.: Wnioskuję o:

- § 8 ust. 1 pkt 1 dokonanie zapisu o dopuszczalności zabudowy siedliskowej, która w myśl przepisów nie zmienia przeznaczenia gruntu, na którym jest wznoszona i stanowi zabudowę nie wymagającą dostosowania do ładu przestrzennego;
- kolejna uwaga: § 8 ust. 1 pkt 2a dokonanie korekty w celu usunięcia sprzeczności wynikającej z przepisów w § 7 pkt 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 14;
- kolejna: § 8 ust. 2 pkt 1 dokonanie zapisu o dopuszczalności zabudowy siedliskowej, która w myśl przepisów nie zmienia przeznaczenia gruntu, na którym jest wznoszona i stanowi zabudowę nie wymagającą dostosowania do ładu przestrzennego;
- i kolejna: § 8 ust. 2 pkt 2 vs § 8 ust. 2 pkt 1 vs § 7 pkt 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 14 doprowadza do absurdu, że budowla rolnicza ma być zgodnie z rozporządzeniem, np. wentylowana, a przy braku prądu nie ma takiej możliwości;
- kolejna: § 8 ust. 2 pkt 3 vs § 7 pkt 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 14 oraz zniesienia wysokości dopuszczalnych dla budowli rolniczych, gdyż z nieuzasadnionych przyczyn - przy braku jakiegokolwiek zabudowy (poza chaotyczną i stwarzającym zagrożenie pożarowe dla terenu skupiskiem trzciny, drewna i innych materiałów łatwopalnych zestawionych w „budowle” (działka 19/1 obręb Wójcice)) skąd wynika ograniczenie wysokości zabudowy budowlami rolniczymi?
- kolejna: Dopuszczenie do realizacji budynków inwentarskich, garaży na sprzęt rolniczy, budynków magazynowych - bez takich budowli nie ma możliwości prawidłowego funkcjonowania gospodarstwa rolnego, a sprzęt pomocniczy (traktor, kombajn itp.) nie będzie podlegał ubezpieczeniu przez żadną firmę ubezpieczeniową.

I to dotyczy działek nr 747/2, 742/2, 742/3, 742/4 obręb Minkowice.

W planie te działki są na terenach: 1.R, 3.R, 4.R - teren rolniczy.

1.WS - wody powierzchniowe śródlądowe.

Uwaga w całości nieuwzględniona przez Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jelcz-Laskowice przyjętym uchwałą nr XLII/253/2005 z dnia 23 listopada 2005 r. przez Radę Miejską w Jelczu-Laskowicach działki nr ewidencyjne 747/2, 742/2, 742/3, 742/4 obręb Minkowice Oławskie znajdują się na obszarze oznaczonym w studium symbolem R – tereny rolnicze wyłączone z zainwestowania, na których należy

dążyć do niewprowadzania inwestycji w terenach rolniczych, wyjątkiem obiektów i urządzeń infrastruktury technicznych (w projekcie planu teren 3.R i 1.R – teren rolniczy). Ponadto część działki nr 742/2 obręb Minkowice znajduje się na obszarze oznaczonym w studium symbolem KDR 9 – projektowane rezerwy komunikacyjne dla potrzeb realizacji komunikacji drogowej (w projekcie planu teren 4.R – teren rolniczy).

Z uwagi na klasyfikację gruntu działki 742/3 obręb Minkowice Oławskie, tj. Wp – grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi w projekcie planu oznaczono ten teren jako 1.WS – teren wód powierzchniowych śródlądowych.

Ustalenia planu w terenie 1.R i 3.R dopuszczają lokalizowanie budowli rolniczych, zgodnie z przepisami odrębnymi, natomiast w terenie 4.R ustala się zakaz zabudowy z uwagi na powyższą rezerwę komunikacyjną. Intencją planu jest ochrona gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz planem urządzeniowo-rolnym gminy Jelcz-Laskowice, dopuszczając jedynie w części terenów lokalizowanie budowli rolniczych.

Z uwagi na powyższe wprowadzenie możliwości lokalizowania budynków, w tym zabudowy siedliskowej, jest niezgodne z intencją planu. Natomiast odstępianie od ustalania maksymalnej wysokości dla budowli rolniczych jest sprzeczne z intencją planu.

Kolejna uwaga złożona ... z dnia 21 czerwca 2018 r., złożona w Urzędzie dnia ... wpłynęła do Urzędu 25.06.2018: Wnioskuje o:

- usunięcie sprzeczności, które pojawiły się w § 7 ust. 3 vs pkt 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 14;
- kolejna: w § 7 ust. 9 i 10 wobec proekologicznych działań gminy a nawet udzielania wsparcia z puli dotacji na poprawę jakości powietrza niedopuszczalnym stają się zapisy pkt 9 i 10, które godzą w świadomych obywateli – rolników, którzy chcą poprawiać jakość powietrza na obszarach wiejskich, a przez to wpłynąć na środowisko również poza obszarami wiejskimi, wykorzystywać tzw. „zieloną energię” do zasilania swojego gospodarstwa rolnego.

I to dotyczy działek nr 747/2, 742/2, 742/3, 742/4 obręb Minkowice-Oławskie. W planie są to tereny oznaczone, w projekcie planu tereny są oznaczone: 1.R, 3.R, 4.R - teren rolniczy.

1.WS - wody powierzchniowe śródlądowe.

Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Nie stwierdzono w uchwale sprzeczności w zapisach § 7.

Ustalenia § 7 dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej zawarte są w Rozdziale 2 „Ustalenia dla całego obszaru objętego planem” i dotyczą również innych terenów objętych planem w tym m.in. dróg publicznych.

W uchwale w § 7 nie ma ustępu 3, 9 i 10, do których złożono uwagę.

I kolejna uwaga z dnia 21 czerwiec tego roku, wpłynęła do Urzędu 25 czerwca br., też złożona przez Panią R., poprzednia też była złożona przez tę samą Panią: Wnioskuje o:

- dokończenie zdania zawartego w § 6 pkt 1 i ustalenie pod jaki nadzór podlegają wymienione stanowiska archeologiczne;
- kolejna: odnośnie § 6 pkt 2 uściślenie jaki obszar określamy jako strefę ochrony konserwatorskiej „OW”- brak zdefiniowania;
- kolejna: sprecyzowanie jaki dokładnie obszar podlega zapisowi zawartemu w pkt 2;
- i kolejny: nie utrudnianie pracy zawodowej rolnikom.

Dotyczy działek nr 747/2, 742/2, 742/3, 742/4 obręb Minkowice-Oławskie.

W projekcie planu tereny te są oznaczone symbolami: 1.R, 3.R, 4.R - teren rolniczy.

1.WS - wody powierzchniowe śródlądowe.

Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Strefa ochrony konserwatorskiej „OW” została wyznaczona na załączniku nr 1 do uchwały – na rysunku planu. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków Postanowieniem nr 228/2018 z dnia 6.04.2018 r. uzgodnił część tekstową i część graficzną projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Kolejna uwaga z 21 czerwca, wpłynęła do Urzędu 25 maja br. ... Przepraszam, 21 czerwca, uwaga wpłynęła do Urzędu 25 czerwca br., dotycząca § 1 ust. 4 pkt 1, 2, 4.

Wnioskuje o ustalenie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu, udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej, gdyż od 18 czerwca 2015 roku przed organem i z odwołań przed SKO we Wrocławiu toczy się postępowanie o wydanie warunków zabudowy dla zabudowy siedliskowej. Uwaga jest również wniesiona przez Panią R.

Działka nr, dotyczy działki nr 747/2, 742/2, 742/3, 742/4 obręb Minkowice-Oławskie. W projekcie planu tereny oznaczone: 1.R, 3.R, 4.R - teren rolniczy.

1.WS - wody powierzchniowe śródlądowe.

Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Na dzień rozpatrzenia uwag dla działek wskazanych w uwadze nie została wydana przez Burmistrza decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalająca dla ww. terenu zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.) plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy podjętym uchwałą XLII/253/2005 z dnia 23 listopada 2005 r. przez Radę Miejską w Jelczu-Laskowicach działki nr ewidencyjne 747/2, 742/2, 742/3, 742/4 obręb Minkowice Oławskie znajdują się w obszarze oznaczonym w studium symbolem R – tereny rolnicze wyłączone z zainwestowania, na których należy dążyć do nie wprowadzania inwestycji w terenach rolniczych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej (w projekcie planu teren 3.R i 1.R – teren rolniczy). Ponadto część działki 742/2 obręb Minkowice Oławskie znajduje się na obszarze oznaczonym w studium symbolem KDR 9 – projektowane rezerwy komunikacyjne dla potrzeb realizacji komunikacji drogowej (w projekcie planu teren 4.R – teren rolniczy).

Z uwagi na klasyfikację gruntów działka 742/3 obręb Minkowice Oławskie, tj. Wp – grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi w projekcie planu oznaczono ten teren jako 1.WS – teren wód powierzchniowych śródlądowych.

Ustalenia planu w terenie 1.R i 3.R dopuszczają lokalizację budowli rolniczych, zgodnie z przepisami odrębnymi, natomiast w terenie 4.R ustalają zakaz zabudowy z uwagi na powyższą rezerwę komunikacyjną. Intencją planu jest ochrona gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz planem urządzeniowo-rolnym gm. Jelcz-Laskowice, dopuszczając jedynie w części terenów lokalizowanie budowli rolniczych.

Z uwagi na powyższe wprowadzenie możliwości lokalizowania budynków, w tym zabudowy siedliskowej, wraz z ustaleniem zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu jest z niezgodne z intencją planu.

Kolejna uwaga Pani R. z dnia 21 czerwca br., wpłynęła do Urzędu Miasta 25 czerwca br.: Wnioskuje o wrysowanie planowanej rezerwy drogi publicznej zaznaczonej w studium uwarunkowań dla terenu zgodnie z zapisami studium czyli po południowej stronie cieku wodnego przepływającego przez i stanowiącego działkę 742/3.

Dotyczy ta uwaga działki nr 747/2, 742/2, 742/3, 742/4 obręb Minkowice.

W projekcie planu są to tereny oznaczone: 1.R, 3.R, 4.R - teren rolniczy.

1.WS - wody powierzchniowe śródlądowe.

Uwaga nie została uwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Projektowane rezerwy komunikacyjne dla potrzeb realizacji komunikacji drogowej KDR-9 (w projekcie planu teren 4.R – teren rolniczy) zostały wrysowane zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jelcz-Laskowice przyjętym uchwałą nr XLII/253/2005 z dnia 23 listopada 2005 r. przez Radę Miejską w Jelczu-Laskowicach. Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.) plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

I kolejna uwaga wniesiona przez Panią R. z dnia 21 czerwca br., wpłynęła do Urzędu 26 czerwca tego roku: Wnoszę o dokonanie zapisu pozwalającego na lokalizację zabudowy zagrodowej.

Działka nr 76, 77, 78, 79, 126 obręb Wójcice.

Działka nr 743/2, 743/3, 743/4, 744/1, 744/2, 744/3 obręb Minkowice-Oławskie.

W projekcie planu są to tereny oznaczone: 1.R, 3.R, 4.R - teren rolniczy.

1.WS - wody powierzchniowe śródlądowe.

Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic.

Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jelcz-Laskowice przyjętym uchwałą nr XLII/253/2005 z 23 listopada 2005 r. przez Radę Miejską w Jelczu-Laskowicach działki nr ewidencyjne 76, 77, 78, 79, 126,

obręb Wójcice oraz działki nr ewidencyjny 743/2, 743/3, 743/4, 744/1, 744/2, 744/3 obręb Minkowice Oławskie znajdują się w obszarze oznaczonym w studium symbolem R – tereny rolnicze wyłączone z zainwestowania, na których należy dążyć do niewprowadzania inwestycji w terenach rolniczych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej (w projekcie planu teren 3.R i 1.R – teren rolniczy). Ponadto część działki 743/1, 744/1 obręb Minkowice Oławskie znajduje się na obszarze oznaczonym w studium symbolem KDR 9 – projektowane rezerwy komunikacyjne dla potrzeb realizacji komunikacji drogowej (w projekcie planu teren 4.R – teren rolniczy).

Z uwagi na klasyfikację gruntów działka 743/3, 744/2 Minkowice Oławskie, tj. Wp – grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi w projekcie planu oznaczono jako 1.WS – teren wód powierzchniowych śródlądowych.

Ustalenia planu w terenie 1.R i 3.R dopuszczają lokalizację budowli rolniczych, zgodnie z przepisami odrębnymi, natomiast w terenie 4.R ustalają zakaz zabudowy z uwagi na powyższą rezerwę komunikacyjną. Intencją planu jest ochrona gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz planem urządzeniowo-rolnym dla gminy Jelcz-Laskowice, dopuszczając jedynie w części terenów lokalizowanie obiektów rolniczych.

Z uwagi na powyższe wprowadzenie możliwości lokalizowania zabudowy zagrodowej, jest niezgodne z intencją planu.

Tyle, proszę państwa, załącznik nr 2 do uchwały. I proszę państwa, jeszcze w autopoprawce, punkt trzeci. W uzasadnieniu, które państwo żeście otrzymali w materiałach, był zapis, że na str. 3 w punkcie 6 była: „Uwaga Państwa S. dotycząca przyłączania prądu została uwzględniona (dopuszczono przyłączenie prądu do budowli rolniczych). Ustalenia planu dla terenu 1.R dopuszczają budowlę rolnicze, zgodnie z przepisami odrębnymi.”

Tutaj załącznik ulegnie zmianie i będzie, po autopoprawce ta uwaga zostanie wykreślona. „Burmistrz nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu i przedstawił je Radzie Miejskiej do rozpatrzenia.”

Tak jak już, proszę państwa, powiedziałem uwagi nie zostały uwzględnione i Burmistrz wnosi aby zostały przez Radę odrzucone. Tutaj jeszcze jest jedna uwaga, że każda z tych uwag musi być głosowana osobno. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję Panu Burmistrzowi. Ogłaszam przerwę techniczną dziesięć minut.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej ogłosił dziesięciominutową przerwę w obradach XLVIII Sesji Rady Miejskiej.**

**Po przerwie.**

**Salę obrad opuścił radny Robert Jadczyk, w związku z tym w obradach XLVIII Sesji uczestniczy 19 radnych.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – przystępujemy do dyskusji w punkcie trzynastym. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę, Pani I.S.-R. Proszę.

**Pani I.S.-R.** – dzień dobry. Dziękuję Panie Przewodniczący. Witam państwa również. Może państwa dziwi moja obecność tutaj, ale akurat jeśli chodzi o plan zagospodarowania Minkowice Oławskie – Wójcice jestem osobą żywo tym planem zainteresowana. Grunty na tym terenie najpierw 2 ha, potem 12, mam dosyć długo, moja rodzina, natomiast ja przejęłam je w 2007 roku, w 2009 roku zaczęłam je uprawiać. Stwierdziłam, że to chyba będzie moja dalsza część życia zawodowego i w 2012 dokupiłam jeszcze 10,5 ha. Od 2015 roku staram w Gminie o uzyskanie siedliska, warunków zabudowy na zabudowę siedliskową. To toczy się już przeszło trzy lata. Trudno jest powiedzieć, że Gmina nic na ten temat nie wie, ponieważ dziesięć razy były wydawane już decyzje, decyzje odmowne. Podstawą tych decyzji są naprawdę przeróżne, często bardzo zabawne, zabawne sytuacje. I SKO oczywiście orzeka, jako organ drugiej instancji, do którego się odwołuję, za każdym razem uwzględnia w całości moją skargę, a skarga zwykle opiewa na od pięciu do dziesięciu punktów, więc nie jest to uwzględniane w części lecz w całości i przekazuje do ponownego rozpatrzenia. Taką bardzo kuriozalną sytuacją była sytuacja kiedy to organ gminy, Pan Romuald Piórko, Pan Zastępca Burmistrza, orzekł, iż ja jestem nie rolnikiem dlatego, że jestem nieznaną przez mieszkańców

Minkowic. No powiem szczerze, że jak będę kandydowała na burmistrza to naprawdę wszyscy mnie państwo będziecie znali, natomiast nie mam czasu na jakieś towarzyskie rozmowy, na zawiązywanie jakichś przyjaźni tym bardziej, że nie jestem w samych Minkowicach, ale poza nimi, na tzw. „Pionierach”, gdzie nie mam sąsiadów takich fizycznie żeby sobie za płotem coś robili, w związku powyższym no trudno mnie znać. Kolejnym takim dosyć zabawnym zdarzeniem jest fakt, że jestem nie rolnikiem, ponieważ nie posiadam gospodarstwa rolnego, ponieważ nie posiadam zabudowań na mojej działce. Proszę państwa, jeśli chodzi o definicję gospodarstwa rolnego to ona jest definicją, która zawiera taki katalog, to znaczy brzmi: w skład gospodarstwa rolnego wchodzi: i są różnego rodzaju myślniki. I to oznacza dokładnie to, że aby spełnić tę definicję gospodarstwa rolnego wystarczy mieć spełniony jeden taki podpunkt, nie trzeba spełniać wszystkich, bo to jest tzw. enumeratywny katalog. Ja wiem, że jestem zboczonym prawnikiem, więc gdybym mówiła coś zbyt skomplikowanie to proszę mnie po prostu przyhamować. I w tej chwili chciałabym państwu zwrócić uwagę na te uwagi, które zostały złożone. One naprawdę, po pierwsze, nie są bezpodstawne. Po drugie, tak jak tutaj Pan Burmistrz napisał w swoim uzasadnieniu, np. § 7, była sytuacja taka, że § 7 ... o, w uchwale § 7 nie ma ustępu 3, 9, 1. To może ja je państwu przeczytam, bo skoro ich nie ma to może je państwu przeczytam. § 3 znaczy: Dopuszcza się etapowanie budowy projektowanych i rozbudowę infrastruktury technicznej, lokalizacja infrastruktury technicznej nie może naruszać przepisów odrębnych. Natomiast ustęp 9 brzmi: ustala się zakaz lokalizacji elektrowni wiatrowych w tym wykorzystujących energię wiatru o mocy mikroinstalacji. A ustęp 10: nie wyznacza się terenów pod lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy do 100 kW. A więcej można? No to jest takie pytanie, bo to znaczy, że farmę z fotowoltaiki, natomiast mikroinstalację zasilającą, np. dom i wykorzystującą zieloną energię po to żeby nie truć środowiska w gminie, która ma program proekologiczny, wydaje dotacje na to aby ludzie nie zatruli powietrza – robi się coś takiego? Nie pozwala się na mikroinstalacje wiatrowe? Mikroinstalacja wiatrowa - kojarzycie państwo na pewno z westernów takie, taki baniak na nóżkach i na górze kręcił się wiatraczek i ten wiatraczek do tego baniaka czerpie wodę, i to jest właśnie mikroinstalacja. No to brzmi trochę śmiesznie w gminie, która chce być ekologiczna, a ten teren jest ekologiczny. Moje gospodarstwo rolne ma – sądzę, że w przyszłym lub najpóźniej w 2020 roku będzie gospodarstwem, które będzie produkowało zioła i z tych ziół będzie produkowana, będą robione różnego rodzaju syropy, różnego rodzaju maści, kremy, będzie to służyło ludziom. Do tego potrzebować będę również zatrudnienia ludzi, bo nie zbiorę. Są wiele ziół, które się zbiera etapowo. Weźmy, np. prawoślaz, zbiera się go, kwiaty zbiera się codziennie. Z 10 ha nie dam rady zebrać ich sama. W tej chwili moje gospodarstwo jest podzielone na monokulturę i jeszcze mam 2,5 ha, na których jest produkcja roślinna, no roślinna w całości, produkcja owocowa, warzywna i zielarska. W związku z tym, proszę państwa, proszę sobie wyobrazić, że ja decyduję się na to, że w pewnym momencie mówię okay, to ja jeszcze z tych pozostałości ziół będę robiła kiszonkę. No to co ? No to proszę (...) otwieram tutaj tę uchwałę i mówię hurra, jest silos, 15 metrów, okay. Czy ktoś z państwa zastanawiał się co to jest 15 metrów? Podpowiem, wysokość piątego piętra. W związku z tym co mnie czeka? Zapierdzielanie z wiaderkiem po drabinie i to już strażackiej, bo inna nie sięgnie do piętnastu metrów i to musi być dobra drabina strażacka - mam nadzieję, że będę mogła ten, nie wiem czy ten średni samochód strażacki ma taką drabinę – z wiaderkiem i zasypuję, zasypuję, zasypuję, okay, udało mi się, zasypałam, bo nie mam prądu. Teraz jest dalsza sytuacja, tam na dole gromadzą się gazy i jak robi się bum, to ten silos wybuchnie, wybuchnie i dopiero będzie wielka, naprawdę wielki problem. W związku z tym naprawdę apeluję do państwa, przed podniesieniem ręki, bo widzę, że robicie to państwo dosyć automatycznie, błagam zastanówcie się nad tym. Zastanówcie się nad tym, bo jeśli chodzi o budowle rolnicze to, to jest, np. wiata, wiata, która nie może mieć drzwi i ona nie może być zamknięta. Zapytam się inaczej, kto z państwa postawi ciągnik za pięćset tysięcy w takiej wiacie na obszarze 310 ha i nie ma tam nikogo? Co, będzie państwo spać – nie wiem – w samochodzie przy tym kombajnie, czy w kombajnie? Nikt tego nie ubezpieczy, musi być co najmniej zamknięty takie są warunki, ogólne warunki ubezpieczeń w ubezpieczeniach majątkowych, przynajmniej w ten sposób zabezpieczony. Dobra. A teraz kupuję kombajn. I co? Ten specjalistyczny kombajn do moich ziół będzie kosztował półtora miliona. Mam go zostawić i dojechać do Wrocławia? Jutro go nie będzie. Albo jeżeli coś zostanie to, to czego nie byli w stanie wynieść. Proszę państwa, zastanówcie

się, apeluję i nie apeluję tylko i wyłącznie we własnym imieniu. Ci ludzie, którzy zgłosili uwagi, nie są tutaj przypadkowi. Jedna z pań jest również tutaj i zaraz jej będę musiała oddać głos, i zrobię to z przyjemnością. I jeszcze jedna rzecz, która wpłynęła w momencie kiedy były czytane te uwagi. Moim skromnym zdaniem art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi dokładnie, że istotna zmiana warunkuje ponowną procedurę uchwalania planu. A wyłączenie energii nawet dla budowli rolniczych wybaczenie państwo, ale nie jest istotną, ale jest kardynalnie mega istotną zmianą w planie zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli macie państwo jakieś pytania to chętnie na nie odpowiem.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – widzę, że nie ma pytań. Dziękuję Pani bardzo.

(...)

Ale pytania będziesz miał do kogo?

(...)

Panie radny, może po kolei. Czy Pani jeszcze ma coś ...

**Pani I.S.-R.** – jeżeli są jakieś pytania to chętnie na nie odpowiem.

(...)

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – chwileczkę, bo tutaj się zgłaszała jeszcze jedna pani. To może ja Pani podziękuję. Udzielę głosu Pani K.P.. Proszę, zapraszam Panią.

**Pani K.P.** – dzień dobry wszystkim. Myślałam, że mi się nie uda dojechać, ale dojechałam więc ... No tak, jest nas tylko tutaj, że tak powiem, dwie osoby, dwóch właścicieli na terenie 311 ha. Ale zaraz będzie pytanie to gdzie byliśmy do tej pory jak było to uchwalane – no właśnie jesteśmy teraz żeby jeszcze coś zrobić w tym temacie. Chcę powiedzieć tak, że 311 ha, można powiedzieć po połowie, jest połowa właścicieli z Wójcic i połowa właścicieli z Minkowic i jestem święcie przekonana, że gdyby wszyscy wiedzieli o tym i byli jakoś poinformowani w sposób ogólnie przyjęty, bo jest taka możliwość ogólnie przyjęty sposób dla danego regionu, dla ogólnej ... przynajmniej tak jest przy modernizacji ewidencji gruntów i budynków - a na tym się znam – że jest obwieszczenie w monitorze, obwieszczenie w gminie, obwieszczenie w internecie. Notabene, między Belgijską, a Inżynierską wsadzono gdzieś tam Wójcice – przepraszam, ale to jest tylko moje prywatne odczucie. To jeszcze jest tzw. sposób lokalnie przyjęty. Więc gdyby na pewno nasz, państwo władarze zechcieli zgłosić taką informację do księdza proboszcza Minkowic i Wójcic to gwarantuję, że tutaj by zabrakło tych miejsc – to jest jedno. I teraz do ... zdaję sobie sprawę nieznajomość prawa szkodzi, jestem na ostatni dzwonek, ale tak jak mówię możemy jeszcze coś w tym temacie zrobić. My jesteśmy z mężem rolnikami. Poza tym, że pracujemy, mamy ponad 20 ha gospodarstwo rolne, uprawiamy je sami – to jest pierwsza sprawa podstawowa. Dziewięć hektarów tego gospodarstwa, czyli prawie połowa, leży na 311 ha tych właśnie, których jest objęty plan. Dziewięć hektarów, są to najgorsze, najgorsze ... tak jak napisałam we wniosku, są to najgorsze tereny, w związku z tym no plan jest taki, jaki jest, ale jest. I teraz tak, poza tym, że jesteśmy rolnikami, poza tym, że pracujemy jeszcze dodatkowo gdzieś indziej, nasza grupa rekonstrukcyjna i ekologiczna, bo to jest taka całość, edukacja ekologiczna, którą się zajmujemy, jesteśmy wpisani – to się nazywa chyba – Strategia Rozwoju Wsi Wójcice. My na działce, która leży przy szosie, przy szosie – mamy tutaj łączącą szosę na Biskupice i łączącą szosę na Minkowice – m.in. tam mamy 5 ha. Tam jest las. Jesteśmy w trakcie wprowadzania ekologii i edukacji ekologicznej we współpracy z „Pasięką Migoccy”. „Pasięka Migoccy” to jest pasieka, która jest z Oławy, bardzo znana z resztą. Chcieliśmy zrobić razem, we współpracy, po pierwsze: domek apiterapii, po drugie: edukację ekologiczną dla dzieci. Miała być – tak żeśmy zaplanowali, że jak, że tam jest las – miała być ścieżka, to się nazywa ścieżka bosych stóp dla dzieci upośledzonych. Mamy tutaj, na terenie powiatu, taką szkołę chociażby. Poza tym – co jeszcze chcieliśmy zrobić? Dobra, to chcielibyśmy zrobić. I teraz tak, uchwalając ten plan ja nie jestem w temacie – to co Pani I. mówiła, że tam jest jakaś zmiana w międzyczasie wynikła, która, no jestem zaskoczona, bo wydaje mi się na tyle ile znam, a jestem geodetą z wykształcenia, nie mam tej wiedzy takiej w stu procentach, ale z tego co mi się wydaje, to jeżeli jest jakaś zmiana, to powinna być to do ponownego wglądu. Tak mi się wydaje, w stu procentach nie jestem pewna. Ale teraz wracając do tego planu, o którym ja mam wiedzę, czyli z wczoraj, poszłam do wydziału architektury i budownictwa i pokazałam ten plan w wydziale mając wiedzę geodezyjną, ale nie budowlaną. I pytam się pana naczelnika, jeżeli taki plan, w takim kontekście będzie uchwalony co to dla mnie jako rolnika i ludzi z 311 ha oznacza. Oznacza to tyle, że będziecie mogli sobie silosy na kiszonkę postawić, no bo zgodnie

z rozporządzeniem – nie będziemy tutaj cytować, bo bez sensu – ale rozporządzenie rolnictwa i gospodarki żywnościowej w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać budowle rolnicze. O budowlach rolniczych rozumie się ... Jeżeli jest mowa o budowlach rolniczych rozumie się przez to budowle dla potrzeb rolnictwa, przechowywania, produktów rolnych, w szczególności takich jak: zamknięte zbiorniki na płynne odchody zwierzęce, płyty do składowania obornika, silosy na kiszonki, silosy na zboża i pasze, komory fermentacyjne i zbiorniki biogazu rolnego. Więc ja mówię do pana naczelnika W., a no to spoko, ja nie chcę tam robić mieszkaniówki jakiejś jednorodzinnej, więc mówię no jest napisane dla potrzeb rolnictwa, przechowywania, no to można spokojnie budynek wystawić z jakąś na siano, na garażowo-gospodarczy dla no, no bo jeżeli są jakieś zbiory, no to rozumiem, że ... Mówi nie, nie, bo dalej popatrz, w punkcie następnym jest napisane: zakaz lokalizacji budynków zgodnie z odrębnymi przepisami. Co to są odrębne przepisy? No właśnie, odrębne przepisy to jest, np. ustawa prawo budowlane, które mówi, że budynek to jest: fundamenty, ściany i dach i wtedy dostaniesz decyzję odmowną. To mówię chwila, moment, to jak ja mam to wybudować? Będę miała silos na kiszonkę, a nie będę miała budynku garażowo-gospodarczego? No i nie rozumiem tego. Dobrze. Ja mówię, no to tam mamy znajomych, którzy mają borówkę. Ich nie ma, ale ja powiem, nie mówię nic co by nie było zgodne z prawdą. Pytam się tak, macie ileś hektarów, to zaraz, to ci znajomi – RODO jest, nie podaję nazwisk – to ci znajomi, proszę państwa, to jak ... pytam się naczelnika dalej, moje pytanie, to jeżeli będą chcieli zrobić na czasowy pobyt ludzi jakiś budynek, jeżeli będą chcieli wybudować jakiś magazyn na fundamentach - nie będą mogli. Dobra. Ja daję tutaj pod rozwagę państwu to. Chciałam jeszcze powiedzieć tak, ja jestem w stanie zrozumieć i przyklasnę dwoma rękoma, bo zdarzają się takie sytuacje, że rolnik ma 10 ha, 11, 15, 20 – nieważne – buduje się jako działkę siedliskową i rachuciachu, myk, myk, myk dzieli na 10 arów działeczki i jest pół pozamiatane, budynki. Potem przyjeżdża – przepraszam za wyrażenie – jakiś Warszawiak i mówi, no chwila, moment, obornik mi śmierdzi, proszę to zabrać. My w Wójcicach, jestem z Wójcic, my mamy takie sytuacje – Pani Sołtys potwierdzi, Pani radna – że no jak, no co my teraz mamy zrobić, no bo kiszonka śmierdzi. Jestem w stanie to zrozumieć. Gdyby w tym było napisane: zgadzamy się na tylko zagrodowe, siedliskową i nie ma możliwości posadowienia budynków jednorodzinnych, dziesięcioarowych działek – ja przyklasnę temu pierwsza, bo ja nie mam zamiaru tam żadnych działek budowlanych wydzielać. To jest moja następna uwaga. Jeszcze jedna uwaga jaką mam ... Tak, dobrze. To ja tutaj ... Mówimy tutaj o budynkach rolniczych: silosy na kiszonkę itd. Jeżeli wrócę do tego, tylko do tego rozporządzenia Ministra Rozwoju Gospodarki ... Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej o standardach, warunkach technicznych, to powiem swoimi słowami, bo nie będę czytała jakichś przepisów. Jest szereg przepisów, które mówią o tym, że musi być zapewniona droga przeciwpożarowa, musi być konkretna szerokość, musi być posadowienie płyt betonowych, przede wszystkim przeciwpożarowe, energia, na wodę, jeżeli coś się dzieje. Przecież kison ... Hipotetycznie, ja nie mówię, że ... Ale oczywiście. Wiecie co? Powiem tak, bardzo bym chciała milion w Totolotka wygrać i zrobić wam na złość, i postawić tam trzy silosy, i boksujecie się ze mną, bo to by było fajnie. Ja mam takie wrażenie, że te silosy to tylko tak o, a i tak tam nikt nie będzie nic robił. Nie. Nie, bo przyjdzie jakiś człowiek, kupi 20 ha i postawi. I teraz pytanie moje jest jak oni wjadą z ciężkim sprzętem, z kombajnami, z czymkolwiek? Przecież Gmina będzie musiała to obsłużyć, to nie jest tak. Jeżeli mówimy tutaj, że ktoś komuś na złość robi. Ja mówię ... Wydaje mi się, że moje argumenty są jak najbardziej słuszne w tym przypadku nie wyssane z palca. I co chciałam jeszcze powiedzieć. Tak, nieznajomość prawa szkodzi, zgadzam się, ale jest jeszcze właśnie gdzie myśmy byli do tej pory. Nie będę mówić gdzie byliśmy, ale powiem gdzie jesteśmy. Jesteśmy w tej chwili tutaj, od państwa zależy to jak ta uchwała będzie ... czy będzie przegłosowana, czy nie. Ja nie wjeżdżam nikomu na ambicję czy coś takiego, tylko moje pytanie jest takie, jeżeli jest tyle uwag, tyle pytań, tyle niejasności ode mnie jako laika, wydaje mi się, że laika, który ma takie podstawy takie, jakie ma, ale już tyle pytań zadałam, no to moje pytanie jest czy nie należałoby troszeczkę popracować nad tym planem, trochę pomyśleć jeszcze żeby zrobić tak żeby było dobrze. Ja nie będę mówiła tutaj o moim przedmówcy, mówię o sobie, blokujecie mnie, bo ja żadnej szkoły nie przyjmę, a mam dostęp do szosy, blokujecie mnie, nic nie wybuduję. Jak was jeszcze mogę przekonać? Tak sobie myślałam i wiecie co państwo, tutaj macie takie ładne dyplomy, jest napisane Gmina Fair Play. Ja naprawdę bardzo proszę. Jeżeli to jest Gmina fair play to zastanówcie się jeszcze raz nad tym podniesieniem ręki, bo mi

i mojemu mężowi, i państwu Migockim – nie będę mówiła za nikogo innego – strzelacie w kolano, a Pani Sołtys będę musiała podziękować za współpracę, bo na chwilę obecną skansen i szkoły przyjmujemy na własnej działce, a tam jest mało miejsca, a mamy w planach skansen otworzyć. Pani radna jest w stanie powiedzieć ile mamy sprzętu, co chcemy zrobić itd., a naprawdę mamy duże pole do popisu. Więc jeszcze raz fair play. Dziękuję bardzo.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję Pani. Proszę, Pan Burmistrz.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, ja pokrótce odniosę się do wypowiedzi obu Pań. I tak, zacznijmy od, bo tu Pani, pierwsza Pani mówiła, że już trzy lata stara się o decyzję o warunkach zabudowy dla zabudowy zagrodowej. Zabudowa zagrodowa może być realizowana na terenach rolniczych – co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości. Ale zabudowa zagrodowa jest szczególną zabudową i wymaga paru rzeczy: musi to być gospodarstwo w rozumieniu gospodarstwa, ma to być chałupa i obiekty służące gospodarstwu rolnemu. A wpisywanie, że my tam będziemy robili salę szkoleń, czegoś tam jeszcze świadczy ewidentnie, że nie będzie to zabudowa zagrodowa, ale zabudowa służąca działalności gospodarczej. Więc nie należy się tu, na terenach rolniczych i zgodnie z ustawą wydać decyzję o warunkach zabudowy dla zabudowy siedliskowej – to jest jedno. I teraz mówimy dalej o sześciu latach, to złożony wniosek o wydanie decyzji na zabudowę zagrodową określa się ilość lat prowadzenia gospodarstwa, bo tak mówi ustawa o ustroju rolnym i tam mówi się o pięciu latach – wnioskodawczyni składa wniosek, pisze: prowadzę jeden rok. No i się dowiedziała, że wniosek nie może być realizowany, to prowadzę gospodarstwo sześć lat. Pytanie jest takie, jak ktoś prowadzi trzydzieści i pomylił się od dwa to możliwe, ale się prowadzi rok albo sześć to coś jest nie tak. Kolejny temat, wydając, rozpatrując wniosek o decyzję o warunkach zabudowy - nie znam osoby – ma udowodnić, że jest rzeczywiście, że prowadzi gospodarstwo rolne. Więc pytam o dowody prowadzenia: faktury na sprzedaż produktów rolnych, zakup środków produkcji - faktury jakoś nie do końca są. I stąd nie mnie kwalifikuje się to, wedle mnie, jako zabudowa siedliskowa zagrodowa i nie może być stawiana na gruntach rolnych – to jest jeden temat. Tu, jeżeli chodzi o Panią drugą, to tak, pytanie: gdzie Państwo byliście? Bo Pani mówi w sposób zwyczajowo przyjęty. Okay, sołtysi na tablicach ogłoszeń informacje o przystąpieniu do planu, o składaniu wniosków, „Gazeta Powiatowa”, strona internetowa, to wszystko było no to trochę za późno. Kolejny temat ... Ja mówię, że na dzisiaj, bo te uwagi, które państwo byście w czasie sporządzania planu złożyli, nad tymi uwagami pewnie byśmy się pochylili, nie mielibyśmy innego wyjścia. Bo tu nie o to chodzi żeby uchylać coś dla czegoś, ale i kolejny ... I nawiązując do Pani dalej wystąpienia o zabudowie zagrodowej, ja przed chwilą powiedziałem, że Pani pierwsza chce sale szkoleniowe, coś tam jeszcze, Pani druga ma pomysł: ścieżka itd., różne ... Ja nie twierdzę, że tego typu obiektów nie potrzeba dla dzieci chorych, takich czy innych ekologicznych działań. To nie jest zabudowa zagrodowa, działalność gospodarcza tak. W pojęciu zabudowy siedliskowej, gdzie jest podwórko, chałupa i obiekty służące gospodarstwu rolnemu to są dwie różne rzeczy i państwo – nawet gdybyście się starali o decyzję o warunkach zabudowy na tego typu działalność – to niezależnie od tego czy tam będzie plan, czy tam go nie będzie to państwo takiej decyzji nie dostaną, bo wniosek jest nie taki. Natomiast nie możecie państwo mieć decyzji o warunkach zabudowy wydawanej dokładnie na podstawie artykułu bodajże 61 ustawy o planowaniu przestrzennym, gdzie muszą być spełnione, pierwszy warunek: kontynuacja zabudowy z tej samej drogi publicznej. To nie dotyczy zabudowy zagrodowej, to jest – tak jak powiedziałem – szczególna forma. Ba, tu Pani też powiedziała, że o tych silosach, że potrzebna jest droga pożarowa, droga dojazdowa. I o to właśnie chodzi, że jeżeli państwo chcecie realizować tego typu obiekty i jak w przypadku pierwszej Pani odległość do drogi twardej to jest scirca 1300 m, gdzie nie dojedzie karetka, gdzie nie dojedzie straż, gdzie nie dojedzie Komunalka nie dojedzie. To samo dotyczy, to samo, co tu Pani druga mówiła, że musi być droga pożarowa, że musi być woda itd., tego na tym terenie nie ma. Stąd, proszę państwa, żeby nie realizować dzikiej zabudowy, bo to, że można realizować obiekty dotyczące ... budynki, czy obiekty gospodarcze to można. No co prawda tutaj trzeba byłoby ewentualnie się zastanowić nad poprawką co do energii elektrycznej. Tak. Ale to wszystko można zmienić, tylko że, tylko państwo, gdybyście złożyli taki wniosek na etapie planu, dzisiaj taka ...

(...)

Tak że tak to, proszę państwa, wygląda na dzisiaj i tutaj ...

(...)

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – ale ja przepraszam bardzo, niech Pani usiądzie. Może później udzielię Pani głosu.

(...)

Tak. Dziękuję bardzo.

Proszę Panie Burmistrzu. Dziękuję Panie Burmistrzu.

Proszę Pani I.

**Pani I.S.-R.** – to teraz tak, zaczniemy od początku. Powiedział Pan, że działalność gospodarcza. Nie ma Pan na to żadnego dowodu – to jest po pierwsze. Po drugie. Jeśli chodzi o składanie, moment składania wniosku to w tym składaniu wniosku zostały oznaczone budynki, które były, kazano mi jakoś nazwać i jeden z tych budynków został istotnie nazwany budynkiem produkcyjno-szkoleniowym. No bo produkować maści to jest, dla mnie to była produkcja, więc najładniejsza nazwa jaką mi się nasunęło to produkcja, to produkcyjny. A szkoleniowy dlatego, że jeżeli ktoś przyjedzie – nawet z państwa – i powiem mu, że wziąć maść iks, bo ta maść na jego schorzenie będzie dobra to, to jest takie miejsce, pokój, w którym no chciałabym państwu w jakimś sensie powiedzieć jak to stosować i dlaczego tak stosować, i przez jaki okres, i to jest to szkolenie. W związku z tym tutaj Pan bardzo demonizuje zawsze te wszystkie rzeczy. Aha, tam jeszcze, żeby było w ten sposób, to jest również budynek, który został nazwany budynkiem socjalnym i początkowo miały służyć mojemu zamieszkaniu, w związku z tym łączyłabym to. A jeżeli dojdę do wniosku, że osób pracujących jest na tyle dużo, że nie jestem w stanie, bo okazuje się, że nie ma miejsca, bo ten budynek nie ma nawet stu metrów, no to wtedy po prostu zdecyduję się na budowę osobnego budynku dla mnie. I dlatego ten budynek się nazywa socjalny, bo tak po prostu kazano mi to jakoś nazwać – to jest jedno. Ustawa o ustroju rolnym. Tutaj Pan Burmistrz pięknie, bardzo ją lubi, bardzo ją lubi, ponieważ tam jest taki fajny zapis, że musimy zamieszkiwać – osoba, która chce po prostu tam wybudować zabudowę zagrodową – musi mieszkać w gminie od co najmniej pięciu lat. I powiem szczerze, że chyba trzy decyzje opierają się, konkretne odmowy, na tym właśnie punkcie. Ale i tutaj też powiem, że to już nawet w ostatnich uzasadnieniach wszystkich umorzeń i kasacji decyzji Urzędu Miasta i Gminy, SKO wybitnie podkreśla, że ustawa, że definicja rolnika z ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego nie jest definicją odpowiednią i można ją stosować tylko odpowiednio, co oznacza dokładnie tyle, że podstawową definicją jest definicja z Kodeksu cywilnego, pięćdziesiąt pięć ze znacznikiem trzy i tam nie ma nic na ten temat. Jedziemy dalej, jeden rok i sześć lat – wyjaśnienie tego jednego roku prowadzenia gospodarstwa rolnego, a sześciu lat pisałam już chyba z osiem razy. Powiem i państwu żebyście państwo wiedzieli. W momencie kiedy składałam wniosek Pani D., o, dokładnie tak się ta Pani nazywa, wtedy jeszcze pracowała tam na górze, a w tej chwili jest tutaj na dole, tutaj tak, dobrze, tutaj na dole, ta ... powiedziała tak: no ale musi pani napisać prowadzenie gospodarstwa. Ja mówię, no ale co dokładnie, o co chodzi? No ile, od kiedy ma pani, będzie miała pani pierwsze zbiory. Ja mówię no to w tym roku będę miała pierwsze zbiory, bo pierwszy raz zasiałam kukurydzę w 2014 roku, wniosek składałam w 2015 (...) no to w tym roku będę miała pierwsze zbiory. No, no to rok, no to, to wpisałam rok i stąd się wzięło to. Natomiast prace nad tym gospodarstwem ... Ja panu nie przeszkadzałam. Bardzo proszę żeby pan przynajmniej jakąś kulturą osobistą się wykazał. I stąd się wzięło to, ten rok. Natomiast de facto w 2007 roku przejęłam 2 ha – tak jak mówiłam – w 2009 zdecydowałam się na to, że będę tam pracować, ale tam był busz taki o. Jak wpuściłam tam geodetę żeby wyznaczył mi gdzie mam po prostu, odkąd dokąd mam to robić, bo nie będę nikomu wchodziła w szkodę, no to dwie i pół godziny go szukaliśmy, ponieważ opłatała go przytulnia i on biedak po prostu krzyczał, a myśmy go nie mogli znaleźć, więc tak to mniej więcej wyglądało. Więc naprawdę ciężka, naprawdę ciężka praca była przede mną. Teraz jedziemy dalej, dowody, dowody osobistego prowadzenia gospodarstwa rolnego. No tutaj jest dosyć śmieszna sprawa, ponieważ w 2017 roku, dokładnie z datą 18 kwietnia, tu na dole Pani Wanda Willim, od niej dostałam oświadczenie o osobistym prowadzeniu gospodarstwa rolnego. Na ostatniej rozprawie Pan Burmistrz, obecny tutaj Pan Romuald Piórko, stwierdził, że to jakaś durna agencja wymyśliła sobie jakieś nie mniej durne wnioski i druczki, i te druczki to jest w ogóle zmora wszystkich. A co do owego dokumentu, który jest dokumentem urzędowym podpisanym z upoważnienia Burmistrza, mam napisane w decyzji negatywnej oczywiście Urzędu Miasta i Gminy, że to jest fałszerstwo i budzi uzasadnione wątpliwości. Do dnia dzisiejszego, z tego co wiem, nie zostało to skierowane do prokuratury, bo jeżeli urzędnik dopuścił się kłamstwa i podpisał, poświadczyl nieprawdę to należy skierować

sprawę do prokuratury, a do dnia dzisiejszego to nie został zrobione. Przechodząc dalej. W tym momencie Pan Burmistrz stwierdził, że do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wystąpi z zapytaniem czy ja otrzymuję dopłaty. Otóż, proszę państwa, tak, otrzymuję dopłaty od 2014 roku i najpierw jako łąki, a później jako już rzeczy, (...) gruntów, które były w monokulturze jest 10,5 ha, 2 ha są na taką produkcję mieszaną. Nie pamiętam tutaj dokładnie daty, ale przyjmijmy, że wystąpił z tym wnioskiem 01 października, tam chyba to też był październik, no nie pamiętam, dobrze. Trzy dni później ja przesyłam z własnej, nieprzymuszonej woli, bo nie jestem do tego zobowiązana, ale z własnej, nieprzymuszonej woli przesyłam mailem moją decyzję do Urzędu Gminy tutaj. Co robi Pan Burmistrz ? Nic. Czeka cztery miesiące na to żeby Agencja w końcu, po różnych wymianach i ping pongach odpisała mu, iż informacji takiej nie otrzyma z uwagi na fakt ochrony danych osobowych. W związku z powyższym popatrzcie państwo cztery miesiące był usprawiedliwiony i rączki miał czyste żeby nie wydać żadnej decyzji.

Dziękuję pani za ten komentarz. Tak właśnie to jest.

Potem, przez kolejne dobre pół roku twierdzono, że nie można się ustosunkować do tego czy ja otrzymuję dopłaty, czy nie, bo Agencja odmówiła wydania tej odpisu tej decyzji. W związku z tym no tak to mniej więcej wygląda. Natomiast, wracając do tego, do dowodów w postaci faktur. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wykazało w sposób dobitny i już kilkakrotnie, że nie ma prawa żądania od rolnika dowodów innych niż wynikają z ustawy i nie ma możliwości żądania dowodów zakupu środków, zakupu ziarna, sprzedaży produktów rolnych. Mało tego, proszę państwa, ustawa mówi wyraźnie, że ja jako rolnik decyduję czy ja chcę panu w krawacie, tam siedzącego koło mnie pani, sprzedać w ogóle cokolwiek. A mogę powiedzieć: nie, będziemy karmić dziki, bo lubimy myśliwych i zostawiam to wszystko, i mogę sobie na to pozwolić, bo to jest moja autonomiczna decyzja, w związku z tym nikt nie ma prawa ode mnie tego wymagać. Idziemy dalej. Momencik, muszę założyć okulary. Pan mówił, że ...

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – ja bardzo bym prosił żeby Pani skracala wypowiedź, dobrze?

**Pani I.S.-R.** – dobrze, dobrze. Już nie ma problemu.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo.

**Pani I.S.-R.** – jeśli chodzi o, że plan można było znaleźć. Otóż nie tak do końca. Naprawdę dużo czasu trzeba było poświęcić, plan Minkowice A2, A1, można było znaleźć bez problemów, natomiast planu Wójcice – Minkowice nie – zapewniam państwa, spędziłam nad tym naprawdę pół nocy żeby to znaleźć.

Idziemy dalej. Burmistrz mówi, że pochyłili by się nad uwagami. Nie zrobili tego. Nie wiem czy państwo zwróciliście uwagę, ale ja tak, na te wszystkie uzasadnienia, tam jest ulubiona technologia pt. kopiuje – wklej. Tam nie ma nawet tak naprawdę uzasadnienia dlatego zostały te uwagi odrzucone.

I dalej, działalność ... Aha, powiedziano, że ścieżka edukacyjna już w tej chwili powoli zaczyna być moją koleżanką, jest działalnością gospodarczą i mnie, to co ja chcę robić to też będzie działalność gospodarcza. Nie, proszę państwa, to będzie działalność rolnicza. A mało tego, nie jest wykluczone, że to co chce zrobić Pani K. jest działalnością charytatywną. Bo działalność gospodarcza jest wtedy kiedy bierzemy za to pieniądze. Natomiast ja powiem szczerze, niekoniecznie zamierzam, nawet za moje kremy, brać pieniądze, bo w dniu dzisiejszym to też robię i wiele osób otrzymuje po prostu dlatego, że tego potrzebuje. I podejrzewam, że jeżeli K. chciałaby dołączyć do mojej fundacji to, to na pewno będzie, chętnie ją przyjmę. A poza tym K. mogłaby robić swoje zabiegi dla dzieci w ramach, np. agroturystyki. Zapraszać rodziny, które wymagają dla takich dzieci właśnie takich zabiegów i agroturystyka jak najbardziej jest działalnością rolniczą.

I jedziemy dalej, to już będzie ostatni punkt. ... nabazgrałam sobie tego ... Ale tylko chcę jeszcze dodać jedną rzecz, że zabudowa zagrodowa nie zmienia charakteru gruntu, w związku z tym one dalej mają charakter rolniczy, w związku z tym to jest dalej rolniczy teren. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Proszę, Pani K.P.. Zapraszam.

**Pani K.P.** – ja tu chciałam tylko dodać, bo mówiliśmy o zagrodzie siedliskowej, nie będę już nawiązywać, bo tu Pani powiedziała dużo. Ja chciałam tylko powiedzieć to, że mówimy Panie Burmistrzu o budynkach. Ja nie mówiłam o budynkach mieszkalnych, o budynkach, które nie będzie można posadawiać przy silo ... przy tym, co żeście ustalili – to jest jedna sprawa. Druga

sprawa, jest szereg pytań do tego, już nie mówiąc o tym, że w międzyczasie tego planu toczy się sprawa w SKO. Ja nie wiem, moje pytanie jest do państwa, czy to musi być dzisiaj uchwalane? Czy ktoś ... Nie musi być. Poczekajcie miesiąc, wyłóżcie jeszcze raz, przecież są takie możliwości żeby jeszcze coś w tej sprawie zrobić. A gwarantuję, że jeżeli to ja będę pierwsza, która wywiesi albo przejedzie się po Wójcicach i powie tym ludziom, którzy mają działki, żeby przyszli. Ja rozumiem, że nieznamość prawa szkodzi. Pan mówi, że jest za późno. Właśnie nie jest, dlatego ja się tak z Wrocławia, ze szkolenia spieszyłam żeby wam, państwu udowodnić, że jeszcze mamy szansę coś zmienić. To ja tylko tyle, ja nie będę w jakieś tam już inne rzeczy wchodzić. To jest tylko moje takie, taka uwaga.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Proszę, Pan radny Stachnio, później Pan radny Pakosz.

**Radny Ireneusz Stachnio** – Szanowni państwo, powtórzę to co Pani przed chwilą powiedziała, odrzucmy ten projekt uchwały. Można to zrobić za miesiąc, można to zrobić we wrześniu, naprawdę się nie spieszy. To nie są przedszkola, które tak trzeba było szybko likwidować. To jest potężny grunt, który nasza władza chciała poddać pod zagospodarowanie i stworzyć plan zagospodarowania przestrzennego. Szanowni państwo, mamy przed sobą projekt uchwały, który otrzymaliśmy w tamtym tygodniu. Ten projekt uchwały stanowi plan zagospodarowania przestrzennego i ten projekt ... ja bardzo proszę o spokój, ponieważ jest to bardzo ważne, bo za chwilę udowodnię, że projekt uchwały i autopoprawka, którą otrzymaliśmy, jest w sprzeczności, stoi w sprzeczności z prawem. Szanowni państwo, ten projekt był wyłożony do debaty publicznej i można było zgłaszać do niego uwagi i pewnie tak zostało to zrobione. Dzisiaj otrzymaliśmy autopoprawkę. Do tego projektu wprowadzono dwie bardzo istotne zmiany. Zmiany, które w sposób zasadniczy zmieniają projekt uchwały. We wstępie mamy zapis, że uchwała jest na mocy podstawy prawnej, czyli art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa ta stanowi, a dokładnie art. 20 – o ile pamiętam – że wszelkie zmiany nanoszone w mpz-cie należy, w części tekstowej albo w części graficznej – są dwie części – należy, jeśli takie uwagi zostały złożone, poddać ponownej debacie publicznej oraz wyłożyć do wglądu mieszkańcom, którzy są zainteresowani. Wnosząc te poprawki, Szanowni państwo, zmieniamy całkowicie projekt uchwały, wskażę teraz, w których miejscach. Szanowni państwo, jeśli sobie odwrócimy na str. 3, w paragrafie siód ... przepraszam, w § 7 – tak – istnieje punkt ósmy, który brzmi, według tego projektu: „nie ustala się zasad zaopatrzenia w energię elektryczną, ze względu na brak terenów wymagających ustalenia takich zasad, za wyjątkiem zaopatrzenia budowli rolniczych”. W autopoprawce mamy bardzo istotną zmianę, ponieważ wykreśla się zapis: „za wyjątkiem zaopatrzenia budowli rolniczych”. No, Szanowni państwo, jest prąd, nie ma prądu, to jest bardzo istotna zmiana i mieszkańcy powinni się na ten temat wypowiedzieć. Powinno się ich powiadomić, że został zmieniony mpz, ponownie go wyłożyć, ponownie poddać debacie publicznej żeby wszyscy mieli możliwość wypowiedzenia się. Druga zmiana – szukam – to co jest napisane w autopoprawce, w załączniku nr 2. Załącznik nr 2, wprowadzie chyba tam jest na stronie trzeciej, tutaj strony nie są numerowane, jest to końcówka – pokazuję państwu gdzie to jest mniej więcej, w którym miejscu – to jest mniej więcej w dół od połowy i jest zapis następujący, to dotyczy państwa, pani, tak, państwa, uwaga państwa S.: dotyczy przyłączenia prądu, została uwzględniona. Szanowni państwo, uwaga została uwzględniona dotycząca przyłączenia prądu, dopuszczono przyłączenie prądu do budowli rolniczych. Ustalenia planu dla terenu R1 dopuszczają budowle rolnicze, zgodnie z przepisami odrębnymi. Szanowni państwo, jest prąd, państwo zostali poinformowani i to jest zapisane w uzasadnieniu projektu uchwały, natomiast w autopoprawce już tego prądu nie ma, ponieważ fragment ma brzmieć: „Burmistrz nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu i przedstawił je Radzie Miejskiej do rozpatrzenia”. Dzisiaj otrzymaliśmy dopiero te uchwały. Czyli znowu jest prąd w wyłożonym planie, w autopoprawce nie ma prądu. Jak to było? Czasopisma lub czasopisma – tak? Nagle jedno słowo znika i robi się coś całkowicie innego, tak samo tutaj jest prąd, nie ma prądu.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – Panie radny, proszę skracać.

**Radny Ireneusz Stachnio** – już kończę. Ale Panie Przewodniczący, to jest poważna sprawa dla tych ludzi. Jesteśmy tutaj, pełniemy funkcje niektórzy, a niektórzy są z ... funkcje społeczne pełnią. I teraz, Szanowni państwo, w uzasadnieniu, co czytamy w uzasadnieniu? Uzasadnienie stanowi jakby konglomerat ustawy o mpz-tach. I co czytamy? Państwo mają to w autopoprawce, punkt pierwszy – dobrze, dobrze – Sposób realizacji wymogów wynikających

z art. 1 ust. 2 ustawy. I proszę zwrócić uwagę na punkt 11: Zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad niniejszym planem ... miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – i dalej – poprzez: zapewnienie możliwości składania wniosków do planu oraz poprzez wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, organizację dyskusji publicznej nad przyjętym w projekcie planu rozwiązaniami oraz umożliwienie zainteresowanym wnoszenie uwag dotyczących projektu planu. Szanowni państwo, w autopoprawce zostały naniesione dwie istotne zmiany. Nie ma wyłożenia tak jak nam tutaj gwarantuje uzasadnienie i nie ma debaty. Interes społeczny i interes prawny został tutaj naruszony. Dalej, w punkcie 12: Zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych poprzez: poinformowanie społeczeństwa za pośrednictwem ogłoszeń publicznych w prasie, w obwieszczeniach wywieszonych na tablicy, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie o podjęciu uchwały i możliwości składania wniosków oraz wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, udziału w dyskusji publicznej i składaniu uwag. Dokumentacja prac planistycznych pozostaje dostępna do wglądu w celu zachowania jawności i przejrzystości procedur planistycznych. Szanowni państwo, jest prąd, nie ma prądu, jawność jest, nie ma jawności. Jest, było wyłożenie? Nie. To są istotne zmiany. Zgodnie z ustawą – cały czas podkreślam.

Dalej. Punkt drugi ...

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – Panie radny, miał Pan skracać. Tak że ja bardzo proszę.

**Radny Ireneusz Stachnio** – Panie Przewodniczący, ja w tej chwili chcę być dokładny i cytuję dokument, który nam dostarczył Pan Burmistrz ...

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – (...) całe uzasadnienie ...

**Radny Ireneusz Stachnio** – Panie Przewodniczący, proszę mi nie przerywać, proszę mi dać wypowiedzenie, (...) bardzo istotna rzecz i ja chcę radnym pokazać jakiego gniota, jakiego bubla nam Burmistrz dał. Z resztą, Pan mecenas się nie podpisał w ogóle pod tą autopoprawką. Panie mecenasie, podpis powinien być. Bo to nie wiadomo kto to dał. Sposób realizacji – punkt drugi – wynikający z art. 1 ust. 3 ustawy. Tak że Panie Przewodniczący, ja cytuję prawo, bo my działamy na podstawie prawa. Jak to Pan Burmistrz Piórko mówi, że całe szczęście, że w tym kraju jeszcze prawo obowiązuje – tak? – chyba coś takiego. Więc tak, punkt pierwszy: Ważone były ... był interes publiczny i interes prywatny, w tym zgłoszone w postaci wniosków i uwag zmierzające do ochrony interesu stanu zagospodarowania terenu. Zapoznano się z wykazem właścicieli i władających oraz wykazem decyzji itd. zagospodarowania terenu. Kto się zapoznał Szanowni państwo? Otrzymaliśmy to przed chwilą. Nikt z mieszkańców, a jest tam kilkaset osób, nie zapoznał się z tym w ogóle. No Szanowni państwo, tworzymy kolejnego bubla prawnego.

I dalej, na następnej stronie, strona czwarta chyba, trzecia, końcówka. Punkt szósty : Przebieg prac planistycznych. I w punkcie czwartym tegoż punktu: wprowadzono zmiany wynikające z opinii i uzgodnień. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu i przeprowadzono publiczną dyskusję nad przyjętymi w nim rozwiązaniami. Do projektu planu wpłynęły uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone przez Burmistrza Jelcza-Laskowic zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Burmistrz nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu i przedstawił je Radzie Miejskiej do rozpatrzenia.

Szanowni państwo, znowu jest prąd, nie ma prądu, znika, całkowita zmiana projektu uchwały.

I jeszcze jedna rzecz tutaj jest bardzo ważna Szanowni państwo, to o co walczyłem w tamtej kadencji, do każdego mpz-tu powinny zostać dołączone uwagi, które nie zostały rozpatrzone albo rozpatrzone negatywnie i ten dokument powinniśmy otrzymać w tamtym tygodniu, a nie dzisiaj, w trakcie sesji, gdzie trzeba inne punkty realizować. My musimy się zapoznawać z tym punktem, analizować go. Ja sobie zrobiłem pełną analizę, znaczy pełną, na tyle ile mi czas pozwalał, w przerwie siedziałem i analizowałem to. Szanowni państwo, bubel prawny, bubel uchwały. Ja do państwa apeluję tak jak panie apelowały, nie spieszy się, odrzucmy to, spokojnie, panie zaprezentują swoją opinię, być może można komisję zwołać, przecież jest Komisja Rolnictwa, Komisja Samorządu i Prawa. Jaki problem jest? Nie róbmy tego na hurra. Jeszcze raz państwu na koniec – Panie Przewodniczący, już kończę – na koniec państwu powiem w ten sposób, że ta autopoprawka skutkuje istotną zmianą w części tekstowej w mpz-cie Minkowice Oławskie – Wójcice. I teraz tak, w związku z tym nie dano możliwości wypowiedzenia się co do poprawek, nie wskazano, nie zostało wyłożone do wglądu, ani nie odbyła się debata nad tymi zmianami, a one są istotne z punktu widzenia zagospodarowania

przestrzennego. Po prostu procedury zostały złamane, a całe procedury są opisane, m.in. w art. 20 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Proszę państwa, odrzućmy to, zróbmy głosowanie, odrzućmy to. Burmistrz się pochyli jeszcze raz, zbierze wszystko do kupy. Bo to co dzisiaj otrzymaliśmy to po prostu jest no porażka, jedna wielka porażka. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję Panu radnemu. Proszę, Pan Burmistrz Piórko.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, Panie radny Stachnio, żeby coś oceniać to trzeba coś wiedzieć – to jest po pierwsze. Bardzo ładnie Pan wszystko przeczytał, zapomniał Pan jednak, że publiczne wyłożenie planu było, były ogłoszenia, nikt nie przyszedł – to jest po pierwsze. Jeżeli mówimy o istotnych zmianach – tak, w projekcie wyłożenia planu nie było tego zapisu, który ja w autopoprawce wykreślałam. I żeby był projekt planu ten, który został wyłożony do publicznego wglądu, zgodny z tym co państwo macie uchwalić, stąd w autopoprawce wykreśliłem – proszę państwa – w § 7, w punkcie 8: „za wyjątkiem zaopatrzenia budowli rolniczych”. I taki był, bez tego zapisu, był projekt planu złożony, wyłożony publicznie. Oczywiście, na dyskusję nikt nie przyszedł. Taka dyskusja była ogłoszona, były sala, był projektant, byli pracownicy, nikt się nie zgłosił. Stąd w uzasadnieniu, proszę państwa, na dzień składania materiałów na sesję – tak jak już państwu czytałem – w załączniku nr 2 do uchwały, że wpłynęły uwagi i ta, która wpłynęła dwudziestego pierwszego, czyli dzień przed przygotowaniem dla państwa materiałów, ta uwaga została uwzględniona. Natomiast, jak państwu czytałem, złożone w dniu 21 czerwca, bo to był ostatni dzień składania uwag, wpłynęły 25 i 26 czerwca, więc nie było możliwości powiadomienia państwa. Więc, stąd w autopoprawce zostało odczytane, został odczytany w całości załącznik nr 2 i stąd zmieniło się uzasadnienie, bo tych uwag było więcej. Natomiast uzasadnienie nie jest istotnym elementem ustawy, projektu ustawy planu miejscowego. Kolejny temat to, jeżeli mówimy, że możemy dzisiaj tu posiedzieć i podyskutować, i wprowadzić czy jest prąd, czy go nie ma. Proszę państwa, rozpoczynamy ... to się nie da na następnej sesji, ani na kolejnej, tego załatwić. Rozpoczynamy kolejne procedury zmiany planu, dalej, zbieramy, tak jak byśmy zaczęli plan od początku.

(...)

Tak jak byśmy zaczęli od początku. Istotą planu, tak jak już wcześniej powiedziałem, jest zablokowanie dzikich zabudów w środku pól i to jest istota sprawy. Bo zgodzenie się na zabudowę tego typu powoduje konsekwencje jakie państwu powiedziałem. Tu z resztą jedna z pań powiedziała, że straż musi dojechać, że woda musi być itd. W przypadku Pani pierwszej 1300 m od drogi twardej. Więc to co powiedziałem, karetka (...) jeżeli ten obiekt tam powstanie to ten problem wróci do Gminy, bo te drogi są akurat drogami gruntowymi gminnymi i ten problem wróci do Gminy, bo nie dojedzie śmieciarka, bo nie dojedzie straż, bo nie dojadą służby i nad tym trzeba się zastanowić. Dziękuję bardzo.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję. Proszę ad vocem Pan radny Stachnio.

**Radny Ireneusz Stachnio** – Panie Burmistrzu, Szanowni państwo, my nie wiemy jaki był plan wyłożony, jaki był, czy ktoś był na debacie, czy ktoś składał wnioski, czy nie. My dostaliśmy projekt uchwały i my nad tym debatujemy, a nie nad tym co było tam – nie wiem – w styczniu, bo to chyba styczniu było wyłożenie. Nie wiem. Dostajemy to, dostajemy autopoprawki, które, według Burmistrza, nic nie znaczą – no dla niektórych ludzi jednak znaczą. Skoro zostały wprowadzone istotne zmiany, według ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, powinno się odbyć ponowne wyłożenie, ponowna debata, składanie uwag. Burmistrz powinien je odrzucić albo je wziąć pod rozważenie i tyle. No tak to wygląda według prawa. Pan Burmistrz Piórko swoje prawo tutaj stosuje. Pamiętacie państwo niedawno przedszkola? Już przedszkola, „Magdalenka” będzie istniała. Mówiliśmy o tym, mówiliśmy o tym, ale Szanowni państwo, wy nas nie słuchacie ...

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – Panie radny, to nie ten punkt.

**Radny Ireneusz Stachnio** – ... a my nie jesteśmy wrogami, my reprezentujemy interes mieszkańców wszystkich. Szanowni państwo, nie róbcie polityki, bo pan już tutaj radny podpowiada, że już zaczyna politycznie wchodzić. Szanowni państwo, przyszedł panie, zapewne reprezentują też inne osoby. Jeszcze raz, to co Burmistrz Piórko próbuje wprowadzić w błąd, nad tym mieliśmy dzisiaj głosować. Nie zostały dołączone uwagi, a powinny być dołączone, bo my te uwagi głosujemy – każdą z osobna powinniśmy głosować z resztą chyba, tak według ustawy jest – dopiero dzisiaj otrzymaliśmy. Konia z rzędem po raz drugi kto wie jakie są tutaj, na dwunastu stronach, uwagi, bo tyle tych stron jest. Państwo przeczytaliście? Nie. Pan Burmistrz czytał, ja próbowałem coś tam wyłapać, jednocześnie przygotowywałem się, bo za

dużo tego jest na dzisiaj. No, Panie Burmistrzu, proszę nas szanować, proszę szanować radnych, takie coś powinniśmy otrzymać tydzień temu i wtedy debata by inaczej wyglądała. Jeszcze raz przypomnę, istotne zmiany zostały naniesione. Według ustawy istotne zmiany wprowadzają zmianę planu zagospodarowania przestrzennego i powinno się to teraz odbyć znowu wyłożenie, debata. Odrzućmy to. Niech Burmistrz jeszcze raz zweryfikuje, czyli nie będzie tutaj tej projektu uchwały i w miesiącu lipcu, bądź w miesiącu wrześniu jeszcze raz przystąpimy do tego. To nie jest budowa, to nie jest obwodnica, że nagle trzeba szybko podejmować decyzje, bo pieniądze unijne idą. Zastanówmy się, dajmy tym ludziom szansę, szansę rozwoju. Tym bardziej, że proponują nam fajne rozwiązania ekologiczne plus jeszcze, jak pani tu deklarowała, miejsca pracy. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Proszę, Pani radna Kamińska, później Pan radny Pakosz.

**Radna Joanna Kamińska** – Szanowni państwo, być może się narażę, ale przeraża mnie jedna rzecz, bo nie mamy ... znaczy mamy jakikolwiek ... znaczy mamy plan zagospodarowania przestrzennego w Wójcicach obowiązujący do tej pory. Znam ... Znaczy, jest – powiedzmy – chodzi o to, że, np., żeby ktoś chciał postawić działkę poza tym planem, który w tej chwili jest, to nie ma takiej możliwości, bo nie będzie miał wody, bo nie będzie miał drogi. Ustalamy dzisiaj nowy plan miejscowego ...

(...)

Właśnie. I, że tak powiem, od razu zamykamy ludziom, no działania, jakiekolwiek działania. Bo ja mówię, ja nie jestem za tym żeby tam powstawały osiedla, czy jakieś domy jednorodzinne z wielkimi podwórkami. Natomiast wpisując do Strategii Sołectwa „Ryczynian” – tak? – „z nad Odry” mieliśmy w tym no jakiś cel. I dzisiaj, jak ja mam zagłosować za tym, że ja im zamykam drogę do jakichkolwiek działań to ja absolutnie tego nie zrobię. To nie o to chodzi żebyście mi państwo bili brawo, bo chodzi o to, że jak ja widzę jakiś cel w tym no to będę tak mówić. Dlatego mówię, ja mam prośbę też, jeżeli możecie – zastanówmy się jeszcze nad tym, bo – mówię – nie chciałabym nikomu zamknąć, że tak powiem, drogi do jakichś działań i to porządnym i konkretnym, i potrzebnym działaniom. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję. Proszę, Pan Burmistrz Piórko.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, tu Pani radna Kamińska powiedziała, że nie jest za tym aby powstawała dzika zabudowa, czy jakieś inne obiekty i temu należy przeciwdziałać. Pytanie – jak? Tylko plan może temu zapobiec. Bo ja, już przed chwilą mówiłem i powtórzę jeszcze raz, że tego typu wnioski nie kwalifikują się pod zabudowę rolniczą. Proszę państwa, proszę nie podchodzić do tego w taki sposób, że Burmistrz nie wydaje decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy siedliskowej, takich decyzji się wydaje ... Z resztą, Pani wnioskodawczyni wie ile, bo żąda takich informacji i dostaje takie informacje.

(...)

Ale ja teraz, proszę Panią, mówię, a Pani, ja Pani ...

(...)

Proszę Panią, proszę mnie nie obrażać, bo ja nie ... nie tu miejsce żebyśmy się obrażali i bardzo o to proszę. Prowadzi obrady Przewodniczący i proszę się stosować, proszę sobie usiąść, odpocząć.

I tu, proszę państwa, chodzi o to żeby zablokować tego typu działania, bo – tak jak powiedziałem – zabudowa siedliskowa jest to szczególny rodzaj zabudowy i tu rzeczywiście prawdę mówi Pani wnioskodawczyni, że zabudowa siedliskowa nie zmienia klasyfikacji gruntu, dalej to są grunty rolne. Natomiast wszelkie inne działalności, to jest napisane, definicja zabudowy siedliskowej jest i tam nie ma o przetwórstwach, o cudach niewiadach, to nie. Gospodarstwo rolne rozumiane jako gospodarstwo rolne. Ba, jest jeszcze inny szczegół, osoba ma prowadzić osobiście gospodarstwo rolne. Bo pobieranie dopłat nie prowadzący gospodarstwo, a właściciel dostaje. Więc, tak że tutaj, jeżeli ja żądam od wnioskodawczyni dowodów w postaci – to słyszeliście państwo - dowodów w postaci sprzedaży produktów rolnych i zakupu środków produkcji, a Pani mnie mówi, że nie ma takiego prawa. A ja, proszę państwa, Pani nie mieszka u nas na terenie. Ja, prowadząc postępowanie, sprawdziłem czy Pani ma gdzie indziej gospodarstwo rolne i proszę państwa, nie ma nigdzie działalności gospodarstwa rolnego. I tu jest szkopuł w tym, że ja wydaję taką, a nie inną decyzję proszę państwa. I cała zabawa polega na tym żeby tego typu zabudowy ukrócić.

Przypomnę państwu, że państwo uchwalaliście niejeden plan, który zakazywał zabudowy mieszkaniowej na terenach rolnych. Tak że to, tu moja prośba, plan należy uchwalić. Jeżeli trzeba będzie go zmienić to go zmienić. Nie ma ... Już powiedziałem, Panie radny Stachnio, jeszcze raz powiedziałem, musi Pan o tym wiedzieć, że nie da się tego i opowiadanie tutaj wszystkim, że my na lipcowej sesji poprawimy, proszę państwa, na pewno nie. Nie ma takiej możliwości ... Proszę ... Panowie, odsyłam do ustawy o planowaniu przestrzennym z 2003 roku. Nie ma takiej możliwości ... Panie radny, proszę mi nie przeszkadzać i słuchać, bo pan znowu będzie zadawał no lekko śmieszne pytania. Nie ma takiej możliwości proszę państwa aby to plan uchwalić, jeżeli dzisiaj państwo go nie uchwalą, na następnej sesji. Do końca kadencji pewnie już nie uchwalimy tego planu i tak to proszę państwa wygląda. Bo to, co mówił radny Stachnio, to ma rację, jeżeli wniesiemy jakiegokolwiek poprawki, bo to co ja wykreśliłem, to nie jest zmiana, to jest przywrócenie do stanu takiego jaki był na wyłożeniu. Radny czytał o jawności. Dokumentacja projektowa planu, planistyczna jest w Urzędzie i nie ma tutaj to, co było wyłożone, to jest wyłożone, to co było zamieszczone na stronie, przecież na stronie nie usuwamy tego co było wywieszone do publicznego wyłożenia i wracamy do tego, co było wyłożone i dlatego jest ta poprawka. A tu, proszę państwa, jeżeli tego nie uchwalimy to musimy, jeżeli wprowadzimy jakiegokolwiek poprawki, musimy rozpocząć od nowa procedurę: uzgodnienia, wyłożenia, publicznej dyskusji i przystąpienie do ...

(...)

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – ale, panie radny, ja bym prosił żeby nie przeszkadzać.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – tłumaczyłem i jeszcze raz powtórzę, że poprawki, uwagi do planu mogły być zgłaszane do 21 czerwca br. i jedna tylko uwaga wpłynęła 21 czerwca. A resztę proszę państwa, żebyście państwo mieli pełną świadomość tak trochę no takiego dziwnego zachowania, wysłana pocztą, a można było mailem dwudziestego pierwszego. Nie. Wysłana pocztą żeby przyszła dwudziestego piątego albo dwudziestego szóstego, bo sesja jest dwudziestego ósmego, czyli coś tu proszę państwa jest nie tak. Wrócę jeszcze do jednej rzeczy. Wyjaśnialiśmy sobie sytuację taką, że przecież uchwała o przystąpieniu do planu nie była tajna, był czas na składanie wniosków, był czas na debatę i te rzeczy mogły być załatwione. I dzisiaj mamy uchwalać plan, nagle się okazuje, że coś jest nie tak. A tu, mówię, ten plan ma na celu wyeliminowanie dzikich zabudów w środku pól i bardzo proszę państwa o przyjęcie tego, podjęcie tej uchwały i uchwalenie tego planu. Dziękuję bardzo.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi. Oddaję głos Pani Przewodniczącej.

**Przewodnicząca R.M. Beata Bejda** – proszę państwa, przepraszam, że w takim momencie, ale mój tato jest chory i ja muszę za chwilę opuścić sesję. Do Pani K.P., to podanie, które Pani złożyła przez panią sołtys, bardzo uprzejmie proszę do Biura Rady, może przez panią sołtys, bo to już w poniedziałek chyba – tak? Żeby Pani ... No ale Pani i tak został głos udzielony.

Druga sprawa jeszcze jest taka, bo Pani może nie orientuje się, nasz Statut dopuszcza dwukrotnie – ja tu do pani mówiłam – dwukrotnie zabranie głosu ...

(...)

To już pan ... Ja oddałam prowadzenie sesji Panu radnemu Stanisławowi Łukasikowi. I proszę państwa, i jeszcze jedna sprawa jest taka żebyście państwo wiedzieli, jest na sali obecna Pani Inspektor Powiatowa Nadzoru Budowlanego, Pani Elżbieta Pawlikowska, która prosiła mnie o zabranie głosu w „Sprawach samorządowych”. Ze względów służbowych Pani do nas na ten punkt nie dotarła i Pani cierpliwie czeka na możliwość zabrania głosu. Takie zdarzały nam się odstępstwa, że w „Komunikatach Organów Gminy” był oddawany głos w innych sprawach. I ja tu serdecznie proszę Pana Przewodniczącego żeby umożliwił Pani Inspektor Powiatowej wypowiedzenie się w tym punkcie. Bardzo państwa przepraszam, ale w tej chwili muszę wyjść. No i życzę dobrych obrad.

**Salę obrad opuściła Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Bejda, w związku z tym w obradach XLVIII Sesji uczestniczy 18 radnych.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję Pani Przewodniczącej. Proszę, zgłaszał się Pan radny Michał Pakosz. Proszę.

**Radny Michał Pakosz** – Szanowni państwo, bardzo dziękuję ...

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – ale, panie radny, proszę tam.

**Radny Michał Pakosz** – dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie mi głosu. Szanowni państwo, pokrótce, państwo niestety nie mieli możliwości zapoznania się chociażby z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu właśnie w sprawie tutaj zainteresowanej. Pozwolę sobie powiedzieć pokrótce tylko, że ta decyzja wskazuje szereg zaniedbań ze strony Gminy jeśli chodzi o całe postępowanie. Przede wszystkim zarzuca się państwu nie dotrzymywanie terminów, których no państwo jednak usilnie nie przestrzegacie i łamiecie. Dziwi mnie też to, że Pan Burmistrz Piórko ...

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – Panie radny, ale rozmawiamy o miejscowym planie, a nie o warunkach zabudowy.

**Radny Michał Pakosz** – zgadza się, ale ta sprawa jest nierozzerwalnie związana, więc jak by Pan Przewodniczący mógłby mi nie przerywać to byłbym wdzięczny. Dokończę. Dziwię się, że Pan wybiega tak daleko ze swoimi kompetencjami, chociaż to nie są Pana kompetencje żeby kontrolować to czy ktoś jest rolnikiem, czy nie jest. Z resztą tu wszystko jest wyjaśnione w tej decyzji. Jest kwestia dotycząca tego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego w Minkowicach. Szanowni państwo, wiemy doskonale o tym, że nie odbyły się żadne konsultacje społeczne i że to prawo, które za chwilę będzie państwo uchwalać tutaj, nie służy mieszkańcom. To są tylko dwa przykłady, które nie wynikają z tego, że tym ludziom, których ta sprawa dotyczy, tych ludzi z tych 311 ha, którzy mają tam ulokowane te gospodarstwa, to nie interesuje, oni po prostu, pewnie ze względu na obowiązki służbowe, tudzież inne, nie mogli się tu stawić. Więc moja prośba do państwa jest taka, bo dzisiaj merytorycznie powiedziane zostało już tutaj wszystko zarówno przez jedną, jak i drugą Panią, proszę o to abyśmy faktycznie odrzucili dzisiejszy projekt uchwały, abyśmy – nie mówię Panie Burmistrzu, za miesiąc, dwa itd., żebyśmy do tego powrócili. Bo może i Pan ma rację, faktycznie w tej kadencji możemy już nie zdążyć, to nie będzie już Pana problem, tak że spokojnie. Niech Pan po prostu da możliwość na to żebyśmy usiedli do tego spokojnie z ludźmi, z mieszkańcami, popracowali nad tym i zrobili to tak żeby to tym ludziom służyło. Bo w tej chwili zamykamy drogę rozwoju tym ludziom ...

(...)

Właśnie. Jest jeszcze kwestia tego, że chociażby na pani przykładzie widzimy, że tą nową wersję pani zna od dwóch dni. Tutaj dostajemy autopoprawkę dotyczącą uchwały, nikt się na dobrą sprawę nie miał czasu z tym zapoznać. Ja rozumiem, że zaraz państwo oczywiście podniesiecie kwestie tego, no jak to Panie Pakosz, to Pan tego nie czytał itd.. Nie, tu chodzi o to, że trzeba by było usiąść nad tym naprawdę w szerszym gronie, porozmawiać na spokojnie, wszystko dokładnie przeanalizować, zapytać się tych ludzi, których generalnie ta sprawa dotyczy, których ta autopoprawka i cała uchwała dotyczy, czy im to odpowiada. Bo ja dzisiaj, np. nie jestem w stanie ludziom, którzy są podatnikami, no tak, nie ukrywajmy, oni się zrzucają na pana wynagrodzenie, na ... no płacą podatki rolne, które wpływają do Gminy.

(...)

No ależ oczywiście Panie Burmistrzu. Dlatego ja nie mam po prostu ... no nie będę się czuł z tym dobrze jeżeli bym przegłosował coś co uderzy w nich i coś co będzie stanowił przeciwko tym ludziom. Dlatego nie możemy tego zrobić i proszę państwa o to abyśmy po prostu dziś odrzucili ten projekt uchwały, usiedli do tego na spokojnie, bez jakichś podziałów, bez jakichś różnych dziwnych historii, które miały miejsce w przeszłości, zrobmy to na spokojnie tak żeby to służyło tym ludziom. Wielka prośba do państwa i to wszystko co chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Proszę, Pani radna Czernik.

**Radna Aleksandra Czernik** – ja chciałam tylko ad vocem do Pana Stachnio jeśli mogę. Nie mogę się z Panem zgodzić, że działamy przeciwko mieszkańcom. Podniósł Pan sprawę przedszkola. Ja chciałam Panu tylko powiedzieć, że Pan reprezentował grupę, która była przeciwko likwidacji, ja reprezentowałam grupę, która była za. Proszę nie wjeżdżać na ambicję i pozwolić zagłosować zgodnie z własnym sumieniem. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – Panie radny, no nie będziemy tak chodzić sobie w jedną i drugą stronę, my w końcu tego punktu nie zakończymy. Proszę ...

**Radny Ireneusz Stachnio** – (...) Przewodniczący powinien Pan przerwać to wystąpienie ...

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Łukasik wyłączył mikrofon radnemu Ireneuszowi Stachnio.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – proszę. Pani radna Dekret, proszę do mównicy. Proszę. Zgłaszała się Pani radna Dekret.

**Radna Walentyna Krystyna Dekret** – Panie radny Stachnio, proszę. Panie Burmistrzu, ja też i państwo radni zwracam się, naprawdę bardzo was wszystkich proszę wstrzymajmy się i nie głosujemy. Proszę zobaczyć, ja jestem radną czwarty rok, ósmy rok jestem przewodniczącą i w jakiej ja jestem sytuacji, wybudowany dom bez mediów. Do czego żeście doprowadzili? Proszę, spójrzcie mi teraz wszyscy w oczy. Panie Burmistrzu, Pan łamie prawo.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – Pani radna, ale to nie jest ten punkt.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Łukasik wyłączył mikrofon radnej Walentynie Krystynie Dekret.**

Ale, przepraszam bardzo, ale Pani na każdej sesji podejmuje prywatną sprawę. Prosiłbym kontynuować ten punkt, który teraz mamy w porządku obrad. Dziękuję.

**Radna Walentyna Krystyna Dekret** – Panie Przewodniczący, Pan się myli, to Pan buduje naszą cywilizację w naszym mieście, to wy budujecie, my – radni i burmistrzowie. To nie jest moja prywatna, bo jest kilkanaście rodzin i taka jest prawda. Panie Burmistrzu, Pan wprowadza wszystkich w błąd tak jak i teraz. Chcą się ludzie budować? Chcą. Chcą się rozwijać Wójcice, Minkowice itd. – dajmy im to, co się należy zgodnie z prawem. I jeżeli cokolwiek podejmujemy, jakiejkolwiek decyzje to proszę powiadamiać wszystkich właścicieli swoich ziem. Dlaczego Pan mi tutaj, Panie Przewodniczący, zabiera głos? Tylko, że ja, to co się u mnie pod nosem działo, ja w ogóle o tym nie wiedziałam. Dlaczego nie zostałam poinformowana? Dlaczego ja się sądzę z Panem B.? Dlaczego dla mnie, dla nas nie ma 200 m mediów, wody, kanalizacji, gdzie jest prąd. Dziękuję. Jeszcze jedno. Panie Przewodniczący ...

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo Pani radna.

**Radna Walentyna Krystyna Dekret** – jeszcze dwa zdania. Proszę zobaczyć co żeście zrobili z panem rolnikiem, Panem A. no – wiemy o kogo chodzi. Osiedle powstało, a w centrum osiedla jest rolnik i później problem, bo obornik śmierdzi. Zastanówcie się wszyscy nad czym my głosujemy, nad jakimi planami. I rolnika przegonicie? Też nic nie dacie?

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Czy ktoś w tym punkcie jeszcze chciałby, z państwa radnych, zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, głosujemy ... Ogłaszam pięciominutową przerwę. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej ogłosił pięciominutową przerwę w obradach XLVIII Sesji Rady Miejskiej.**

**Po przerwie.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – przystępujemy do głosowania. Pierwsze będziemy ... Ale ja bardzo proszę o spokój. Pierwsze będziemy głosować uwagi. I tak, zaczniemy od uwagi, uwaga nr 1. Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem tej uwagi proszę o ... Burmistrz Piórko czytał wszystkie uwagi po kolei.

(...)

Ale proszę bardzo, Pan Burmistrz czytał te uwagi. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem w całości uwagi nr 1 proszę o podniesienie ręki:

|                |   |    |
|----------------|---|----|
| za             | - | 11 |
| przeciw        | - | 0  |
| wstrzymało się | - | 3  |

(w głosowaniu nie brali udziału radni: Walentyna Krystyna Dekret, Michał Pakosz, Krzysztof Skrzydłowski i Ireneusz Stachnio – obecni na sali obrad)

**- uwaga nr 1 została odrzucona w całości -**

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – Panie Przewodniczący, przepraszam, my nie wiemy nad czym głosujemy w ogóle. Pan mówi: uwaga, którą odrzucił Burmistrz. Ale jaka uwaga?

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – uwaga do autopoprawki.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – ale jaka uwaga? Panowie, zrobiliście taką stertę kartek i każecie nam nad tym głosować pojedynczo. Sami nie wiecie co głosujemy nawet. Przecież Pan sam się w tym gubi Panie Przewodniczący.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – ale ma Pan to samo, Panie radny, przed sobą.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – co mam? Kiedy Pan mi to położył na stoliku? Nawet nikt mi nie powiedział, że ktoś mi coś położył na stoliku. Powiedział Pan to?

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – nie, bo nie ja to rozkładałem. Dziękuję.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – a kto rozkładał? Przepraszam. To proszę dojść do tego kto rozkładał i czy ktoś w ogóle nas powiadomił, że coś leży na stolikach.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – proszę, niech Pan usiądzie Panie radny.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – nie, no Szanowny Panie Przewodniczący, my nie wiemy nad czym głosujemy w chwili obecnej.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – to proszę ... Ma Pan to przed sobą ...

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – nie, nie mam nic przed sobą.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – to proszę, ja Panu udzielę swoją.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – i co, i uwaga, którą odrzucił Burmistrz, tak?

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – tak.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – a która to uwaga?

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – numer jeden.

Proszę, Pan Burmistrz Piórko.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, jesteśmy przy załączniku nr 2 do uchwały: Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. I te uwagi, które ja w autopoprawce ... Panie radny Skrzydłowski, znowu Pan nie słucha i Pan nie będzie wiedział nad czym Pan głosuje – to już nie moja wina.

Ja, proszę państwa, odczytałem państwu autopoprawkę i odczytałem państwu w tej autopoprawce załącznik nr 2 do uchwały Rady Miejskiej: Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. I przed chwilą państwo głosowaliście uwagę nr 1, teraz będzie proszę państwa uwaga nr 2 itd.. Proszę państwa, nad każdą jedną uchwałą Rada Miejska głosuje, a później głosuje nad przyjęciem, bądź nie, planu i tak to proszę państwa. Trudno by było żebyśmy jeszcze raz to samo czytali, tak że proszę o, Panie Przewodniczący, kontynuujemy dalej głosowania.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dopiero przerwa była, tak że przystępujemy do głosowania uwagi nr 2. Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki:

za - 10

przeciw - 5

wstrzymało się - 3

**- uwaga nr 2 została odrzucona w całości -**

Przechodzimy do wniosku nr 3 ... uwagi – przepraszam. Uwaga w całości nieuwzględniona przez Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem tej uwagi proszę o podniesienie ręki:

za - 10

przeciw - 4

wstrzymało się - 2

*(w głosowaniu nie brały udziału radne: Walentyna Krystyna Dekret i Joanna Kamińska – obecne na sali obrad)*

**- uwaga nr 3 została odrzucona w całości -**

Przechodzimy do wniosku czwartego ... uwagi. W całości nieuwzględniona przez Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem tej uwagi proszę o podniesienie ręki:

za - 9

przeciw - 3

wstrzymało się - 4

(w głosowaniu nie brały udziału radne: Walentyna Krystyna Dekret i Joanna Kamińska – obecne na sali obrad)

**- uwaga nr 4 została odrzucona w całości –**

Przechodzimy do uwagi nr 5. Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem tej uwagi w całości proszę o podniesienie ręki:

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| <b>za</b>             | - | <b>10</b> |
| <b>przeciw</b>        | - | <b>4</b>  |
| <b>wstrzymało się</b> | - | <b>2</b>  |

(w głosowaniu nie brały udziału radne: Walentyna Krystyna Dekret i Joanna Kamińska – obecne na sali obrad)

**- uwaga nr 5 została odrzucona w całości –**

Mamy uwagę nr 6. Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem w całości tej uwagi proszę o podniesienie ręki:

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| <b>za</b>             | - | <b>10</b> |
| <b>przeciw</b>        | - | <b>4</b>  |
| <b>wstrzymało się</b> | - | <b>2</b>  |

(w głosowaniu nie brały udziału radne: Walentyna Krystyna Dekret i Joanna Kamińska – obecne na sali obrad)

**- uwaga nr 6 została odrzucona w całości –**

Przegłosujemy wniosek nr 7. Uwagę – przepraszam – bo zawsze wnioski mamy. Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem w całości tej uwagi proszę o podniesienie ręki:

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| <b>za</b>             | - | <b>10</b> |
| <b>przeciw</b>        | - | <b>3</b>  |
| <b>wstrzymało się</b> | - | <b>2</b>  |

(w głosowaniu nie brali udziału radni: Walentyna Krystyna Dekret, Joanna Kamińska i Krzysztof Skrzydłowski – obecni na sali obrad)

**- uwaga nr 7 została odrzucona w całości –**

Przechodzimy do głosowania uwagi nr 8. Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem uwagi w całości proszę o podniesienie ręki:

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| <b>za</b>             | - | <b>10</b> |
| <b>przeciw</b>        | - | <b>4</b>  |
| <b>wstrzymało się</b> | - | <b>2</b>  |

(w głosowaniu nie brały udziału radne: Walentyna Krystyna Dekret i Joanna Kamińska – obecne na sali obrad)

**- uwaga nr 8 została odrzucona w całości –**

Przechodzimy do uwagi nr 9. To już jest ostatnia ... To jest ostatnia uwaga.

(...)

Proszę, oddaję głos Panu Burmistrzowi.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, rzeczywiście dostaliście państwo bez punktu dziewiątego. Ale tak jak już powiedziałem, powtórzę jeszcze raz, autopoprawka przeczytana przeze mnie jest dzisiaj głosowana. I przeczytałem dziewięć uwag z wyjaśnieniami, i jest głosowana, tak że tutaj nic się nie dzieje. Dziewięć uwag, dziewiątą uwagę głosujemy i dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – ale to, Panie radny, to zostało przeczytane przez zastępcę, Pana Burmistrza Romualda Piórko. Przechodzimy do głosowania uwagi nr 9. Uwaga ...

(...)

**Radny Ireneusz Stachnio** – Panie Przewodniczący, nie dostaliśmy w materiałach uwagi nr 9. Nie ma jej wcale w materiałach. (...) czy mam głosować w ogóle.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – proszę, Pan Burmistrz Piórko.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, uwaga zgłoszo ... Panie radny, to pan się kompromituje jeżeli już o tym mówimy. Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, autopoprawka zgłaszana przez burmistrza, czy jest zapisana, czy jest ustna do protokołu, jest autopoprawką i taką autopoprawkę ja przeczytałem czytając załącznik nr 2 do uchwały, którą państwo macie za chwilę głosować. I było tam dziewięć uwag, dziewięć wniosków Burmistrza o odrzuceniu. I głosujemy uwagę dziewiątą tak jak przegłosowaliśmy poprzednie osiem. I tylko tyle, i Panie Przewodniczący, proszę przeprowadzić głosowanie.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania uwagi nr 9 przeczytaną przez Pana Burmistrza. Uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic. Kto z państwa radnych jest za odrzuceniem w całości tej uwagi proszę o podniesienie ręki. Dziesięć głosów za. Kto jest przeciw? Kto się ... Zero. Kto się wstrzymał od głosowania?

(...)

Proszę, jeżeli mogę ...

(...)

Panie mecenasie, czy możemy uzyskać opinię jak to wygląda? Dziękuję bardzo.

**Radca Prawny Sławomir Boruch – Gruszecki** – ja bardzo przepraszam, ale Pan Przewodniczący zarządził głosowanie i teraz głosowanie trzeba dokończyć. Bo Pan już zarządził głosowanie.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – tak. Przystępujemy ... Kończymy, dokończymy głosowanie. Kto z państwa radnych jest przeciw tej uwadze proszę o podniesienie ręki. Nie. Przeciw, nie za. Dobrze. Zrobimy reasumpcję głosowania. Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 9, uwaga nieuwzględniona w całości przez Burmistrza Jelcza-Laskowic, proszę o podniesienie ręki:

**za - 10 (jednogłośnie)**

*(w głosowaniu nie brali udziału radni: Marzena Bar, Aleksandra Czernik, Walentyna Krystyna Dekret, Joanna Kamińska, Michał Pakosz, Krzysztof Skrzydłowski, Ireneusz Stachnio i Janina Sypek – obecni na sali obrad)*

**- uwaga nr 9 została odrzucona w całości -**

Przechodzimy do głosowania nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wraz z autopoprawką. To jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Minkowice Oławskie i Wójcice, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Minkowice Oławskie – Wójcice”, raz z autopoprawką. Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki:

**za - 10**

**przeciw - 7**

**wstrzymało się - 0**

*(w głosowaniu nie brała udziału radna Walentyna Krystyna Dekret – obecna na sali obrad)*

**- uchwała została podjęta -**

**UCHWAŁA NR XLVIII.376.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Minkowice Oławskie i Wójcice, gm. Jelcz-Laskowice – „MPZP Minkowice Oławskie – Wójcice”.**

**Od. pkt 14 – porządku obrad Sesji.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – przechodzimy do punktu czternastego: Podjęcie uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice oraz zasad usytuowania na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Czy ktoś z państwa radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki:

|                       |   |           |
|-----------------------|---|-----------|
| <b>za</b>             | - | <b>13</b> |
| <b>przeciw</b>        | - | <b>0</b>  |
| <b>wstrzymało się</b> | - | <b>1</b>  |

*(w głosowaniu nie brali udziału radni: Walentyna Krystyna Dekret, Michał Pakosz, Krzysztof Skrzydłowski i Ireneusz Stachnio – obecni na sali obrad)*

*- uchwała została podjęta -*

**UCHWAŁA NR XLVIII.377.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice oraz zasad usytuowania na terenie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.**

**Od. pkt 15 – porządku obrad Sesji.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – punkt piętnasty: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XLIII.323.2018 z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych ze środków budżetu gminy Jelcz-Laskowice pochodzących ze źródeł zewnętrznych na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie powietrza.

Czy ktoś z państwa ... Proszę, pan radny ... Przepraszam panie radny. Proszę, Pan Burmistrz.

**Z-ca Burmistrza Marek Szponar** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym w imieniu Pana Burmistrza złożyć autopoprawkę. Tak się złożyło, że wystąpiła oczywista omyłka pisarska. I tak, w § 1 uchwały, po punkcie trzecim, następuje punkt pierwszy, a powinien być punkt czwarty. Czyli zamiast jedyński proszę wpisać punkt 4. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – proszę panie radny.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, mam pytanie odnośnie wymiany piecy, a mianowicie chodzi o dofinansowania do wymiany piecy. Jak sprawa wygląda? Proszę coś więcej o tym powiedzieć.

**Z-ca Burmistrza Marek Szponar** – znaczy, proszę państwa, jest wybrany operator i on pozostanie ten sam do obsługi właśnie tego – w sumie nazwijmy to – nowego programu. Teraz zbieramy wnioski, no i to jest początek właśnie realizacji tego programu.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – a co z poprzednim programem?

**Z-ca Burmistrza Marek Szponar** – poprzedniego programu, proszę państwa, już nie ma, a to dzięki woli i decyzji rządu polskiego.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – a czy nie jest tak jak w gminie Oława, że nasza Gmina niestety spóźniła się z wnioskami. Kiedy wnioski były napisane?

**Z-ca Burmistrza Marek Szponar** – proszę państwa, nasza Gmina się z wnioskami nie spóźniła, bo byliśmy teraz na etapie zbierania wniosków, to był dopiero początek. Tak że zanim zakończyliśmy w ogóle procedurę zbierania wniosków, program przestał funkcjonować.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – dobrze. A proszę mi powiedzieć ile takich wniosków wpłynęło Panie Burmistrzu?

**Z-ca Burmistrza Marek Szponar** – dzisiaj ...

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – to znaczy proszę o odpowiedź na piśmie: szczegółowe informacje dotyczące tego programu, który był poprzedni – dobrze? Ile wniosków wpłynęło i w jakim terminie. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XLIII.323.2018 z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych ze środków budżetu gminy Jelcz-Laskowice pochodzących ze źródeł zewnętrznych na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie powietrza. Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki:

za - **16 (jednogłośnie)**

*(w głosowaniu nie brały udziału radne: Marzena Bar – chwilowo nieobecna na sali obrad oraz Walentyna Krystyna Dekret – obecna na sali obrad)*

*- uchwała została podjęta -*

**UCHWAŁA NR XLVIII.378.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XLIII.323.2018 z dnia 26 stycznia 2018 r.  
w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych ze środków  
budżetu gminy Jelcz-Laskowice pochodzących ze źródeł zewnętrznych na  
dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie powietrza.**

**Od. pkt 16 – porządku obrad Sesji.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – przechodzimy do punktu szesnastego: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli.

Czy ktoś z państwa radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Proszę, Pan radny Stachnio.

**Radny Ireneusz Stachnio** – Szanowni państwo, po raz kolejny dzisiaj, od kilku miesięcy władze nam fundują kolejny bubel, wprowadzają nas w błąd. Przypomnijcie sobie państwo jak głosowaliśmy nad uchwałą w sprawie pierwszego kąpieliska. Kąpieliska, które w tej chwili jest zlokalizowane na głównej plaży. Ta uchwała stanowi o tym, że będziemy głosować nad kąpieliskiem nr 2 od 24 lipca, na tej tzw. plaży niestrzeżonej. Szanowni państwo, utwierdzano nas, że to jest wina ustawy, która nakazuje dwa kąpieliska czasowo na okres 30 dni, dlatego w tym samym miejscu nie można, trzeba przenieść kąpielisko gdzie indziej. Szanowni państwo, władze, no ktoś za to odpowiada, no podejrzewam, że władze skoro projekt uchwały konstruują, wprowadzają w błąd, wprowadzają w dyskomfort, ale także kąpiących się, wypoczywających osób, ale także to, co podejmujemy, jest jednocześnie zagrożeniem dla zdrowia, a być może nawet i dla życia osób wypoczywających nad stawem. Szanowni państwo, ustawa, która została przyjęta w tamtym roku, dawała władzom naszym dwie możliwości, albo utworzenie właśnie tych dwóch kąpielisk okazjonalnych tzw., albo utworzenie normalnego kąpieliska w jednym miejscu. I to co ta ustawa, która została uchwalona przez Sejm w tamtym roku, jest realizacją dyrektywy unijnej z 2000 roku Szanowni państwo. Ustawa była bodajże w lipcu tamtego roku uchwalona, był czas do 31 grudnia. I Szanowni państwo, każdy organizator, jakim jest Gmina bądź Pływalnia, mogła albo wyznaczyć kąpielisko, albo wyznaczyć miejsca wykorzystywane do kąpieli, czyli te dwa, o których dzisiaj będziemy głosować. Szanowni państwo, procedura była następująca – ja państwu to przeczytam, bo zobaczycie jak po raz kolejny jesteście wprowadzani w błąd, bo to było i na sesji, i na komisjach, nawet na ostatniej wtorkowej komisji. Szanowni państwo, procedura wprowadzenia kąpieliska, proszę o uwagę: do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego sezon kąpielowy organizator składa do burmistrza wnioski o wpisanie do specjalnego wykazu wydzielonego fragmentu wody powierzchniowej, na którym planuje utworzyć kąpielisko i to trzeba było zrobić. Po prostu do burmistrza wnioski, proszę bardzo

plaża, która jest, zawsze była kąpieliskiem, będzie kąpieliskiem. I to był pierwszy krok tylko do 31 grudnia trzeba było to zrobić, a nie w maju czy w czerwcu.

Drugie. Do 28 grudnia burmistrz jest zobowiązany do przekazania projektu uchwały takiego jak ten, tylko że już z kąpieliskiem głównym inspektorowi ochrony środowiska, inspektorowi sanitarnemu, bądź – taka nowa organizacja została stworzona – Wodom Polskim. I wtedy te organizacje mają czas dwóch tygodni na wypowiedzenie się czy wniosek jest sporządzony poprawnie, czy nie. Jeśli się nie wypowiadają uznaje się, że wniosek jest sporządzony poprawnie. I teraz, Szanowni państwo, do 20 maja, a więc jeszcze miesiąc temu, rada gminy musi wydać uchwałę w sprawie sezonu kąpielowego, koniec. I mielibyśmy kąpielisko tam gdzie było od 30 – 40 lat, czyli w tym miejscu na tej głównej plaży, po wszystkim. Nie. Bo zawałono terminy, ktoś zawałił terminy, czyli do 31 grudnia nie złożył wniosku stosownego i przypomniano sobie gdzieś tam pewnie koło dwudziestego, nie wiem, może w kwietniu, może w maju i zafundowano nam drugie rozwiązanie, bo ustawodawca wprowadził takie drugie rozwiązanie. Czyli proszę bardzo, jeśli nie chcecie normalnego kąpieliska, możecie mieć okazjonalnie stworzone kąpielisko, to jest głównie dla dzieci, dla kolonii, dla miejsc wyznaczonych, koniec, to tylko tyle. I tutaj, oczywiście na okres nie dłuższy niż 30 dni. I teraz tak, my wybraliśmy ten drugi model, który jest modelem bardzo no złym dla osób, które będą tam wypoczywać, bo zagraża i zdrowiu, i życiu. A to wszystko znajduje się w uzasadnieniu. Ja teraz państwu przeczytam dlaczego wprowadzono dwa kąpieliska, a nie jedno. Uzasadnienie do projektu uchwały. Ponieważ Pan Burmistrz wymyślił, że brak jest potrzeby utworzenia kąpieliska, bo czas podjęcia uchwały był nie ten, czyli 31 grudnia zawałony został, że kontrola jakości wody będzie przeprowadzona, to według Burmistrza jest brak potrzeby. Dalej. Sporządzenie profilu wody, bardzo ważna rzecz. Ci, którzy się kąpią nad stawem, wiedzą, że tam jest potężny uskok 3,5 m i można bardzo łatwo się utopić, i wiele osób tam straciło życie. Tego, my wiemy ci starzy, którzy tam się kąpali jeszcze za dzieciństwa. Natomiast taki profil powinien być spełniony i powinien być odpowiednio gdzieś tam wyartykułowany żeby ludzie, którzy przyjeżdżają z Wrocławia, z Oławy, którzy nie mają pojęcia, że robisz krok i nagle masz 3 m pod sobą, żeby uchronili swoje życie. A dla Pana Burmistrza to nie jest istotne, profil wody jest nieistotny. Duże koszty inwestycyjne Szanowni państwo, natrysk, toaleta, coś co normalnie powinno funkcjonować. No ludzie, no co ? W krzaki chodzić? No tak, chyba na to wygląda. Dla Pana Burmistrza jest to kolejny brak potrzeby. Szanowni państwo, tylko, że dzisiaj w budżecie, w zmianach budżetowych 30.000 zapisaliśmy na infrastrukturę związaną z pierwszym stawem. Ja nie wiem czy za 30.000, za wiele mniej można i natrysk zbudować, i można zbudować toj-toje, nie wiem co tam jeszcze, co ustawa jeszcze tam nam gwarantuje. Pan Burmistrz poszedł po łatwiznie po prostu, albo po prostu nie, służby prawne Pana Burmistrza, czy osoby odpowiedzialne, podwładne Panu Burmistrzowi, zamiast – ja mówię w tej chwili o Burmistrzu Szcześniaku – zamiast pilnować terminów, pilnować ustaw, to bardziej są zainteresowane żeby mnie z pracy zwolnić niż tak aby mieszkańcy, osoby wypoczywające nad stawem miały komfort i zdrowotny, i komfort – no nie wiem – nawet związany z życiem, no bo to jest naprawdę bardzo poważna sprawa. Przypomnę państwu co było mówione, PiS wydał ustawę, nie da się inaczej, 30 dni tylko, winna ustawa. Nie. Szanowni państwo, Unia to nakazała, jest to spełnienie dyrektyw unijnych i to jest robione w całej Europie, nie tylko w Polsce, cała Europa jest objęta tą dyrektywą i wszystkie kraje się w tej chwili temu albo się podporządkowały, albo się w tej chwili podporządkowują. Czyli jest to realizacja unijnych zasad to, o czym Pani Przewodnicząca czytała na początku, o fladze, o zasadach, o Unii. Szanowni państwo, będziemy głosować za na pewno, no bo wiadomo mleko się wylało. Natomiast, Panie Burmistrzu, po raz kolejny kompromitacja Pana, Pana służb i wszystkiego. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Proszę, Pan Burmistrz Piórko.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, Panie radny Stachnio, fajnie Pan opowiada, że można było, terminów nie zachowanych itd. Tylko Pan zapomniał żeby takie kąpielisko było nieokazjonalne musi spełniać pewne wymogi, tych wymogów na jeliczańskim stawie na dzisiaj, na 30 grudnia ubiegłego roku nie było. I tu jakby Pan nie gadał tylko słuchał i co uchwalamy w budżecie, że w tamtym roku mieliśmy w budżecie doprowadzenie wody i kanalizacji, to zostało wykonane, zrobione. W tej chwili mamy zrobioną nową instalację elektryczną dla bezpieczeństwa. Tak i idziemy w tym kierunku, że rzeczywiście w roku 2018, do końca grudnia, będą złożone takie wnioski i to kąpielisko ma

spełniać przynajmniej w części te standardy żebyśmy w przyszłym roku nie musieli robić okazjonalnych na 30 dni. To prawda, dzisiaj mamy jeszcze 30.000 tutaj uchwaliliście państwo żeby zamknąć ten temat łącznie z przyłączami do istniejących obiektów, opomiarowanie tego. Ba, położony już jest kabel w ramach oświetlenia, które też może w tym roku zrealizujemy jeszcze. Tak że, proszę państwa, te działania się czyni, ale Krakowa od razu nie zbudowano. Wymogi wyszły takie, jakie wyszły, więc podjęliśmy działania nie czekając na wymogi proszę państwa. A nie mogliśmy, Burmistrz, czy organizator kąpieliska nie mógł złożyć do 30 grudnia wniosku skoro kąpielisko nie spełniało elementarnych zasad. Stąd aby po prostu umożliwić ludziom kąpanie się z ratownikiem – nie mówię, że bezpieczne, ale z ratownikiem – stąd wniosek do państwa żebyście państwo podjęli taką uchwałę, że w części okresu sezonu tu jest dozwolone, w drugiej części sezonu na tym samym ośrodku tylko w innym miejscu i tylko tyle proszę państwa.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – proszę, Pan radny Stachnio.

**Radny Ireneusz Stachnio** – Panie Burmistrzu, tak jak powiedziałem, mleko się wylało, zrobiliście błąd, trzeba głosować za, no bo zostaniemy w ogóle bez kąpieliska żadnego. Tylko, że to jest Pana wina między innymi. Ustawa – ja przypomnę – ustawa została wprowadzona 20 lipca 2017 r.. Do 31 grudnia wniosek tylko trzeba było złożyć, nic innego tylko wniosek, a do dwudziestego ósmego projekt uchwały trzeba było napisać, lutego, 28 lutego i to przesłać. Dopiero 20 maja głosowanie. Mamy lipiec, maj. Szanowni państwo, trzydzieści ... Zmiany budżetowe, teraz, dzisiaj głosowaliśmy, 30.000 na infrastrukturę przy stawie ośrodka wypoczynkowego. A jakie to są takie straszne uwarunkowania? Ratownik? No musi być ratownik na takim kąpielisku. Oznaczenie? Musi być oznaczenie. Profil wody? No, tego nie było robione, ale to jest dla bezpieczeństwa i dla zdrowia ludzi. Określenie jakości wody? No przepraszam bardzo, to tak jakby jest dalej, no jest, SANEPiD robi dalej badania tylko teraz trzeba bardziej szczegółowo robić te badania pod różnym kątem, pod kątem różnych mikroorganizmów, troszeczkę większe są to badania, bo tam się ludzie kąpią i tylko tyle, i więcej nic Panie Burmistrzu. A Pan tutaj mi mówi, że to było tak wymuszone itd. Nie. Po prostu zaspaliście i tyle. Od 20 lipca do 20 maja upływa kilka ładnych miesięcy, tylko to trzeba – tak jak mówiłem – przysiąc, znać prawo, a nie to, że nagle w kwietniu przypominamy sobie, że sezon rusza kąpielowy, że trzeba kąpielisko uruchomić. I co? No i musimy budować te dwa kąpieliska. Znaczą budować, musimy je wyznaczyć. Będziemy głosować za, no bo wiadomo, że nie ograniczymy ludziom bezpieczeństwa, nie ograniczymy ludziom miejsca kąpieli.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – proszę, Pan Burmistrz Piórko.

**Z-ca Burmistrza Romuald Piórko** – Panie radny, mówi Pan prawdę tylko trochę nie do końca, bo rozpoczęliśmy inwestycję w 2017 roku. I tu państwu przypomnę, że inwestycja nad stawem: woda, kanalizacja, przepompownia ścieków, energia elektryczna to ponad milion złotych. Tylko, że na dzień 30 czerwca, gdybyśmy złożyli wniosek, że kąpielisko spełnia standardy, poświadczylibyśmy nieprawdę, a my poświadczając nieprawdy nie poświadczamy i stąd realizujemy to co realizujemy żeby do końca grudnia tego roku zachować te standardy, wystąpić z wnioskiem i żebyście państwo nie musieli podejmować dwóch uchwał w sprawach okazjonalnego kąpieliska na przyszłość. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi. Nie widzę więcej chętnych do zabierania głosu. Przystępujemy do głosowania punktu szesnastego: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli. Kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki:

|                |   |    |
|----------------|---|----|
| za             | - | 16 |
| przeciw        | - | 0  |
| wstrzymało się | - | 1  |

*(w głosowaniu nie brała udziału radna Walentyna Krystyna Dekret chwilowo nieobecna na sali obrad)*

*- uchwała została podjęta -*

**UCHWAŁA NR XLVIII.379.2018**  
**RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH**  
**z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli.**

**Od. pkt 17 – porządku obrad Sesji.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – punkt siedemnasty: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych proszę o podniesienie ręki:

**za - 18 (jednogłośnie)**

*- uchwała została podjęta -*

**UCHWAŁA NR XLVIII.380.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.**

**Od. pkt 18 – porządku obrad Sesji.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – punkt 18: Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Miłoszycach.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Miłoszycach proszę o podniesienie ręki:

**za - 17 (jednogłośnie)**

*(w głosowaniu nie brała udziału radna Aleksandra Czernik chwilowo nieobecna na sali obrad)*

*- uchwała została podjęta -*

**UCHWAŁA NR XLVIII.381.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie nadania nazwy ulicy w Miłoszycach.**

**Od. pkt 19 – porządku obrad Sesji.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – przechodzimy do punktu dziewiętnastego: Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Kopalina”.

Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę, Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – Szanowni państwo, chciałbym tutaj wprowadzić taką małą poprawkę do projektu tej uchwały. Mamy stronę trzecią: Analiza zasobów i na stronie czwartej, w ostatniej linijce: Infrastruktura społeczna, mamy: Miejsce uprawiania sportu i jest napisane: „boisko portowe, teren przy świetlicy wiejskiej”. No portu jeszcze nie ma w Kopalinie, stąd powinna być literka „s” z przodu: „sportowe”.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Kopalina”, wraz z autopoprawką wniesioną przez Pana Burmistrza, proszę o podniesienie ręki:

za - 17 (jednogłośnie)

(w głosowaniu nie brała udziału radna Aleksandra Czernik chwilowo nieobecna na sali obrad)

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR XLVIII.382.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Kopalina”.**

**Od. pkt 20 – porządku obrad Sesji.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – przechodzimy do punktu dwudziestego: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII.247.2017 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2017 r., w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Dolnośląskiego. *Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały.*

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos do tej ? Proszę, Pan Burmistrz Bogdan Szczęśniak.

**Burmistrz Bogdan Szczęśniak** – Szanowni państwo, tutaj też jest taki błąd literowy. W § 1, mniej więcej w połowie tych wersów, mamy zapis: „sfinansowania 50% planowanych nakładów na roboty budowlane tj. 461.250 zł” i w nawiasie mamy, powinno być „słownie”, nie „sławnie”.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – kto z państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały, wraz z autopoprawką wniesioną przez Pana Burmistrza, proszę o podniesienie ręki:

za - 17 (jednogłośnie)

(w głosowaniu nie brał udziału radny Michał Pakosz - obecny na sali obrad)

- uchwała została podjęta -

**UCHWAŁA NR XLVIII.383.2018  
RADY MIEJSKIEJ W JELCZU-LASKOWICACH  
z dnia 29 czerwca 2018 r.**

**w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII.247.2017 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 31 marca 2017 r., w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Dolnośląskiego.**

**Od. pkt 21 – porządku obrad Sesji.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – przechodzimy do punktu dwudziestego pierwszego: Komunikaty organów Gminy.

O głos prosiła Pani Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Pani Elżbieta Pawlikowska. Proszę bardzo, oddaję Pani głos.

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Elżbieta Pawlikowska** – dzień dobry państwu, witam państwa serdecznie. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam państwa powitać serdecznie, że pozwoliliście mi państwo zabrać głos i uczestniczyć w obradach waszej sesji. Nie ukrywam, że jestem pierwszy raz na sesji Rady gminy Jelcz-Laskowice. Uczestniczę czasami w sesjach Rady Powiatu, jako że zgodnie z ustawą jako Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jestem powoływana przez Pana Starostę na wniosek Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W związku z tym, biorąc pod uwagę zależności administracyjne, nigdy nie uczestniczę w żadnych sesjach, żadnych rad gminy. Moja obecność tutaj została spowodowana pewnymi faktami. Nie wiem czy państwo wszyscy o tym wiecie, bo może nie wszyscy czytają „Gazetę Powiatową”. Otóż w „Gazecie Powiatowej”, z 02 maja, ukazało się artykuł, ogłoszenie płatne podpisane przez dwóch radnych z państwa Rady gminy. Następnie na skutek tego ogłoszenia ja pozwoliłam sobie przedłożyć pismo, niejako odpowiedź na to ogłoszenie płatne, do Przewodniczącej Rady gminy Jelcz-Laskowice, jako że ogłoszenie było – jak powiedziałam – od państwa radnych. I na skutek tego było

wystąpienie pana radnego, który powiedział na sesji, która odbyła się po tymże artykule – to bodajże chyba była państwa sesja wrześniowa, na której nie mogłam być ... majowa, przepraszam – na której pan radny powiedział wprost, że on nie widzi potrzeby przepraszania mnie. Natomiast te jego słowa, które zawarł w swoim ogłoszeniu, były poparte dokumentami. Proszę państwa, artykuł, ogłoszenie płatne, które zamieścili dwaj panowie radni, dotyczyło ponoć tego, że moje działania i działania moich pracowników powodują, że inwestorzy są stratni i to stratni finansowo, straty wielomilionowe. Proszę państwa, jeżeli ktoś prowadzi jakąkolwiek działalność gospodarczą i jeżeli ponosi straty finansowe z tytułu działań urzędniczych to ma prawo wystąpić na drogę sądową, ma prawo wystąpić do sądu administracyjnego, zarzucić takiemu urzędnikowi bezczynność i takie wyroki sądów administracyjnych kończą się nakazami zapłaty tegoż urzędnika na rzecz pokrzywdzonego inwestora. Poza tym, jak powiedziałam, jeżeli ktoś ponosi milionowe straty na skutek działania urzędnika to również może go podać do sądu cywilnego, ale tę stratę finansową, którą rzekomo poniósł, musi udowodnić. Jest coś takiego jak możliwość oceny Rady Powiatu, ale to Rady Powiatu, która ma prawo rozpatrywać skargi na działania poszczególnych służb. Zaznaczam, że w Kpa jest wyraźnie powiedziane: rada powiatu. W związku z tym panowie radni, jeżeli uważacie, że moje działania powodują takie czy inne straty to mieliście prawo złożyć skargę na ręce Pana Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Józefa Hołyńskiego.

Ja bym chciała wysłuchać teraz co panowie macie do powiedzenia, bo ani razu panowie nie przyszlście do mnie jako do nadzoru budowlanego. Bo zapewniam państwa, że do nas piszą zapytanie na skutek skarg wnoszonych przez mieszkańców. Ja odpowiadałam i posłom, odpowiadałam ministerstwu, odpowiadałam różnym szczeblom prokuratur, odpowiadałam nawet do sekcji jaka powstała przy Prezydencie Rzeczypospolitej, który udziela bezpłatnych porad prawnych. Tak że, proszę państwa, ja się nie boję odpowiedzi na jakiekolwiek zarzuty w zakresie mojej działalności. I panowie radni, jeżeli uważaliście, że przez moje działania, bo macie takie sygnały od inwestorów, a funkcjonuję na tym stanowisku od 1999 roku, od 01 stycznia i decyzji wydajemy, jeżeli chodzi o użytkowanie, bardzo dużo, wydajemy również zgłoszenia, zaświadczenia o domkach jednorodzinnych, jak również przyjmujemy i sprawdzamy zgodność wykonania realizacji inwestycyjnej z zatwierdzoną dokumentacją. Chciałabym wysłuchać państwa głosów na ten temat, bo jesteśmy tu naprzeciwko siebie.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję Pani bardzo. Przepraszam, czy zgłaszał się, coś mówił Pan radny Michał Pakosz. Proszę.

**Radny Michał Pakosz** – dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu Panie Przewodniczący. Szanowna Pani, ja może pozwolę sobie ... Znaczą, jestem zdziwiony ogólnie formą tego naszego spotkania tutaj, bo to z sesji robimy jakąś – nie wiem – komisję śledczą, czy jak to wygląda. No ale powiem tak, dostaliśmy szereg informacji od bardzo dużej grupy mieszkańców. Jako radni czuliśmy się niestety zobowiązani do tego żeby interweniować w sprawie tych zaniedbań, których rzekomo miała się Pani dopuścić względem mieszkańców. Dostaliśmy też informację o tym, jesteśmy na bieżąco oczywiście w kontakcie z tymi mieszkańcami, którzy do nas się zgłosili, jesteśmy w kontakcie i dostaliśmy informacje o tym, że mają zamiar złożyć przeciwko Pani doniesienie do prokuratury i nie w ilości sztuk jednej tylko kilku. Więc ja zostawiam to wszystko już generalnie dalszemu biegowi, niech ci mieszkańcy, którzy są pokrzywdzeni przez, tak się czują pokrzywdzeni przez właśnie, przez nadzór Budowlany w Oławie, no niech się ta sprawa toczy, My musieliśmy zainterweniować, zgłosiło się do nas bardzo wielu ludzi, nie mogliśmy zostawić tego po prostu bez echa – nazwijmy to tak. Ludzie poprosili nas o pomoc. Były panie, które dzwoniły, które się z nami spotykały, które płakały. Zostawiam szczegóły, bo to były rozmowy między nami, więc czuliśmy się po prostu zobowiązani. Jeżeli okaże się faktycznie, że te pozwody do ... znaczy, doniesienia do prokuratury wpłyną, a wszystko na to wskazuje, no to zobaczymy co będzie dalej. Potem ewentualnie będziemy wyjaśniać sprawę przed sądem – tak? Z mojej strony to wszystko co chciałem powiedzieć. I mogę ewentualnie ... No, mówiła Pani też o tej skardze do Pana, na ręce Pana Hołyńskiego – nie ukrywam, że po tym co usłyszałem od tych ludzi, no niestety wszystko wskazuje na to, że będziemy musieli taką skargę złożyć na ręce tego Pana, bo to co się stało z tymi ludźmi, to jak ci ludzie zostali dotknięci przez państwa działania ... Postawię tu kropkę, bo naprawdę ci ludzie bardzo, bardzo ucierpieli. I to w sumie wszystko co chciałem powiedzieć. Ewentualnie, może taka, takie pytanie, czy no w układzie takim, że ci ludzie faktycznie zostali tak skrzywdzeni itd., czy nie warto byłoby się podać do dymisji ewentualnie? Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję Panie radny. To tak ad vocem Pani Inspektor proszę króciutko.

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Elżbieta Pawlikowska** – Panie Przewodniczący, ad vocem i krótko. Wysoka Rado, każdy, który czuje się w jakikolwiek pokrzywdzony, a działamy na podstawie Kpa, działamy na podstawie ustawy Prawo budowlane, wydajemy decyzje, od każdej decyzji każdemu przysługuje środek zaskarżenia, odwołanie. Jeżeli środek odwoławczy w drugiej instancji daną stronę nie zadawała, jest również sąd administracyjny. Pan mówi, że dzwoniły do państwa mieszkańcy, wcześniej mówiliśmy o inwestorach. Owszem, mieszkaniem też jest inwestorem, bo może występować jako osoba, która realizuje inwestycję taką czy inną. Ale jeszcze raz powtarzam, jest droga odwoławcza i nie można mówić, że ktoś został bardzo skrzywdzony przez Nadzór Budowlany, bo Nadzór Budowlany to jest pierwsza instancja. Powiatowy nadzór Budowlany to jest pierwsza instancja, drugą instancją jest Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, następny jest sąd administracyjny. I proszę mi wierzyć wszelkie decyzje, od których są odwołania, część jest uchylanych, część jest podtrzymanych jak w każdym jednym działaniu. Proszę państwa, wyroki sądów, gdzie są prawnicy z długoletnim doświadczeniem, są uchylane i przekazywane do następnej instancji, albo są rozstrzygane, albo są do ponownego rozpatrzenia. Tak że tutaj, jeżeli ktoś się czuje pokrzywdzony tylko dlatego, że dostał decyzję sprzeciwu, tylko dlatego, że dostał decyzję nakazową – my wydajemy szereg decyzji nakazowych, ale dlatego, że ustawa na nas to nakłada – to zawsze ma możliwość odwołania się. I nie wiem co pan radny tu mówi, że ludzie płakali, że czują się pokrzywdzeni, nie wiem co pan ma na myśli. Jest działanie administracyjne, jest postępowanie administracyjne. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję. Proszę. Ale to są ... Chwileczkę, chwileczkę, to są Komunikaty Organów Gminy. Czy pan ma jakiś komunikat?

(...)

No proszę, niech się pan wypowie panie radny.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – dziękuję bardzo. Szanowna Pani, ja bym chciał tylko pokrótce odpowiedzieć o tym, o czym Pani mówi. Są sądy – tak, owszem. Z tym, że niestety, ale tym ludziom ktoś musi pomóc. To są ludzie, m.in. starsi, to jest przysłowiowy Kowalski, Nowak. Ci ludzie są wchłonięci przez system, oni nie są sobie w stanie sami poradzić z tym. I proszę z ręką na sercu, tu jest godło, krzyż, powiedzieć czy nie było takiej sytuacji gdzie ludzie płakali u Pani, czy płakali również Pani przez telefon poprzez decyzje, które ich dotknęły osobiście.

(...)

Nie było?

(...)

I Szanowna Pani, jeżeli chce Pani to chętnie Pani przytoczę tylko to nie jest miejsce. Po sesji proszę poczekać, opowiemy Pani ...

(...)

To jeżeli jest Pani organem publicznym to świetnie ...

(...)

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – Panie radny, to już (...) zmierza ku końcowi niestety.

**Radny Krzysztof Skrzydłowski** – tak, zmierza. Jeżeli jest Pani organem publicznym to świetnie Pani sobie zdaje sprawę, że sesja Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach nie jest miejscem do wyjaśniania takich spraw, bo nie jest to – tak jak mój przedmówca powiedział – komisja śledcza. Dziękuję.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma jakieś komunikaty? Proszę, Pan radny Hełka.

**Przewodniczący Komisji Samorządu i Prawa Jacek Hełka** – Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, Szanowni radni, goście, w tym miesiącu był przewidziany w programie Komisji Samorządu i Prawa punkt zmiany w Statucie. Ze względu na to, że w tej chwili te zmiany są konsultowane prawnie i trwają nad nimi prace, jestem zmuszony przełożyć prace nad tym punktem planu Komisji na wrzesień. Myślę, że w momencie kiedy będziemy mieli już ustalone od strony prawnej wszystkie zmiany w Statucie, dostaną je państwo wcześniej i na początku września myślę, że będziemy w stanie sobie spokojnie porozmawiać o zmianach w Statucie. Dziękuję bardzo.

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze jakieś komunikaty w punkcie „Komunikaty Organów Gminy”? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

**Od. pkt 22 – porządku obrad Sesji.**

**V-ce Przewodniczący R.M. Stanisław Łukasik** – przechodzimy do punktu dwudziestego drugiego:  
Zakończenie obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej.  
Czterdziesta Sesja Rady Miejskiej – uważam za zakończoną. Dziękuję państwu bardzo.

**Po wyczerpaniu porządku, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Łukasik, o godzinie 18.40 zakończył obrady XLVIII Sesji Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach.**

Protokołowała :