

Jelcz – Laskowice, 27.08.2018 r.

**Do wszystkich wykonawców biorących udział
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwa zadania: „Zakup średniego samochodu ratowniczo - gaśniczego z funkcją do ograniczania stref skażeń chemicznych i ekologicznych dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Jelczu – Laskowicach” - Nr postępowania: 1/2018”

**WYJAŚNIENIE TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytania Wykonawcy wraz z udzieloną odpowiedzią:

Pytania z dnia 24.08.2018 r.

Pytanie nr 1 - Dot. Pkt 4. Termin Realizacji Zamówienia

Zamawiający określił termin realizacji zamówienia na 15.11.2018r. Czy Zamawiający dopuści dostarczenie przedmiotu zamówienia do dnia 20.12.2018r. ?

Odpowiedź: NIE – Zamawiający nie widzi możliwości przedłużeniu terminu dostawy przedmiotu zamówienia, co wyraził jednoznacznie formułując w tym zakresie kryterium oceny ofert odnoszące się do terminu dostawy.

Pytanie nr 2 - Dot. §6, pkt 2 a) Wzoru Umowy

Zamawiający w §6 ust. 2a wzoru umowy określił odsetki za opóźnienie terminie dostawy pojazdu w wysokości 10% wartości przedmiotu umowy brutto za każdy dzień opóźnienia. Zapytujemy zatem czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę umowy w części dotyczącej kary umownej za każdy dzień zwłoki w dostawie przedmiotu umowy przez ustalenie wartości kary umownej w wysokości 0,05 % ceny brutto za każdy dzień opóźnienia?

Uzasadniając postawione pytanie w zakresie wysokości kar umownych pragniemy wyjaśnić, że zaproponowana przez Zamawiającego wartość kar umownych jest zbyt rygorystyczna. Ponadto podane przez Zamawiającego parametry powodują w praktyce konieczność przerzucenia związanego

z nimi ryzyka na Zamawiającego przez złożenie mu oferty uwzględniającej te rygory - oferta Wykonawcy w swojej cenie musi zawierać wycenę ryzyka Wykonawcy które nakłada Zamawiający. W sytuacji gdyby Zamawiający uwzględnił propozycje Wykonawcy lub w inny sposób zmienił rygory w części wskazanej przez Wykonawcę tym samym mógłby, w praktyce, uzyskać niższą cenę za przedmiot umowy i jednocześnie być w zgodzie z oczekiwanym przez niego głównym kryterium wyboru oferty - najniższa cena co do wydatkowanych środków. Brak zmiany parametrów umowy (SIWZ) jest również dyskryminacją Zamawiającego przez samego siebie wobec innych podmiotów, które wymagają podobnych dostaw i oferują mniej rygorystyczne parametry kierując potencjalnych Wykonawców i ich oferty do innych przetargów. Wskazując wartość proponowanej przez nas kary umownej odwołujemy się do wartości odsetek ustawowych w ujęciu dziennym tj. 0,035 % jednocześnie podnosząc i zaokrąglając ją do wartości 0,05 %. Zarazem oczekiwana przez Zamawiającego kara umowna nie pozostaje w relacji do wartości potencjalnej szkody Zamawiającego i jest rażąco wygórowana co prowadziłoby do nieuzasadnionego wzbogacenia.

Odpowiedź: NIE – Zamawiający nie widzi uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanej zmiany w projekcie umowy. Zamawiający na tyle szczegółowo sprecyzował swoje oczekiwania odnośnie przedmiotu zamówienia, w tym jego parametrów technicznych, a także pozostałych elementów zamówienia stanowiących również o kryteriach oceny składanych ofert, iż profesjonalny wykonawca jest w stanie bez większego trudu oszacować, czy jest w stanie zamówienie zrealizować na stawianych przez Zamawiającego warunkach, czy też nie. Nie ma zatem mowy o jakimkolwiek przenoszeniu ryzyka na jedną ze stron umowy. Wysokość ustanowionych przez Zamawiającego kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie wykonawców i uświadomienie im konieczności rzetelnego podejścia do konstruowania oferty. Nadto na Zamawiający ustanawiając kilka kryteriów wykazał jednoznacznie,

iż cena oferty – mimo, iż najwięcej punktowana, nie przesądza o całości oczekiwań Zamawiającego, który oczekuje dostawy nie później, niż w terminie wskazanym w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu.