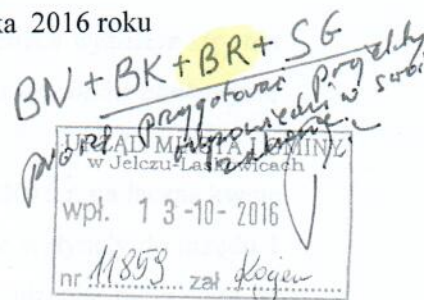


Wrocław, 10 października 2016 roku

WK.WR.40.28.2016.409



Pan
Bogdan Szczęśniak
Burmistrz Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice

ul. W. Witosa 24
55-230 Jelcz – Laskowice

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 1 lipca do 2 września 2016 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Jelcz–Laskowice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 3 września 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 8 do 19 sierpnia 2016 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Miejskiej Biblioteki Publicznej w Jelczu-Laskowicach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Jelcz–Laskowice nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniu rocznym Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2015 r. w pozycji 2 „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” wykazano kwotę 1.047.889,00 zł, tymczasem z dowodu bankowego wynikała kwota 1.063.559,00 zł, która stanowiła część oświatową subwencji ogólnej za styczeń 2016 r. (różnica 15.670,00 zł). Powyższe było niezgodne z § 22 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

(Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.) stanowiącym, że „*W sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.*”

Stwierdzono pięć przypadków ujęcia dowodów księgowych z września 2015 r. na łączną kwotę 2.678,56 zł w księgach rachunkowych października 2015 r. (dowody księgowe wpłynęły do urzędu 1 października 2015 r.). Stanowi to o naruszeniu § 4 ust. 5 pkt b) zarządzenia burmistrza nr 0120.30.2012 z 2 października 2012 r. w sprawie: zasad rachunkowości i ustalenia Zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Jelcz-Laskowice oraz Urzędu Miasta i Gminy w Jelczu-Laskowicach zmienionego zarządzeniem nr 0120.20.2016 z 27 kwietnia 2016 r., który stanowi, że w księgach rachunkowych danego miesiąca ujmowane są pozostałe zobowiązania nie wymienione w punkcie a), dotyczące kosztów danego miesiąca z datą wpływu do jednostki do 5-go dnia następnego miesiąca kalendarzowego (włącznie) (...).

Nieprawidłowości w zakresie niedochowania zasad ewidencjonowania zobowiązań wystąpiły również odpowiednio w przypadku:

- wystawionej przez Wykonawcę zamówienia publicznego pn. „*Budowa remizy OSP w Jelczu – Laskowicach*” faktury VAT nr 22/16 z 31 maja 2016 r. na kwotę 172.395,77 zł (data wpływu do Urzędu 2 czerwca 2016 r.). Przedmiotowe zobowiązanie zostało ujęte w ewidencji księgowej na koncie 201 - „*Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*” pod datą 10 czerwca 2016 r.
- wystawionej przez Wykonawcę usługi audytu wewnętrznego faktury Vat nr 61/2015 z 31 lipca 2015 r. na kwotę 2.200 zł (data wpływu do Urzędu 31 lipca 2015 r.). Przedmiotowe zobowiązanie zostało ujęte w ewidencji księgowej na koncie 201 pod datą 5 sierpnia 2015 r.

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji na koncie 135 „*Rachunek środków na niewygasające wydatki*” oraz na koncie 980 „*Plan finansowy wydatków budżetowych*”. W latach 2013-2015 Rada Miejska w Jelczu-Laskowicach podejmowała stosowne uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego a w obowiązujących w Urzędzie zasadach (polityce) rachunkowości ujęto konta 135 i 980 oraz opisano sposób ich funkcjonowania.

Koszt dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 rok w wysokości 243.561,33 zł ujęto w księgach rachunkowych urzędu w 2016 r., zamiast pod datą 31 grudnia 2015 r. Było to niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że „*W księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczącego danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.*”

W zakresie dochodów budżetowych

W przypadku siedmiu spośród dziesięciu największych dłużników Gminy z tytułu należności podatkowych wystawiano tytuły wykonawcze w terminach od 5 do 117 dni po upływie 30 dni od

końca miesiąca, w którym wystawiono upomnienia. Powyższe było niezgodne z §15 ust. 6 obowiązującej Instrukcji ewidencji i poboru podatków i opłat wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza nr 0152/23/2007 z 28 maja 2007 r., stanowiących że *„jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały zapłacone, pracownik księgowości podatkowej sporządza na kwoty zaległe, po upływie 30 dni od zakończenia miesiąca, w którym wystawiono upomnienie, tytuły wykonawcze.”*

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

W 2014 r. członek Komisji Konkursowej powołanej zarządzeniem Burmistrza nr BN.0050.656.2014 z 8 stycznia 2014 r. do rozpatrzenia ofert w otwartym konkursie z 16 grudnia 2013 r. nie złożył oświadczenia, o którym mowa w §13 ust. 3 i 4 uchwały Rady Miejskiej nr XLI.301.2013 z 29 listopada 2013 r. w sprawie Przyjęcia Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2014. Zgodnie z powołanym artykułem *„w pracach komisji nie mogą brać udziału reprezentanci podmiotów wnioskujących o dotacje, każdy członek komisji przed rozpoczęciem jej działalności zobowiązany jest do złożenia pisemnego oświadczenia w sprawie.”* Powyższe uniemożliwiło ustalenie czy w/w osoba podlegała wyłączeniu, stosownie do postanowień art. 15 ust. 2f ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.), zwanej dalej ustawą o wolontariacie, w związku z art. 24 §1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanego dalej KPA, stanowiących że *do członków komisji konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert stosuje się przepisy ustawy (...) Kodeks postępowania administracyjnego (...) dotyczące wyłączenia pracownika. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki (...).*

Dopuszczono do udziału w pracach Komisji Konkursowych otwartych konkursów ofert, powołanych zarządzeniami Burmistrza o nr BN.0050.461.2013 z 22 stycznia 2013 r. oraz BN.0050.41.2015 z 19 lutego 2015 r. następujące osoby: w 2013 r. przedstawiciela klubu Huragan Minkowice Oławskie Pana (M.S.) i ówczesnego Zastępcę Burmistrza Pana Aleksandra Mitka pełniącego podczas konkursu funkcję Przewodniczącego Komisji; w 2015 r. przedstawiciela Miejsko-Gminnego Zrzeszenia Ludowych Zespołów Sportowych Jelcz-Laskowice (M-GZLZS) Pana (W.Ch.), pomimo że do konkursów oferty złożyły Kluby, z którymi w/w osoby pozostawały w stosunku faktycznym lub prawnym albo pełniły funkcję ich członków. I tak w 2013 r. ofertę M-GZLZS oceniał Pan Aleksander Mitek oraz Pan (M.S.) – przedstawiciel klubu Huragan, pomimo że z danych wykazanych w przedłożonym przez Klub wydruku z KRS wg stanu na 23 stycznia 2013 r. wynikało, iż Pan Aleksander Mitek wchodził w skład Komisji Rewizyjnej M-GZLZS, natomiast przedstawiciel klubu Huragan pełnił w nim funkcję Sekretarza oraz Zastępcy Przewodniczącego ds. Dzieci i Młodzieży. W 2015 r. ofertę złożoną przez Miejski Ludowy Klub Sportowy „VICTORIA” w Jelczu–

Laskowicach oceniał Pan (W.Ch.) – przedstawiciel M-GZLZS, pomimo że Klub do oferty załączył trzy oświadczenia, w których w/w osoba pełniąca również funkcje Kierownika Pływalni Miejskiej w Jelczu-Laskowicach, Przewodniczącego Miejsko-Gminnego Szkolnego Związku Sportowego w Jelczu-Laskowicach (M-GSZS) oraz M-GZLZS, z których wynikało, że w/w podmioty współpracować będą z Klubem Victoria udzielając w miarę potrzeb różnorodnej pomocy.

Wszystkie w/w osoby złożyły oświadczenia, o których mowa w powołanym §13 ust. 3 i 4 Roczego Programu Współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi na 2014 r. oraz na 2015 r. Z treści oświadczeń wynikało m.in., że członkowie Komisji nie są członkami stowarzyszenia, składającego ofertę oraz nie pozostają z żadnym wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. Mając powyższe na uwadze członkowie komisji konkursowych z nienależytą starannością dokonali weryfikacji złożonych przez w/w kluby ofert, dopuszczając do ich oceny osoby pozostające z nimi w związku. Powyższe naruszało postanowienia powołanego art. 15 ust. 2f ustawy o wolontariacie w związku z powołanym art. 24 §1 KPA.

Pomimo, że Klub Kolarski Moto – Jelcz – Laskowice w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania pn. *„Upowszechnianie kolarstwa poprzez prowadzenie zorganizowanego szkolenia sportowego, udziału w zawodach”* wykazał, iż ze środków z dotacji zapłacił łącznie kwotę 17.738,59 zł niemieszczącą się w kategorii wydatków wyszczególnionych w §3 ust. 2 pkt 1-6 umowy nr 20/2014/143 z 3 lutego 2014 r., doprecyzowującym przedstawioną w kosztorysie ofertowym kalkulację kosztów. Dotujący zatwierdził merytorycznie przedmiotowe sprawozdanie końcowe. Nie ustalił kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie wydał decyzji dotyczącej ustalenia należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi. Powyższe naruszało postanowienia art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którymi *„organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności (...) są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) burmistrz (...). Środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności (...) kwoty dotacji podlegające zwrotowi (...)”*, oraz art. 252 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym *„dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem (...) podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.”*

Przygotowując i przeprowadzając wybory na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na 10 maja 2015 r. (I tura wyborów) oraz 24 maja 2015 r. (II tura wyborów) oraz wybory do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzone na 25 października 2015 r. wystąpiły przypadki, w których pracownikom Urzędu, z którymi zawarto umowy zlecenia na wykonywanie czynności związanych z ww. wyborami, wystawiono a następnie rozliczono

polecenia wyjazdu służbowego (delegacje), których celem było wykonywanie czynności określonych w przedmiotowych umowach zlecenie. W przypadku wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarówno koszty związane z wynagrodzeniem wynikającym z zawartych z trzema pracownikami Urzędu umów zlecenia w łącznej kwocie 2.634,60 zł oraz koszty podróży służbowych w łącznej kwocie 432,09 zł w całości zostały rozliczone z dotacji otrzymanej od KBW Delegatura we Wrocławiu na przygotowanie i przeprowadzenie przedmiotowych wyborów. Natomiast w przypadku wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej koszty związane z wynagrodzeniem wynikającym z zawartych z czterema pracownikami Urzędu umów zlecenia w łącznej kwocie 3.300 zł oraz koszty podróży służbowych w łącznej kwocie 407,84 zł w całości zostały rozliczone z otrzymanej od Krajowego Biura Wyborczego Delegatura we Wrocławiu dotacji otrzymanej na przygotowanie i przeprowadzenie przedmiotowych wyborów.

Takie postępowanie stanowi o niewypełnieniu postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym *„Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.”* Stosownie zaś do art. 254 pkt 3 powołanej ustawy *„W toku wykonywania budżetu (...) obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.”*

Wbrew postanowieniom § 7 ust. 2 umowy nr RI.272.27.2014 z 26 listopada 2014 r., na podstawie której realizowano zamówienie publiczne pn. *„Budowa kanalizacji sanitarnej w Miłocicach”* zgodnie z którymi *„(...) Wynagrodzenie w roku 2015 nie może przekroczyć kwoty 3.000.000 zł”* wykonawca w 2015 r. wystawił faktury z tytułu wynagrodzenia na łączną kwotę 3.323.017,55 zł, tj. o 323.017,55 zł wyższą od umownej wartości wynagrodzenia przypadającego wykonawcy w 2015 r.. Zgodnie z przedmiotową umową prace miały być realizowane w latach 2014-2016 natomiast płatności z tytułu wynagrodzenia opiewającego na kwotę 6.088.500 zł miały być realizowane w latach 2015-2016, w tym w 2015 r. wynagrodzenie nie powinno przekroczyć kwoty 3.000.000 zł.

Zamawiający wypłacając Wykonawcy w 2015 r. wynagrodzenie w kwocie wyższej od wartości umownej nie dochował stosownych postanowień ww. umowy jak również naruszył postanowienie art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym *„Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”*

Na podstawie ewidencji księgowej do konta 130 o nr 130-W-90001-6050-3 za okres od 1 stycznia do 6 sierpnia 2015 r. ustalono, iż dokonując 6 sierpnia 2015 r. zapłaty kwoty 1.159.028,79 zł

za zobowiązania wynikające z 2 faktur o nr: F/85/15 z 3 sierpnia 2015 r. na kwotę 1.142.457,39 zł oraz 177/07/15 z 31 lipca 2015 r. na kwotę 16.571,40 zł, przekroczone o 21.365,30 zł zaplanowane w budżecie w dziale 900 rozdziale 90001 § 6050 wydatki w kwocie 3.000.000 zł na realizację inwestycji pn. „*Budowa kanalizacji sanitarnej w Miłocicach*”. Doprowadzając do przekroczenia planowanych w budżecie na 2015 r. wydatków na realizację ww. inwestycji naruszono postanowienie art. 52 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że „*Ujęte w budżecie państwa, budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych, wydatki oraz łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit.*”

Dokonując zwrotu Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „*Remont dachu budynku mieszkalnego przy ul. Techników 16 w Jelczu-Laskowicach*” kwoty 5.587,95 zł, stanowiącej 70% wniesionego przez Niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający nie naliczył odsetek, gdyż wbrew postanowieniom art. 148 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którymi „*Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. (...)*” rachunek bankowy, na którym gromadzone były m.in. środki dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy był nieoprocentowany. Dopiero w trakcie kontroli podjęte zostały kroki mające na celu wypełnienie ww. ustawowego obowiązku.

Pomimo, iż z informacji zawartych w protokole odbioru końcowego prac budowlanych realizowanych w ramach zamówienia publicznego pn. „*Rozbudowa i remont remizy OSP przy ul. Głównej 2a w Biskupicach Oławskich*” sporządzonym 12 marca 2014 r. wynikało, iż na wykonane prace Wykonawca udzielił gwarancji z terminem obowiązywania do 11 marca 2019 r. Zamawiający nie podjął kroków mających na celu zobowiązanie Wykonawcy do przedłużenia terminu obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej nr 998A 330207 z tytułu właściwego usunięcia wad i usterek na kwotę 22.810,10 zł z terminem obowiązywania do 15 lutego 2019 r. albo wniesienie nowego zabezpieczenia w tym zakresie. Dopiero w trakcie kontroli pismem z 27 lipca 2016 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o dostarczenie, w terminie nie później niż do 14 dni od daty otrzymania pisma, aneksu do przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej właściwego usunięcia wad i usterek w zakresie przedłużenia terminu ważności okresu gwarancji do dnia 9 kwietnia 2019 r. Do dnia zakończenia kontroli Wykonawca nie dostarczył Zamawiającego aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej właściwego usunięcia wad i usterek jak również nie wniósł stosownego zabezpieczenia w innej formie stosownie do postanowienia art. 148 ustawy Pzp.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W obowiązującej w Gminie uchwale w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami, stanowiącymi własność Gminy Jelcz-Laskowice oraz nieruchomościami będącymi w użytkowaniu wieczystym Gminy Jelcz-Laskowice nie uregulowano zasad postępowania w przypadku gdy po

umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Stwierdzono, iż w 6 na 12 skontrolowanych przypadków oddania nieruchomości gminnych w najem/dzierżawę Burmistrz zawarł kolejne umowy lub aneksował obowiązujące umowy przedłużając okres ich obowiązywania bez uzyskania stosownej zgody Rady Miejskiej, czym naruszył postanowienia art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm., Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm. oraz obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r., poz. 446), zgodnie z którym *„do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony (...); uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.”*

W 7 spośród 12 objętych kontrolą przypadkach oddania nieruchomości w najem/dzierżawę nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, czym naruszono postanowienie art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm, oraz obecnie obowiązujący Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), który stanowi, że *„Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych (...) do oddania w (...) dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.”*

Wbrew postanowieniom §18 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej nr LIV/326/2006 z 24 października 2006 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami (...), zgodnie z którymi *„Wysokość czynszu dzierżawnego oraz czynszu najmu może być ustalana w drodze przetargu. W przypadku przeprowadzania przetargu wysokość opłaty stanowiącej cenę wywoławczą ustala się według zasad, o których mowa w ust. 1.” Stosownie do treści ust. 1 „Wysokość dzierżawnego oraz czynszu najmu ustalana jest przez Burmistrza Miasta i Gminy (...).” wydzierżawiając dwa lokale użytkowe jako cenę wywoławczą w przetargu wskazano tzw. „jednorazową bezzwrotną wpłatę”. Mając na uwadze powyższe regulacje, w przypadku przetargu na najem lub dzierżawę nieruchomości ceną wywoławczą powinna być stawka czynszu określona przez Burmistrza.*

W zakresie rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi

Gmina nie wyposażała Miejskiej Biblioteki Publicznej w Jelczu-Laskowicach w nieruchomości niezbędne do jej działalności, Biblioteka Główna mieściła się w pomieszczeniach wynajmowanych od innego podmiotu natomiast filie Biblioteki zajmowały bezumownie budynki gminne. Było to niezgodne z postanowieniami art. 51 ust. 1 i 2 w powiązaniu z art. 56 oraz z uwzględnieniem art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stanowiącymi że „państwowa osoba prawna oraz państwowa jednostka organizacyjna, z dniem ich utworzenia, są wyposażane w nieruchomości niezbędne do ich działalności (...). Wyposażenie polega na przeniesieniu na rzecz państwowej osoby prawnej własności nieruchomości albo oddaniu jej nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste lub na oddaniu państwowej jednostce organizacyjnej nieruchomości w trwały zarząd. Przy tworzeniu lub powoływaniu samorządowych osób prawnych lub samorządowych jednostek organizacyjnych stosuje się odpowiednio przepisy art. 51 i art. 53-55, z tym że na wyposażenie tych osób lub jednostek organ wykonawczy gminy (...) przeznacza nieruchomości odpowiednio z gminnego (...) zasobu nieruchomości.” Stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h w związku z art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446) do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. Do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy Jelcz-Laskowice na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i Skarbnik Gminy Jelcz-Laskowice – na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy, oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykazywanie w sprawozdaniu rocznym Rb-ST stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami

- w księgowości banku, stosownie do § 22 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.).
2. Przestrzeganie obowiązujących w Urzędzie zasad rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych danego miesiąca zobowiązań dotyczących kosztów danego miesiąca z datą wpływu do jednostki do 5-go dnia następnego miesiąca kalendarzowego (włącznie) stosownie do postanowień § 4 ust. 5 pkt b),
 - b) ewidencjonowania na kontach 135 - „Rachunek środków na niewygasające wydatki” i 980 - „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do sposobu funkcjonowania tych kont.
 3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust 1 ustawy.
 4. Przestrzeganie obowiązujących w jednostce przepisów dot. wystawiania tytułów wykonawczych określonych w Instrukcji w sprawie zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i należności niepodatkowych w Gminie Jelcz-Laskowice, wprowadzonej w trakcie kontroli zarządzeniem Burmistrza nr 0120.29.2016 z 10 sierpnia 2016 r.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków publicznych ze środków pochodzących z dotacji celowych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - c) nieprzekraczania określonych w uchwale budżetowej limitów wydatków, stosownie do postanowienia art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - d) przestrzegania zasad gospodarki finansowej w zakresie dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stosownie do art. 254 pkt 3 ustawy.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 239 ze zm.), w szczególności w zakresie powoływania w skład komisji konkursowej osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy, z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, biorące udział w konkursie, stosownie do

art. 15 ust. 2d ustawy w związku z art. 24 §1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.).

7. Ustalenie kwoty dotacji udzielonej w 2014 r. Klubowi Kolarskiemu Moto – Jelcz – Laskowice wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, oraz wydanie decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań.
8. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o dostarczeniu przez Wykonawcę zamówienia publicznego pn. „*Rozbudowa i remont remizy OSP przy ul. Głównej 2a w Biskupicach Oławskich*” aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenia właściwego usunięcia wad i usterek lub wniesieniu przedmiotowego zabezpieczenia w innej formie stosownie do postanowienia art. 148 ustawy Prawo zamówień Publicznych.
9. Do czasu określenia przez Radę Miejską zasad wydzierżawiania/wynajmowania nieruchomości gminnych zawieranie kolejnych umów dzierżawy/najmu nieruchomości gminnych po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej, stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania oraz podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) uregulowania sytuacji prawnej związanej z wyposażeniem Miejskiej Biblioteki Publicznej w Jelczu-Laskowicach w nieruchomości, stosownie do postanowień art. 51 ust. 1 i 2 w powiązaniu z art. 56 oraz z uwzględnieniem art. 43 ust. 1 ustawy, oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h w związku z art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446), a także poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach podjętych działań.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za

pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani Beata Bejda

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
we Wrocławiu

[Signature]
Lucyna Hanus