

**Uchwała Nr IV/284/2011**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 13 grudnia 2011 roku**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jelcz - Laskowice**  
**projekcie uchwały budżetowej Gminy Jelcz Laskowice na rok 2012 wraz z**  
**uzasadnieniem.**

*Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 3 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) i art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:*

wydać pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jelcz - Laskowice projekcie uchwały budżetowej Gminy Jelcz - Laskowice na rok 2012 wraz z uzasadnieniem.

**Uzasadnienie**

I. Z treści art. 233 ustawy o finansach publicznych (dalej – ufp) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp.

Skład Orzekający wskazuje, iż Rada Miejska w Jelczu Laskowicach wbrew wymogom ustawowym nie podjęła uchwały określającej zakres i tryb prac nad projektem uchwały budżetowej.

Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Na podstawie art. 238 ufp projekt uchwały budżetowej jest opiniowany przez regionalną izbę obrachunkową. Ocena jest dokonywana z punktu widzenia jego zgodności z obowiązującym prawem pod kątem formalnym i rachunkowym.

Zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest

obowiązany przedstawić opinię o projekcie uchwały budżetowej radzie (sejmikowi) przed uchwaleniem budżetu (art. 238 ust. 3 ufp). Natomiast z przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) wynika, że negatywna opinia o projekcie budżetu nie wstrzymuje procedury uchwalania budżetu, jednakże organ wykonawczy obowiązany jest przed uchwaleniem budżetu przedstawić tę opinię organowi stanowiącemu wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty.

II. Na podstawie przedłożonego 15 listopada 2011 roku projektu uchwały budżetowej Miasta i Gminy Jelcz - Laskowice na rok 2012 wraz z uzasadnieniem Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej sporządzony został zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Dochody i wydatki zostały przedstawione w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).
2. W projekcie budżetu na 2012 rok zaplanowano następujące wielkości budżetowe:
  - dochody ogółem w kwocie 60.958.021 zł;
  - wydatki ogółem w kwocie 61.489.771 zł;
  - deficyt budżetu w kwocie 531.750 zł;
  - przychody ogółem w kwocie 5.000.750 zł;
  - rozchody ogółem w kwocie 4.469.000 zł;
  - dochody bieżące określono w kwocie 53.952.978 zł, natomiast wydatki bieżące w kwocie 61.489.771 zł, co oznacza zachowanie relacji z art. 242 ufp.
3. Deficyt budżetu w kwocie 531.750 zł zostanie sfinansowany przychodami z zaciągniętej pożyczki oraz przychodami z zaciągniętych kredytów, co jest zgodne z art. 217 ust. 2 ufp.
4. W części normatywnej uchwały pominięto dochody i wydatki związane z ochroną środowiska (w planie dochodów rozdział 90019 - „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków i kar za korzystanie ze środowiska“). Stosownie do treści art. 212 ust. 1 pkt 8 ufp uchwała budżetowa powinna określać szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw. Takie szczególne zasady wprowadza ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.
5. W zakresie zastosowanej klasyfikacji budżetowej wskazuje się, że w tabeli nr 1 (Dochody budżetu gminy na 2012 r.) do projektu uchwały błędnie ujęto w dziale 700 rozdziale 70095 dotacje otrzymane z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych. Wymienione dotacje powinny być ujęte w dziale 801 rozdziale 80101 §6260.
6. Zachodzi rozbieżność pomiędzy tabelą nr 2 (Wydatki budżetu gminy na 2012 r.) a

załącznikiem nr 5 (Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego w 2012 r.) do projektu uchwały w zakresie planowanych wydatków funduszu sołeckiego. W tabeli nr 2 w rozdziale 92105 „Pozostałe zadania w zakresie kultury“ planowane wydatki na fundusz sołecki powinny wynosić 61.600 zł zamiast zaplanowanych 63.600 zł, natomiast w rozdziale 92195 „Pozostała działalność“ planowane wydatki na fundusz sołecki powinny wynosić 143.800 zł zamiast zaplanowanej kwoty 141.800 zł.

7. Występuje brak spójności pomiędzy tabelą nr 2a (Wydatki budżetowe na 2012 r. w szczególności działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej) a załącznikiem nr 4 (Plan dotacji udzielanych podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych w 2012 r.) do projektu uchwały w zakresie dotacji zaplanowanych w rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne“. W załączniku nr 4 w rozdziale 75412 zaplanowano dofinansowanie zakupu wyposażenia i samochodów dla OSP w kwocie 62.000 zł, podczas gdy w tabeli nr 2a w rozdziale 75412 zaplanowano w §2580 dotacje podmiotową dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych w kwocie 22.000 zł oraz w §6230 dotacje celową na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 40.000 zł.

8. W § 9 pkt 5 części normatywnej projektu uchwały budżetowej zawarte zostało upoważnienie dla Burmistrza do przekazania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie dochodów na wydzielonych rachunkach oświatowych jednostek budżetowych i w planie wydatków nimi finansowanych. Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do art. 223 ufp, zawarte w § 9 pkt 5 projektu uchwały budżetowej upoważnienie powinno się znajdować w uchwale o utworzeniu wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Burmistrz jest obowiązany przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Miejskiej w Jelczu - Laskowicach.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący  
Składu Orzekającego  
z *mgr. Joanna Radziej*  
*Henryk Kamieniecki*