

**UCHWAŁA Nr XXXIX . 291 . 2013**  
**Rady Miejskiej w Jelczu - Laskowicach**  
**z dnia 27 września 2013 roku**

w sprawie rozpatrzenia wezwania z dnia 20 sierpnia 2013r. do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XXXVII.273.2013 Rady Miejskiej w Jelczu – Laskowicach z dnia 26 lipca 2013r., wniesionego przez Pana ~~Lesława Wyszynskiego~~, Panią ~~Lucynę Hancock~~, Pana ~~Mirosława Podlesnego~~, Panią ~~Aleksandrę Włoczorok~~ i Panią ~~Monikę Jędrankę~~.

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz.U.2013 r. poz. 594 z późn. zm. )

**Rada Miejska w Jelczu-Laskowicach uchwala, co następuje :**

**§ 1**

Uznać za bezzasadne wezwanie z dnia 20 sierpnia 2013r. Pana ~~Lesława Wyszynskiego~~, Pani ~~Lucynę Hancock~~, Pana ~~Mirosława Podlesnego~~, Pani ~~Aleksandrę Włoczorok~~ i Pani ~~Monikę Jędrankę~~ gdyż uchwała Nr XXXVII.273.2013 Rady Miejskiej w Jelczu – Laskowicach z dnia 26 lipca 2013r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odcinka wschodniej obwodnicy aglomeracji Wrocławia – etap I zwanego dalej „MPZP – Laskowice – Obwodnica” nie narusza prawa, wobec czego brak jest podstaw prawnych do jej uchylenia.

**§ 2**

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ

*Henryk Kuch*  
Henryk Kuch

## UZASADNIENIE

W dniu 23 sierpnia 2013r. do Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach wpłynęło wezwanie z dnia 20 sierpnia 2013r. , Pana ██████████, Pani ██████████, Pana ██████████, Pani ██████████ i Pani ██████████ do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XXXVII.273.2013 Rady Miejskiej w Jelczu – Laskowicach z dnia 26 lipca 2013r. sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odcinka wschodniej obwodnicy aglomeracji Wrocławia – etap I zwanego dalej „MPZP – Laskowice – Obwodnica”. Komisja Samorządu i Prawa na posiedzeniu w dniu 17 września 2013r.:

- w wyniku analizy wezwania z dnia 20 sierpnia 2013r.,
- po zapoznaniu się ze Stanowiskiem prawnym z dnia 06.09.2013r. oraz ze stanowiskiem Burmistrza Jelcz-Laskowic z dnia 12.09.2013r., znak: BR.RG.GA.7323.2007.103.2013.8025;
- w wyniku wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Burmistrza ds. Inwestycji Infrastruktury Technicznej i Rolnictwa,

ustaliła, co następuje:

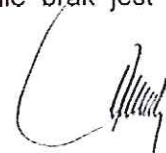
Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odcinka wschodniej obwodnicy aglomeracji Wrocławia – etap I zwanego dalej „MPZP – Laskowice – Obwodnica” został przygotowany w oparciu o prawidłową podstawę prawną, gdyż z mocy art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 594) oraz art. 14 ust. 8, art. 15 ust. 1, art. 20 ust. 1 i art. 29 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. poz. 647 ze zm.) tylko Rada Miejska w Jelczu-Laskowicach niewątpliwie posiada kompetencje o uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania dla terenów położonych na obszarze naszej gminy. Ponadto przedmiotowa uchwała była całkowicie zgodna z wcześniejszym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy dla tego obszaru. Wyjaśnić przy tym wypada, że przepisy dotyczące tworzenia mpzp, zawarte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym skonstruowane zostały na zasadach współdziałania oraz uwzględniania interesów wszystkich zainteresowanych podmiotów, przy czym ustawodawca przyznał gminom tzw. władztwo planistyczne, tj. prawo do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz mpzp. Podkreślić wypada, że procedura planistyczna, określona w przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jako specyficznego rodzaju postępowanie prawotwórcze przewiduje konieczność dokonania całego szeregu czynności prawnych oraz materialno-technicznych mających na celu zagwarantowanie, że w toku tworzenia mpzp Gmina uwzględni zarówno stanowisko innych organów administracji publicznej, jak też interesy osób bezpośrednio zainteresowanych rozstrzygnięciami danego mpzp. W szczególności wskazać należy na obowiązki Burmistrza przewidziane w art. 17 cyt. wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który zobowiązuje Burmistrza już po podjęciu, przez radę gminy, uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno do:

- ogłoszenia w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia;
- zawiadomienia, na piśmie, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu;
- sporządzenia projektu planu miejscowego rozpatrując wnioski, o których mowa w pkt 1, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko;
- sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36;
- występuje o:
  - a) opinie o projekcie planu do:



- gminnej lub innej właściwej, w rozumieniu art. 8, komisji urbanistyczno-architektonicznej,
  - wójtów, burmistrzów gmin albo prezydentów miast, graniczących z obszarem objętym planem, w zakresie rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym,
  - regionalnego dyrektora ochrony środowiska,
  - właściwych organów administracji geologicznej w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
  - Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji;
  - właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii i nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,
  - właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego oraz
- b) uzgodnienie projektu planu z:
- wojewodą, zarządem województwa, zarządem powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych,
  - organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych,
  - właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę,
  - właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa,
  - dyrektorem właściwego urzędu morskiego w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
  - właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
  - ministrem właściwym do spraw zdrowia w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
  - właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, oraz
- c) zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nie-rolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne;
- wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień oraz ogłasza, w sposób określony w pkt 1, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami;
  - wyznacza w ogłoszeniu, o którym mowa w pkt 10, termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu, nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia projektu planu;
  - rozpatruje uwagi, o których mowa w pkt 11, w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania;
  - wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia;
  - przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nie-uwzględnionych uwag, o których mowa w pkt 11.

W tej sytuacji stwierdzić wypada, że wbrew zarzutom zgłoszonym w treści w/w pisma-wozwania (wniesionego przez [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] i [redacted]) a dotyczącego projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania odcinka wschodniej obwodnicy aglomeracji Wrocławia – etap I zwanego dalej „MPZP – Laskowice – Obwodnica” w trakcie przygotowywania przedmiotowego projektu planu zagospodarowania przestrzennego nie naruszono procedury przygotowania projektu w/w planu przewidzianej w przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. poz. 647 ze zm.) oraz podstawa prawna i treść samej uchwały jest zgodna z prawem i aktualnie brak jest postaw prawnych do uchylenia przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej.



Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 i 9 u.p.z.p. w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zarówno prawo własności, jak i potrzeby interesu publicznego. Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy - stosownie do art. 3 ust. 1 u.p.z.p. - należy do zadań własnych gminy. Artykuł ten stanowi podstawę do konstrukcji instytucji tzw. władztwa planistycznego gminy, które można zdefiniować jako przekazanie przez ustawodawcę gminie kompetencji w zakresie władczego przeznaczania i ustalania zasad zagospodarowania terenu (w drodze aktu prawa miejscowego - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). Pojęcie władztwa planistycznego jest pojęciem doktrynalnym. To w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego - jak stanowi art. 4 ust. 1 u.p.z.p. - następuje ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest z mocy art. 14 ust. 8 u.p.z.p. aktem prawa miejscowego i jako taki zawiera ustalenia powszechnie wiążące na obszarze, na którym obowiązuje. Wiąże nie tylko właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości gruntowych położonych na jego obszarze, ale i gminy oraz inne organy państwa we właściwości których pozostaje wypowiedanie się w kwestii praw i obowiązków właściciela (użytkownika wieczystego) nieruchomości, na podstawie przepisów odrębnych.

Prawo własności choć jest prawem konstytucyjnie chronionym (art. 21 Konstytucji RP) to nie oznacza, że jest prawem bezwzględnym. Prawo to doznaje ograniczeń na gruncie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a ich przejawem jest plan zagospodarowania przestrzennego, jako akt wykonujący ustawę. Tak więc ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie rozszerzają uprawnień właścicielskich, wręcz przeciwnie stanowią one ograniczenie prawa własności. Mieszczą się we wspomnianym już wyżej pojęciu władztwa planistycznego.

Przekładając powyższe wywody na stan przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż kwestionowana uchwała Rady Miejskiej w Jelczu - Laskowicach w części dotyczącej przebiegu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 5KDW, na odcinku wzdłuż granicy nieruchomości skarżących, nie narusza interesu prawnego skarżących i nie narusza prawa. Zarzuty pod adresem tej uchwały, które miałyby świadczyć o przekroczeniu przez organy gminy granic władztwa planistycznego, w mojej ocenie nie znajdują oparcia, zarówno w stanie faktycznym sprawy, jak i przepisach prawa, których naruszenie wnioskodawca zarzuca.

Droga ta nie ma charakteru drogi publicznej, została umieszczona na rysunku planu jako jeden z elementów propozycji obsługi komunikacyjnej obszaru oznaczonego w planie 3U.

Poza tym ustalenia planu w części opisowej dopuszczają w ramach ustaleń uzupełniających możliwość innych rozwiązań w zakresie obsługi komunikacyjnej działek w tym rejonie, wówczas droga ta nie musiałaby być realizowana.

Państwo, którzy kwestionują tę uchwałę nie uczestniczyli w procedurze planistycznej poprzez możliwość składania wniosków oraz uwag.

Konieczność racjonalnego uzasadnienia proponowanych rozwiązań planistycznych stanowi bowiem realną granicę władztwa planistycznego gminy. Skarżący mógł więc na tym etapie podważać postanowienia planu, co dałoby organowi planistycznemu możliwość konfrontacji artykułowanych przez niego interesów z interesami innych właścicieli i umożliwiło wybór wariantów najbardziej optymalnych w interesie publicznym. Jednak z uprawnienia tego strona nie skorzystała w toku procedury planistycznej trwającej trzy lata, w przeciwieństwie do szeregu innych podmiotów, na których sytuację prawną lub faktyczną wpływał kształt planu. Ustawodawca po to dał prawo składania podmiotom zainteresowanym wniosków i uwag, aby gmina w trakcie procedury planistycznej była świadoma istniejących preferencji i uwag odnośnie proponowanych rozwiązań danego zagospodarowania terenu i miała możliwość rozważenia innych wariantów tychże rozwiązań, np. przebiegu dróg. Celem instytucji umożliwiających udział czynnika społecznego (wniosków i uwag) w procedurze planistycznej jest zmniejszenie stopnia dolegliwości, i utrudnień wynikających z ustaleń planu, w tym zbędnej ingerencji w prawo własności (użytkowania wieczystego).

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ

*Henryk...*